

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL



der 50. Sitzung der

XXI. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 28.03.2019

10.03 Uhr - 21.19 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema: „Zukunft der Pflege im Burgenland - Pflege und Betreuung neu denken“
3. Ergänzungswahl in den Landes-Rechnungshofausschuss und in die ständigen Landtagsausschüsse;
4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert wird (Burgenländische Baugesetz-Novelle 2019);
5. Gesetzentwurf über das Inverkehrbringen, den Betrieb und die Überprüfung von Heizungsanlagen und Klimaanlageanlagen (Burgenländisches Heizungs- und Klimaanlagegesetz - Bgld. HKG);
6. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 und das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert werden;
7. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Umwelthaftungsgesetz geändert wird;
8. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem begleitende Regelungen infolge des Austritts des Vereinigten Königreichs Großbritannien und Nordirland aus der Europäischen Union erlassen werden (Burgenländisches Brexit-Begleitgesetz);
9. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon und Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Ökoförderungsgesetz geändert wird;
10. Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Prüfung der Gebarung der Stadtgemeinde Mattersburg der Jahre 2013 bis 2016;
11. Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Allgemeine Krankenanstalten im Burgenland;
12. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Rechtsanspruch auf einen „Papamonat“;
13. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend nachhaltige Verbesserungen für Menschen mit Behinderung;
14. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend

Vereinfachungen bei der Genehmigung von Photovoltaik-Anlagen;

15. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Betriebstagesmütter und -väter;
16. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Ausbau der A3 bis zur ungarischen Grenze“;
17. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gesunde Gemeinschaftsverpflegung in Bildungs- und Betreuungseinrichtungen für Kinder und Jugendliche;
18. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Agenda 2030 für eine Nachhaltige Entwicklung;
19. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Höhere finanzielle Abgeltung der Väterkarenz“;
20. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Neuverhandlung des Burgenländischen Landessicherheitsgesetzes“;

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 7887)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 231 des Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Belastung des Biosystems an der Leitha bei Zurndorf anlässlich der Aussetzung von massenhaft Zuchtenten

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 7891)

Zusatzfrage: Wolfgang Spitzmüller (S. 7891)

Anfrage Nr. 235 des Abgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Landesrat Christian Illedits betreffend Befangenheit bei der Fördervergabe

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Christian Illedits (S. 7892)

Zusatzfrage: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 7893 u. S. 7893)

Anfrage Nr. 237 des Abgeordneten Walter Temmel an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Förderung seitens des Landes für die Landwirte, welche ihren Betrieb auf Bio umstellen

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 7894)

Zusatzfrage: Walter Temmel (S. 7895 u. S. 7896), Mag.a Michaela Resetar (S. 7896)

Anfrage Nr. 238 der Abgeordneten Mag.a Michaela Resetar an Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Maßnahmen für eine positive Zukunft des burgenländischen Tourismus

Beantwortung der Anfrage: MMag. Alexander Petschnig (7897)

Zusatzfrage: Mag.a Michaela Resetar (S. 7899 u. S. 7900), Mag. Christian Sagarz, BA (S. 7900), Géza Molnár (S. 7901)

Anfrage Nr. 239 des Abgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Landesrat Christian Illedits betreffend flächendeckender Versorgung mit Breitband-Internet aller burgenländischen Haushalte mit mind. 100 Mbit/s bis zum Jahr 2020

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Christian Illedits (S. 7902)

Zusatzfrage: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 7903 u. S. 7904), Patrik Fazekas, BA (S. 7904)

Anfrage Nr. 240 der Abgeordneten Mag.a Michaela Resetar an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der beruflichen Situation von Frauen

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 7905)

Zusatzfrage: Mag.a Michaela Resetar (S. 7907 u. S. 7908), Mag. a Regina Petrik (S. 7908), Edith Sack (S. 7911), Mag. Christian Sagarz, BA (S. 7912)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde

Aktuelle Stunde zum Thema: „Zukunft der Pflege im Burgenland - Pflege und Betreuung neu denken“; (auf Verlangen des SPÖ-Landtagsklubs)

Redner: Ingrid Salamon (S. 7912), Géza Molnár (S. 7917), Mag. Thomas Steiner (S. 7920), Manfred Köllly (S. 7925), Mag.a Regina Petrik (S. 7927), Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 7928), Mag. Christian Drobits (S. 7930), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 7932), Gerhard Steier (S. 7934), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 7936), Landesrat Christian Illedits (S. 7938),

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1609), mit dem das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert wird (Burgenländische Baugesetz-Novelle 2019) (Zahl 21 - 1142) (Beilage 1716);

Berichtersteller: Mag. Kurt Maczek (S. 7941)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 7942), Géza Molnár (S. 7944), Markus Ulram (S. 7946), Ingrid Salamon (S. 7950), Gerhard Hutter (S. 7952), Gerhard Steier (S. 7953), Manfred Köllly (S. 7958), Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 7960)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 7962)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1700) über das Inverkehrbringen, den Betrieb und die Überprüfung von Heizungsanlagen und Klimaanlageanlagen (Burgenländisches Heizungs- und Klimaanlagegesetz - Bgld. HKG) (Zahl 21 - 1212) (Beilage 1717);

Berichtersteller: Peter Heger (S. 7962)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 7962), Markus Wiesler (S. 7964), Walter Temmel (S. 7965), Kilian Brandstätter (S. 7966), Gerhard Steier (S. 7967), Manfred Köllly (S. 7968)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 7970)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1702), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 und das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert werden (Zahl 21 - 1214) (Beilage 1718);

Berichterstellerin: Doris Prohaska (S. 7971)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 7971), Markus Wiesler (S. 7973), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 7974), Doris Prohaska (S. 7974)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 7977)

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1701), mit dem das Burgenländische Umwelthaftungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 1213) (Beilage 1719);

Berichtersteller: Kilian Brandstätter (S. 7977)

Redner: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 7977), Karin Stampfel (S. 7978), Wolfgang Spitzmüller (S. 7979), Kilian Brandstätter (S. 7979)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 7981)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1704), mit dem begleitende Regelungen infolge des Austritts des Vereinigten Königreichs Großbritannien und Nordirland aus der Europäischen Union erlassen werden (Burgenländisches Brexit-Begleitgesetz) (Zahl 21 - 1216) (Beilage 1720);

Berichterstellerin: Verena Dunst (S. 7981)

Redner: Géza Molnár (S. 7982), Ing. Rudolf Strommer (S. 7984), Verena Dunst (S. 7986), Gerhard Steier (S. 7987), Manfred Köilly (S. 7987)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 7992)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon und Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1706), mit dem das Burgenländische Ökoförderungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 1218) (Beilage 1721);

Berichtersteller: Peter Heger (S. 7992)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 7993)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 7994)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1683) betreffend die Prüfung der Gebarung der Stadtgemeinde Mattersburg der Jahre 2013 bis 2016 (Zahl 21 - 1203) (Beilage 1722);

Berichtersteller: Wolfgang Spitzmüller (S. 7995)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 7995), Manfred Haidinger (S. 7996), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 7998), Dr. Peter Rezar (S. 8000), Gerhard Steier (S. 8003), Landesrat Christian Illedits (S. 8006)

Annahme des Prüfungsberichtes des Bgld. Landes-Rechnungshofes (S. 8008)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1696) betreffend Allgemeine Krankenanstalten im Burgenland (Zahl 21 - 1208) (Beilage 1723);

Berichtersteller: Manfred Köilly (S. 8009)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 8010), Géza Molnár (S. 8012), Markus Ulram (S. 8013), Inge Posch-Gruska (S. 8016), Gerhard Steier (S. 8018), Markus Ulram (S. 8023)

Annahme des Prüfungsberichtes des Bgld. Landes-Rechnungshofes (S. 8024)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1705) betreffend Rechtsanspruch auf einen „Papamonat“ (Zahl 21 - 1217) (Beilage 1724);
Berichterstatterin: Edith Sack (S. 8025)
Redner: Manfred Köllly (S. 8025), Mag.a Regina Petrik (S. 8027), Karin Stampfel (S. 8028), Mag. Thomas Steiner (S. 8030), Edith Sack (S. 8031)
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8033)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1707) betreffend nachhaltige Verbesserungen für Menschen mit Behinderung (Zahl 21 - 1219) (Beilage 1725);
Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 8033)
Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 8033), Manfred Haidinger (S. 8036), Patrik Fazekas, BA, (S. 8037), Mag. Christian Drobits (S. 8039)
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8041)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1388) betreffend Vereinfachungen bei der Genehmigung von Photovoltaik-Anlagen (Zahl 21 - 980) (Beilage 1726);
Berichterstatter: Mag. Thomas Steiner (S. 8041)
Redner: Manfred Köllly (S. 8042), Wolfgang Spitzmüller (S. 8044)
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8045)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.^a Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1484) betreffend Betriebstagesmütter und -väter (Zahl 21 - 1052) (Beilage 1727);
Berichterstatter: Georg Rosner (S. 8045)
Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 8045), Ilse Benkö (S. 8047), Mag.a Michaela Resetar (S. 8048), Edith Sack (S. 8050)
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8052)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Köllly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1676) betreffend "Ausbau der A3 bis zur ungarischen Grenze" (Zahl 21 - 1196) (Beilage 1728);
Berichterstatter: Géza Molnár (S. 8052)
Redner: Manfred Köllly (S. 8053), Mag.a Regina Petrik (S. 8054), Géza Molnár (S. 8056), Mag. Christoph Wolf, MA. (S. 8058), Wolfgang Södl (S. 8059), Landesrat MMag. Alexander Petschnig (S. 8060)
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8062)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1698) betreffend gesunde Gemeinschaftsverpflegung in Bildungs- und Betreuungseinrichtungen für Kinder und Jugendliche (Zahl 21 - 1210) (Beilage 1729);
Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. (8063)
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 8063), Markus W i e s l e r (S. 8064), Mag.a Michaela R e s e t a r (S. 8065), Edith S a c k (S.8067), Gerhard S t e i e r (S. 8068)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. (8069)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1699) betreffend Agenda 2030 für eine Nachhaltige Entwicklung (Zahl 21 - 1211) (Beilage 1730);
Berichterstatterin: Verena D u n s t (S. 8069)
Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8070), Karin S t a m p f e l (S. 8071), Bernhard H i r c z y (S.8072), Verena D u n s t (S. 8073), Gerhard S t e i e r (S. 8076), Landesrätin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 8078)
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8080)

Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1675) betreffend „Höhere finanzielle Abgeltung der Väterkarenz“ (Zahl 21 - 1195) (Beilage 1731);
Berichterstatter: Manfred H a i d i n g e r (S. 8080)
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8080)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1681) betreffend „Neuverhandlung des Burgenländischen Landessicherheitsgesetzes“ (Zahl 21 - 1201) (Beilage 1732);
Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 8081)
Redner: Manfred K ö l l y (S. 8081), Géza M o l n á r (S. 8084), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 8086), Ewald S c h n e c k e r (S. 8087)
Ablehnung des EntschlieÙungsantrages (S. 8087)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 7887)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 03 Minuten

Präsidentin Verena Dunst: Einen schönen guten Morgen meine sehr verehrten Damen und Herren! Seitens des Hohen Hauses darf ich Sie herzlich begrüßen. Ich begrüße natürlich die Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung, den Herrn Landeshauptmann, den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter an der Spitze, sehr herzlich.

Wir, der Hohe Landtag, freuen uns auch über Besucherinnen und Besucher, die uns heute von der Galerie beiwohnen und besonders darf ich die die Polizeischülerinnen und -schüler aus dem Bildungszentrum Burgenland, Sicherheitsakademie des BMI in Eisenstadt begrüßen und stellvertretend für alle, den Herrn stellvertretenden Leiter Helmut Bader. Schön, dass Sie da sind. Natürlich begrüßen wir auch gemeinsam alle Menschen, die uns via Livestream heute bewohnen.

Für die Übersicht, für alle Menschen, die nicht so vertraut sind mit den Landtagen, möchte ich heute zum ersten Mal gleich im Vorfeld bekanntgeben, womit sich der Hohe Landtag heute beschäftigt. In der heutigen Sitzung, meine Damen und Herren, egal wie Sie uns beiwohnen, wir behandeln in der heutigen Sitzung 20 Tagesordnungspunkte. Wir werden über sieben Gesetze, beziehungsweise Gesetzesänderungen debattieren und Beschlüsse fassen.

Das Ökoförderungsgesetz, das Brexit-Begleitgesetz, das Burgenländische Umwelthaftungsgesetz sowie das Burgenländische Pflichtschulgesetz und Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz.

Wir diskutieren und beschließen das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagegesetz sowie das Burgenländische Baugesetz. Daneben, meine Damen und Herren, werden auch Anträge von Abgeordneten behandelt. Am Beginn der Sitzung steht eine Fragestunde, wie immer, an der die Abgeordneten Fragen an die Regierungsmitglieder über Themen in ihrer Zuständigkeit richten dürfen.

Im Anschluss daran gibt es eine Aktuelle Stunde. Damit darf ich die 50. Sitzung des Burgenländischen Landtages eröffnen.

Die Beschlussfähigkeit, meine Damen und Herren, ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 49. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt. Sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat Herr Landtagsabgeordneter Mag. Richter entschuldigt, ebenso sein Fernbleiben zu Beginn der heutigen Sitzung hat Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Hutter gemeldet.

Der 2. Landtagspräsident Ing. Rudolf Strommer hat sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung bis 14.00 Uhr entschuldigt. Frau Landesrätin Mag.a Eisenkopf hat ihr teilweises Fernbleiben, ein Teil des Nachmittages, von der heutigen Sitzung entschuldigt.

Meine Damen und Herren! Ein trauriger Anlass bietet uns wieder die Gelegenheit, im Andenken an Menschen, die für das Burgenland viel getan haben, zu trauern und ich darf Sie bitten, dass Sie sich von den Plätzen erheben. *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)*

Nachruf für den verstorbenen 2. Landtagspräsidenten a.D. Prof. Johann Erhardt

Präsidentin Verena Dunst: Zu Beginn der heutigen Landtagssitzung gedenken wir dem Landtagsabgeordneten und 2. Präsidenten des Burgenländischen Landtages, Johann Erhardt, der vor kurzem im 93. Lebensjahr von uns gegangen ist.

Johann Erhardt wurde am 3. März 1926 in Raiding geboren. Nachdem er die Volksschule in seiner Heimatgemeinde besucht hat, ging er in die Hauptschule in Stoob und danach in die Handelsschule in Eisenstadt. Als Angestellter im Lebensmittelgroßhandel wurde er 1943 zum Kriegsdienst für das nationalsozialistische sogenannte „Deutsche Reich“ eingezogen und nach seiner Rückkehr aus amerikanischer Kriegsgefangenschaft arbeitete er in der elterlichen Landwirtschaft mit.

Zu seiner politischen Laufbahn, meine Damen und Herren. Seine politische Laufbahn begann Johann Erhardt 1949 bis 1952 als Diözesanführer der Katholischen Landjugend Burgenland. Von 1956 bis 1974 war er Bezirksparteiobmann der ÖVP in Oberpullendorf und im selben Jahr wurde dann auch Johann Erhardt als Abgeordneter der ÖVP in den Burgenländischen Landtag gewählt, wo er ab 1961 auch das Präsidialamt innehatte:

1961 wurde er nämlich zum 3. Präsidenten des Landtages und drei Jahre später, nämlich 1964 zum 2. Präsidenten gewählt.

Als Landespartei sekretär der ÖVP, das war er von 1960 bis 1968, hatte er zugleich auch die Funktion als Präsident des Zivilschutzverbandes Burgenland inne, bis 1966, und war außerdem Kammerrat der Burgenländischen Landwirtschaftskammer von 1963 bis 1968.

Ab 1977, als er nach über 20 Jahren als Abgeordneter aus dem Landtag ausgeschieden ist, fungierte er als Landesobmann des Burgenländischen Seniorenbundes bis 1993. 2002 bis 2006 hatte er die Geschäftsführung der Dr. Lorenz-Karall-Stiftung inne. Außerdem war er Obmann des Franz Liszt-Vereins Raiding. Johann Erhardt hat sich stets mit großem persönlichem Engagement in den Dienst der Sache und in den Dienst der Menschen gestellt - dafür wurde er 1971 mit dem Großen Goldenen Ehrenzeichen für Verdienste um die Republik Österreich ausgezeichnet.

Vor kurzem, meine Damen und Herren, ist Johann Erhardt aus dem Leben geschieden. Er war verheiratet und hatte drei Kinder. Mit ihm, meine Damen und Herren, verlieren wir einen Politiker, der einen großen Beitrag zur positiven Entwicklung des Burgenlandes geleistet hat und den Bezirk Oberpullendorf maßgeblich mitgestaltet hat.

Wir werden ihm ein ehrendes Andenken bewahren. Ich danke Ihnen für Ihre Trauerbekundung. *(Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! In Fortführung der Tagesordnung darf ich nun den Herrn Schriftführer Patrik Fazekas um Verlesung des Einlaufes bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Patrik Fazekas, BA: Einlauf für die 50. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 28. März 2019.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Gesetzentwurf, mit dem das Lustbarkeitsabgabegesetz 1969 geändert wird (Zahl 21 - 1231) (Beilage 1736);
2. Beschlussantrag, mit dem der Wirtschaftsförderungsbericht des Landes Burgenland für das Jahr 2018 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 1232) (Beilage 1737);

Vom Rechnungshof ist der Bericht betreffend Burgenländische Krankenanstalten-Gesellschaft m.b.H. (KRAGES) (Zahl 21 - 1224) (Beilage 1712) eingelangt.

Vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof ist der Prüfungsbericht betreffend Antragsprüfung „Burgenländische Krankenanstalten-Gesellschaft m.b.H. (KRAGES)“ (Zahl 21 - 1223) (Beilage 1711) eingelangt.

Weiters sind die selbständigen Anträge

1. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Gratiskindergarten für alle im Burgenland“ (Zahl 21 - 1226) (Beilage 1714);
2. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Mindestlohn im Landesdienst“ (Zahl 21 - 1227) (Beilage 1715);
3. der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Nein zur 3. Piste am Flughafen Wien-Schwechat (Zahl 21 - 1228) (Beilage 1733);
4. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wahlrecht für EU-Bürgerinnen und EU-Bürger bei Landtagswahlen (Zahl 21 - 1229) (Beilage 1734);

sowie die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Technologiezentren (Zahl 21 - 1220) (Beilage 1708);
2. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dörner betreffend Studie Verkehr Südburgenland (Zahl 21 - 1221) (Beilage 1709);
3. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dörner betreffend schienenbegleitende Radwege (Zahl 21 - 1222) (Beilage 1710);
4. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, an Herrn Landesrat Christian Illedits betreffend finanzielle Unterstützung für den Schulweg an Kinder und Jugendliche mit Behinderung (Zahl 21 - 1225) (Beilage 1713);

und die Beantwortung der schriftlichen Anfrage

1. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig (Zahl 21 - 1199) betreffend Fachkräftemangel (Zahl 21 - 1230) (Beilage 1735);

eingelangt.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Schriftführer. Nunmehr darf ich zur weiteren Verlesung kommen.

Die Regierungsvorlage Zahl 21 – 1231, Beilage 1736, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zu.

Die Regierungsvorlage Zahl 21 – 1232, Beilage 1737, weise ich dem Wirtschaftsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zu.

Weiters den Bericht des Rechnungshofes Zahl 21 – 1224, Beilage 1712, sowie den Bericht des Landes-Rechnungshofes Zahl 21 – 1223, Beilage 1711, weise ich dem Landes-Rechnungshofausschuss zu.

Den selbständigen Antrag Zahl 21 – 1228, Beilage 1733, weise ich dem Rechtsausschuss zu und

den selbständigen Antrag Zahl 21 – 1229, Beilage 1734, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 1220, Beilage 1708, habe ich Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil zugestellt sowie

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 1221, Beilage 1709, und Zahl 21 - 1222, Beilage 1710, habe ich Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner zur Beantwortung übermittelt.

Genauso wie die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 1225, Beilage 1713, habe ich Herrn Landesrat Christian Illedits zur Beantwortung übermittelt.

Die Beantwortung, meine Damen und Herren, Hohes Haus, der schriftlichen Anfrage Zahl 21 - 1230, Beilage 1735, habe ich der Fragestellerin und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Da der selbständige Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly nicht genug Gehörig unterstützt ist, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT die Unterstützungsfrage stellen.

Es geht weiter, ich darf davon ausgehen, dass Sie alle sehr gut aufpassen, weil wir zu einer Abstimmung kommen.

Ich ersuche also jene Damen und Herren Abgeordneten, die den selbständigen Antrag Zahl 21 - 1226, Beilage 1714, betreffend „Gratiskindergarten für alle im Burgenland“ unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Meine Damen und Herren! Der selbständige Antrag ist Gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Ich darf Sie weiter um Konzentration bitten, sehr geehrte Damen und Herren! Da der selbständige Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly nicht Gehörig unterstützt ist, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT wiederum die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche also jene Damen und Herren Abgeordneten, die den selbständigen Antrag mit der Zahl 21 - 1227, Beilage 1715, betreffend „Mindestlohn im Landesdienst“ unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Da der selbständige Antrag, meine Damen und Herren, Gehörig unterstützt ist, weise ich ihn dem Rechtsausschuss sowie dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zu.

Hohes Haus! Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler, sowie Herr Landesrat Christian Illedits und Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner haben aufgrund des Unvereinbarkeits- und Transparenzgesetzes nach den Gesetzen entsprechend eine Leermeldung abgegeben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist auch so unverändert geblieben.

Daher meine Frage an Sie alle. Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst: Damit gehen wir in die Tagesordnung ein. Wir kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 19 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage, Hohes Haus, meine Damen und Herren, die Sie uns heute begleiten, ist vom Herrn Abgeordneten Spitzmüller an Herrn Landesrat Mag. Dorner gerichtet. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Spitzmüller um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! An der Leitha bei Zurndorf werden Jahr für Jahr massenhaft Zuchtenten ausgesetzt. Die Tiere werden wochenlang gefüttert und dann abgeschossen.

Sowohl der Kot der Tiere als auch die riesigen Futtermengen stellen eine Belastung für das Biosystem dar. Ein bakteriologisches Gutachten hat ergeben, dass die Grenzwerte in den betroffenen Gewässern durch Bakterien und Kotkeime um das bis zu Fünffache überschritten werden.

Welche Maßnahmen werden diesbezüglich ergriffen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Werte Regierungskollegen! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die von Ihnen angesprochenen Grenzwerte sind gültig für Badewasser und nicht für Fließgewässer. Somit findet hier keine Gültigkeit statt. So gesehen, sollten und werden auch keine Maßnahmen diesbezüglich notwendig sein.

Lassen Sie mich aber noch ergänzen, dass immer wieder regelmäßige Kontrolluntersuchungen bei der Leitha durchgeführt werden. Diese bestätigen einen sehr guten chemischen Zustand.

Vielleicht auch noch weiters, solche punktuellen Entnahmen, Probeentnahmen, können auch bei anderen Tatsachen aufkommen, wie zum Beispiel einer Verschlammung, wo es punktuell zu erhöhten Grenzwerten kommt. Das ist dann 100 Meter weiter wieder ganz anders. So gesehen, gibt es in diesem Fall keine Maßnahmen zu setzen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ihre Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön. Punktuell ist das natürlich dort schon ein Problem. Es geht um mehrere Wochen, wo diese Enten dort gehalten werden, sehr stark gefüttert werden und natürlich dementsprechend auch Kot absetzen. Die Belastung ist gemessen worden. Es mag schon stimmen, dass diese Grenzwerte nicht für dieses Gewässer gelten. Trotzdem ist dort eine starke Belastung des Gewässers ganz klar zu sehen.

Ich frage Sie deshalb nochmal, gibt es Maßnahmen, die hier einschreitend wirken?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Diese Frage ist genau dieselbe Frage wie die erste Frage, und ich beantworte sie jetzt gleich. Es ist nicht durchführbar auf Fließgewässer und somit sind keine Maßnahmen notwendig. Es tut mir leid. Es ist dieselbe Antwort wie vorher. Aber die Frage war auch die gleiche. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Eine weitere Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall. Damit darf ich schon zur zweiten Anfrage übergehen. Die zweite Anfrage, meine Damen und Herren, ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Wolf, M.A. an den Herrn Landesrat Illedits gerichtet. Herr Abgeordneter, ich bitte Sie um Verlesung Ihrer Anfrage.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Landesrat! Sie sind Präsident des ASKÖ Burgenland und Obmann von LAG nordburgenland plus. In Ihrer neuen Funktion als Landesrat sind Sie in Ihrem Bereich auch für Fördervergaben zuständig.

Sehen Sie in der Ausübung aller angegebenen Funktionen keine Befangenheit bei der Fördervergabe?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wenn man es aus der Judikatur hernimmt, dann kann ich Ihnen Folgendes über Mitteilung des Verfassungsdienstes übermitteln. Also die bundesgesetzlichen Vorschriften regeln die Unvereinbarkeit und diese beziehen sich auf die Ausübung beruflicher Tätigkeiten.

Bei diesen beiden Ämtern, die ich sehr gerne ausübe, oder jetzt kann ich ja schon sagen, beinahe ausgeübt habe, handelt es sich aber um ehrenamtliche Tätigkeiten. Gemäß Artikel 52 Abs. 2 der Burgenländischen Landesverfassung hat sich eben ein Mitglied der Landesregierung allen Verpflichtungen zu enthalten, die seine politische Unabhängigkeit beeinträchtigen.

Das hat mich natürlich dazu bewogen, diese beiden Ämter in Zukunft nicht mehr auszuüben. Ich habe bei der ASKÖ Burgenland auch schon mein Ausscheiden als Präsident bekannt gegeben und die ASKÖ Burgenland wird den Statuten gemäß auch vorgehen und eben die entsprechenden Maßnahmen setzen, um eben auch statutengemäß dann auch so zu regeln, dass es eine neue Präsidentin oder einen neuen Präsidenten gibt.

Wie weit ich aber, und das möchte ich dazu erwähnen, seitens der ASKÖ und der Richtlinien der burgenländischen Sportförderung in eine direkte Vergabe nicht involviert bin, und somit auch diese Befangenheit nicht bestehen würde.

Zur LAG nordburgenland plus. Hier geht es um ELER-Mitteln. Hier geht es um definitive Beschlüsse der entsprechenden Anträge nach den Richtlinien. Hier sind alle gemeinsam dort bei diesem Verein in der Haftung und beschließen dies demzufolge den Statuten gemäß. Anmerken möchte ich aber, dass die zuständige Landesrätin für ländliche Entwicklung, die Frau Landesrätin Eisenkopf, über die Projektvergabe definitiv entscheidet. Das heißt, ich als Obmann dort auch definitiv keine Entscheidungen über Vergaben treffe.

Aber ich werde auch dort in der nächsten Vorstandssitzung im April meine Übergabe vorbereiten und demzufolge auch aus dieser Position ausscheiden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Ja. Herr Landesrat! Als Präsident der ASKÖ sitzen Sie theoretisch im Sportbeirat. Jetzt sogar als Landesrat, wo Sie die Förderungen vergeben. Bislang war immer ein Vertreter für Sie dort.

Bis Sie diese Funktion abgegeben haben, werden sich die Vertreter der ASKÖ im Beirat bei Förderungen enthalten, die Sie an den ASKÖ vergeben?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Kurz noch zur ersten Fragebeantwortung. Ich bin nicht mehr in der ASKÖ operativ tätig. Ich habe mein Ausscheiden bekannt gegeben. Demzufolge bin ich nicht mehr als ASKÖ Präsident operativ tätig. Die Geschäfte sind auf die Stellvertreter übergegangen. Die führen jetzt die Geschäfte. Das heißt, ich habe keine Art von Befangenheit.

Im Sportbeirat bin ich als Vorsitzender tätig. Die ASKÖ ist dort, wie alle anderen Dachverbände, auch weiterhin bei der Beschlussfassung über Förderanträge natürlich auch anteilmäßig vertreten. So wie die Zusammensetzung des Sportbeirates eben dies vorsieht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Landesrat! Sie sitzen als Landesrat auf einem Sessel, der Ihnen moralisch eigentlich nicht zusteht, sondern Ihrer Nachbarin, weil die Frau Landesrätin Astrid Eisenkopf länger in der Landesregierung sitzt und somit eigentlich auf Ihrem Sessel sitzen dürfte. *(Abg. Géza Molnár: Du hast Sorgen! Das ist ein Wahnsinn!)* So ist es zumindest immer in der Vergangenheit gewesen.

Jetzt möchte ich Sie fragen, und man hört das auch in den Gängen des Landhauses, dass Sie nur dort sitzen bleiben dürfen, weil Ihre Funktion als LAG Obmann in den Bezirk Eisenstadt zu Astrid Eisenkopf wandert und angeblich der Bürgermeister von Neufeld oder Siegendorf bekommen sollte.

Ist dieses Tauschgeschäft mit Astrid Eisenkopf korrekt? *(Abg. Doris Prohaska: Das ist wie „Schwarzer Peter“ spielen!)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat. Lassen Sie mich bitte vorher...

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Ich möchte mit einem Satz antworten. Das ist eine sehr interessante Frage.

Aber wo Sie die hernehmen, beziehungsweise weshalb Sie die mir jetzt gerade stellen, ist eigentlich irgendwo wahrscheinlich in den ÖVP-Kreisen zu finden. Aber ich kann diese wirklich nicht beantworten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Gibt es weitere Zusatzfragen? Das ist nicht der Fall. *(Abg. Ingrid Salamon: Das Kabarett ist normalerweise im Kulturzentrum und nicht hier herinnen! – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: In unserem nicht! Das ist zu! - Abg. Ingrid Salamon: Du kannst das gerne in Eisenstadt besuchen! - Allgemeine Heiterkeit - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wer zuerst provoziert, muss es dann aushalten! - Abg. Ingrid Salamon: Ich lade Dich gerne in die Bauermühle ein! Für Dich wird dort Platz genug sein! - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Hoher Landtag! Ich sage jetzt nur ganz klar. Der Herr Landesrat wollte diese Frage beantworten. Ich habe ihn gebeten, sie nicht zu beantworten. Denn da gibt es eine ganz klare Regelung. Gemäß § 31 GeOLT muss jede Zusatzfrage in einem unmittelbaren

Zusammenhang mit der Hauptfrage stehen. (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Die Antworten aber auch!*)

Die von Ihnen gestellte Zusatzfrage wäre für mich zurückzuweisen gewesen. Der Herr Landesrat wollte das trotzdem beantworten. Danke Herr Landesrat.

Ich würde Sie aber schon bitten, um die Würde des Hohen Hauses hier zu wahren, wirklich im Zusammenhang stehende Fragen mit der Hauptfrage zu stellen.

Ich darf nunmehr zur nächsten Frage weitergehen. Sehr geehrte Damen und Herren! Der Herr Landtagsabgeordnete und 2. Präsident Ing. Strommer ist für heute Vormittag für die Sitzung entschuldigt. Daher gelangt die dritte Anfrage nicht zum Aufruf und gilt damit als erledigt. Natürlich kann sie wieder eingebracht werden.

Ich darf zur vierten Anfrage kommen. Die vierte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Temmel an Frau Landesrätin Maga. Astrid Eisenkopf gerichtet.

Herr Abgeordneter, bitte um Verlesung Ihrer Anfrage.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die rot-blaue Landesregierung setzt biologische Lebensmittel vor regionale und möchte die Landwirte zur Umstellung auf biologische Landwirtschaft drängen.

Wie viel Förderung wird es seitens des Landes für die Landwirte geben, die ihren Betrieb auf Bio umstellen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Regierungskolleginnen und Regierungskollegen! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zunächst möchte ich einmal feststellen, dass weder von Drängen noch von Verordnen oder Verpflichten die Rede sein kann.

Wir haben uns als Landtag nicht einstimmig, aber zumindest mit sehr großer Mehrheit für die Biowende entschieden. Das ist ein Weg, den wir auch in Zukunft gehen werden. Übrigens auch gemeinsam mit der Burgenländischen Landwirtschaftskammer, die sich auch dazu bereit erklärt hat, beziehungsweise es gibt hier eine ganz klare Vereinbarung, auch die Beratungen in Zukunft in Richtung Bio ganz verstärkt durchzuführen. Das heißt, wir machen als Burgenländische Landesregierung von unseren Steuerungsmöglichkeiten Gebrauch. Aber wie gesagt, es wird ein Weg sein, den wir auch gemeinsam mit der Landwirtschaftskammer und mit den Landwirtinnen und Landwirten gehen werden.

Wir hätten natürlich auch sagen können, dass wir in Sachen Bio ohnehin schon sehr gut dastehen. Wir befinden uns immerhin auf Platz zwei, gleich hinter Salzburg, was die Bioflächen im ÖPUL-Betrieb betrifft. Das ist aber etwas, womit wir uns eben nicht zufrieden geben wollen. Wir wollen hier ganz klar Biomusterland werden. Es geht hier nämlich nicht nur um eine reine Bewirtschaftungsweise, sondern um einen ganzheitlichen Denkansatz. Es geht darum, gesunde Böden für nachfolgende Generationen zur Verfügung zu stellen. Es geht darum, gesunde Lebensmittel zur Verfügung zu stellen, auch eine intakte Umwelt zu haben und hier die Weichen genau in diese Richtung auch für die Zukunft zu stellen.

Dass eine hundertprozentige Umstellung nicht von heute auf morgen möglich sein wird, das ist natürlich auch allen klar. Es werden hier nach und nach die entsprechenden Schritte gesetzt werden, in Abstimmung auch mit der Landwirtschaftskammer, mit den Landwirtinnen und Landwirten. Um konkret auf Ihre Frage nach zusätzlichen

Fördermöglichkeiten einzugehen. Im Rahmen der Bioarbeitsgruppe liegt bereits ein konkreter Verordnungsentwurf am Tisch. Es wurde bereits auch darüber diskutiert.

Wir werden hier ein wenig neue Wege gehen. Diese Wege sind auch schon in ersten Vorgesprächen mit dem Bundesministerium entsprechend abgestimmt worden. Was uns auch vor allem wichtig ist, ist, dass hier nicht nur Förderungen in Überbrückung zu den ELER-Mitteln geschaffen werden, sondern es soll wirklich auch nachhaltig sein.

Die Landwirtinnen und Landwirte, die diese Förderungen in Anspruch nehmen, sollen sich dann auch dahingehend verpflichten, weiterführende Bioprogramme im kommenden ELER auch anzunehmen und dort auch teilzunehmen. Ich glaube, jeder Betrieb, der von dieser Möglichkeit Gebrauch machen wird, ist ein zusätzlicher Gewinn für das Burgenland. Wie konkret diese Förderungen und diese Richtlinien aussehen werden, das werden wir in den nächsten Wochen dann ganz im Detail präsentieren.

Wir werden dann in weiterer Folge natürlich auch alle notwendigen weiteren Schritte, wenn es darum geht, Begutachtungen, Meldung in Brüssel, auch dann einhalten. Wir werden die Betriebe auch entsprechend zu dieser gegebenen Zeit und zu diesem gegebenem Zeitpunkt über die Möglichkeiten von Förderungen informieren.

Wir werden auf jeden Fall in dieser Umstiegsphase und für all jene Betriebe, die es bis zum Ende 2018, aus was für einem Grund auch immer, nicht geschafft haben, in diese ELER-Programme hineinzukommen, werden wir eine Überbrückungsmöglichkeit anbieten, und diese wird, wie gesagt, in den nächsten Wochen ganz konkret präsentiert werden.
(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Welche konkreten Maßnahmen werden Sie ergreifen, um den Anteil an biologisch erzeugten Lebensmitteln in landesnahen und landeseigenen Betrieben so rasch wie möglich zu erhöhen, um die Existenz der heimischen Betriebe abzusichern?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das war auch etwas, was ich schon bei der vorherigen Fragestunde, vor drei Wochen in etwa, beantwortet habe. Wir sind hier auch mit der Bioarbeitsgruppe und mit verschiedensten anderen Arbeitsgruppen dabei, genau diesen Plan im Moment abzarbeiten. Seit 1. März beispielsweise ist die Milch bereits auf 100 Prozent umgestellt, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber nicht in der Verarbeitung, das muss man auch dazu sagen.)* in allen landesnahen und auch in den Landesbeteiligungen.

Es werden zusätzliche Lebensmittelgruppen und Kategorien hier folgen. Es ist auch in Absprache mit den entsprechenden Spartenvertreterinnen und Spartenvertretern der Landwirtschaftskammer so präsentiert. Es werden Milch, Mehl schrittweise folgen. Es wird alles noch im heurigen Jahr über die Bühne gehen, und wir werden die verschiedensten anderen Initiativen auch starten, sei es jetzt auch mit den angesprochenen Förderungsmaßnahmen, die wir in den nächsten Wochen präsentieren werden.

Wir werden auch im Bereich des Biomarketings neue Wege gehen, um hier noch verstärkt auch über Marketingaktivitäten unter die Arme zu greifen. Es werden hier zahlreiche weitere Initiativen auch folgen, die genau in diese Richtung gehen werden, um Schritt für Schritt die landesnahen Betriebe auf Bio umzustellen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Am 15. November 2018 wurde Folgendes einstimmig im Landtag beschlossen: „Die Landesregierung wird aufgefordert, Ausschreibungen aller Landesküchen in landeseigenen und landesnahen Betrieben zu veröffentlichen, damit Betriebe aus dem Burgenland jetzt schon die Möglichkeit haben, ihre biologisch und regional erzeugten Produkte anzubieten.“

Wann werden Sie Ausschreibungen des Landes für Ihren Lebensmitteleinkauf veröffentlichen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Frau Landesrätin, das ist nicht Ihre Zuständigkeit.

Tut mir Leid, Herr Abgeordneter, die Frage kann ich so nicht weitergeben, weil die Zusatzfrage in keiner Weise mit der Hauptfrage zusammensteht, vor allem weil sie nicht zuständig dafür ist. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Christian Sagartz, BA)* Tut mir leid, Herr Abgeordneter, es ist nicht möglich.

Ich muss diese Zusatzfrage wegen Unzuständigkeit zurückweisen. Sie können gerne Ihre Frage - aber an den jeweiligen wirklichen Zuständigen erneuern.

Eine weitere Frage? - Bitte Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Michaela Resetar.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wir Bauern leisten viel mehr, als nur für die Grundversorgung zu sorgen. Sie wissen, es gibt eine Umfrage bei den Touristikern, dass sehr viele Gäste in unser Land nur wegen der Landschaft kommen.

Es hat immer ein gutes Miteinander gegeben. Es gibt zwei Drittel konventionelle Bauern, ein Drittel Biobauern. Unseren Betrieb zum Beispiel, wir haben einen konventionellen Betrieb, den gibt es mittlerweile schon 100 Jahre und den wird es auch in den nächsten 100 Jahren noch geben.

Meine konkrete Frage: Ach da hätte ich noch etwas und zwar, Sie haben ja gesprochen, in einer Aussendung, dass Sie in Zukunft im Rahmen einer Agrar-Think Tank unterschiedliche, ich weiß nicht, Experten zusammenholen oder auch Landwirte. Kommt mir ein bisschen so ähnlich vor, wenn du nicht mehr weiterweißt, bilde einen Sesselkreis.

Aber, wie werden Sie in Zukunft die konventionellen Bauern unterstützen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich halte ehrlich gesagt, nicht viel davon, wenn man jetzt immer versucht, konventionelle Betriebe gegen Biobetriebe auszuspielen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Dann tut es halt nicht!)*

Ich kann von meiner Seite nur sagen, dass wir als Burgenländischer Landtag ganz klar zu dieser Biowende entschieden haben. Wir haben das auch dementsprechend beschlossen. Das ist auch der Weg, den wir in Zukunft gehen werden. Ich werde nicht auf ein Gegeneinander setzen, mir ist ein Miteinander wichtig. Wir werden natürlich auch die konventionellen Landwirte nach unseren Möglichkeiten auch nach rechtlichen Rahmenbedingungen genauso unterstützen wie es in der Vergangenheit war.

Aber, auch die Landwirtschaftskammer hat sich ganz klar im Vertrag dazu bekannt, dieses verstärkte Beratungsangebot auch der Konventionellen in Richtung hin zu Bio zu

verstärken. Das ist ein Weg, auf dem wir die Konventionellen selbstverständlich auch begleiten werden.

Wie gesagt, die Biowende ist im Landtag so beschlossen - mit sehr großer Mehrheit. Das ist der Weg, den wir in Zukunft gehen werden: Aber miteinander und nicht gegeneinander! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, ich habe nur gemeldet, dass man die Redner schlecht versteht.)*

Gibt es eine weitere Zusatzfrage, meine Damen und Herren? - Das ist nicht der Fall.

Wir kommen nun zur nächsten Anfrage. Die fünfte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Mag.a Michaela Resetar an Herrn Landesrat MMag. Petschnig gerichtet.

Ich bitte daher die Frau Abgeordnete Mag.a Resetar um Verlesung der Anfrage.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Das Jahr 2018 war ein Rekordjahr für den heimischen Tourismus in Österreich. Alle acht Bundesländer haben ein deutliches Plus zu verzeichnen. Trauriges und erschreckendes Schlusslicht ist das Burgenland mit einem Minus von 1,4 Prozent.

Die Ausrede, dass einige Hotels umgebaut wurden und damit weniger Betten zur Verfügung standen, ist mehr als nur billig.

Was werden Sie tun, um den negativen Trend zu stoppen und den burgenländischen Tourismus wieder in eine positive Zukunft zu führen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat um Ihre Beantwortung.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ungeachtet der konkreten Formulierung Ihrer Anfrage hoffe ich, dass es Ihre Zustimmung findet, wenn ich versuche, auf eine sachliche Ebene zurückzuführen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: So wie immer.)* Ich glaube, meistens zumindest. Das hat sich der burgenländische Tourismus, der Ihnen ja genauso am Herzen liegt wie mir, glaube ich, auch verdient.

Es hat in den vergangenen Wochen oder auch Monaten viele Analysen gegeben, viele Zahlen und Fakten wurden veröffentlicht. Ich glaube, es liegt ja schon sehr viel am Tisch.

Ich möchte vielleicht einen Punkt relativieren, das mit dem negativen Trend. Es gibt unterschiedliche Kennzahlen, die wir auch in einer sehr umfangreichen Pressekonferenz den burgenländischen Medien vorstellen durften, was da alles an Analysearbeit betrieben wird, was da alles an Kennzahlen ausgerechnet wird und womit da gearbeitet wird.

Wir haben bei der Wertschöpfung gewonnen, wir haben bei den Ankünften gewonnen, wir haben bei den Tagestouristen gewonnen. Wir sind sehr gut bei der Bettenauslastung, aber Sie haben natürlich insofern Recht, als dass wir bei einer Kennzahl, nämlich bei den gezählten Übernachtungen, ein Minus von 1,4 Prozent eingefahren haben.

Die Gründe sind bekannt. Das haben Sie auch in Ihrer Frage schon mitverarbeitet. Diese Gründe geben insofern keinen Anlass zur Sorge, als dass sie sich heuer allein

schon investitionsbedingt ins Umgekehrte verteilen werden. Das heißt, geschlossene Hotels werden wieder eröffnen und entsprechend zu einem positiven Ergebnis beitragen.

Es ist aber natürlich richtig, die Schlussrichtung, die Sie hervorgeben, und zwar, wenn Sie sagen, andere Bundesländer konnten 2018 stärkere Wachstumsraten verzeichnen als das Burgenland, auch wenn man fiktiv diese geschlossenen Betriebe herausrechnet.

Dieser Befund ist korrekt. Das ist natürlich schon ein Grund, in sich zu gehen beziehungsweise die Daten zu analysieren. Was ist der Grund dafür und was kann man dagegen unternehmen?

Mit Rücksicht auf die Zeit, es gibt also unterschiedliche Stellräder, an denen man drehen kann, aber das Wichtigste ist, und das geht aus allen Korrelationen und allen Betrachtungen hervor, auch wenn man Bundesländer untereinander vergleicht, indem man Gemeinden im Bundesland Burgenland oder auch in anderen Bundesländern vergleicht. Zwar lässt sich das zurückfahren auf das quantitative und auf das qualitative Bettenangebot.

Das ist einfach die Kennzahl, die entscheidend ist. Wir haben eben nicht nur Betriebe, die investitionsbedingt geschlossen hatten, sondern wir mussten auch einen Verlust von netto 300 Betten im Burgenland hinnehmen, das trifft vor allem kleine und Kleinstbetriebe, Privatzimmervermieter. Das ist zum Teil natürlich individuell subjektiv vertretbar, wenn zum Beispiel eine Nachfolgegeneration fehlt oder wenn halt ein gewisses fortgeschrittenes Lebensalter schon da ist, sodass man halt vor Investitionen zurückschreckt und dann ganz einfach nicht mehr Schritt mit den qualitativen Anforderungen der heutigen Zeit halten kann.

Wir versuchen natürlich und das tun wir ja bereits, mit entsprechenden Fördermaßnahmen, Förder-Calls, entgegenzuwirken. Es läuft auch zurzeit eine Fördermaßnahme bis Ende April, die sehr gut nachgefragt ist, zurzeit schon 80 Prozent der Mittel entweder ausgeschüttet oder zumindest gebunden. Wir glauben, dass wir wieder eine Punktlandung hinbekommen werden, sodass an die 100 Prozent der Mittel ausgeschöpft werden.

Wir nehmen auch als öffentliche Hand unsere Verantwortung wahr. Gemeinsam haben wir zum Beispiel in Bad Tatzmannsdorf, im AVITA Resort, eine tolle Investition eröffnen können. Das Gleiche in Lutzmannsburg, das Gleiche in Frauenkirchen, wo jeweils etliche Millionen Euro investiert werden. Es gibt auch viele private Investitionen, geförderte oder auch nicht geförderte, die das Burgenland als tollen Tourismusstandort erkennen und hier viel Geld in die Hand nehmen.

Es gibt Hotelprojekte, die auch medial bekannt sind, von Scheiblhofer und anderen Winzern. Es gibt Hotelketten, die im Burgenland weitere Standorte eröffnen wollen. Besonders die Gemeinde Parndorf tut sich hier hervor, es wird bei einem Hotel die Kapazität verdoppelt. Dort wird bereits überlegt und konkret Pläne gewälzt, das noch einmal zu erhöhen, sodass in den nächsten Jahren in Parndorf ungefähr 1.000 Betten dazu kommen werden. Das zeigt schon, welche Dynamik hier enthalten ist, das sich natürlich auch in den entsprechenden Zahlenwerken wiederfinden wird.

Ich glaube, es braucht niemandem im burgenländischen Tourismus Angst und Bange sein. Es ist natürlich ein unerfreuliches Ergebnis, aber ich bin der festen Überzeugung, dass, wenn diese Betriebe wieder eröffnen werden, Kurhaus Marienkron ist für Mai diesen Jahres angesagt, das Kurmittelhaus in Bad Tatzmannsdorf, ist, wenn ich es richtig in Erinnerung habe, für September oder Oktober diesen Jahres angesagt, womit

auch die Hotels dort wieder ausgelastet werden können und dann werden sich die Zahlen entsprechend wieder ins Positive drehen.

Ich glaube, gemeinsam schaffen wir hier die Trendwende, wobei man von einer Trendwende im negativen Sinne nicht sprechen kann. Ich glaube, es wird ein sehr, sehr gutes Jahr für den burgenländischen Tourismus. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Herr Landesrat! Wenn Sie von Analyse sprechen und der Herr Tourismusdirektor Hannes Anton zu dem Schluss kommt, wir brauchen mehr Betten, um die Anzahl der Nächtigungen zu erhöhen, dann kann ich nur sagen: Gute Nacht! Na no na, wenn man mehr Betten hat, dann macht man hoffentlich auch mehr Nächtigungen. Eisenstadt hat auch nicht mehr Betten und trotzdem ein Plus von 4,9 Prozent bei den Ankünften und ein Plus von 2,4 Prozent bei den Nächtigungen.

Jetzt meine konkrete sachliche Frage: Wie sieht es mit der durchschnittlichen Bettenauslastung aller Tourismusbetriebe im Burgenland aus?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Ich habe mir die Kennzahlen ausheben lassen: Die durchschnittliche Auslastungsrate liegt im Burgenland bei 36,18 Prozent. Damit liegen wir an der dritten Stelle der österreichischen Bundesländer, hinter Wien und Tirol, wenn ich es richtig in Erinnerung habe. Ich glaube, das ist sehr gut.

Auch diese Auslastungsrate indiziert, dass wir durchaus neue Betriebe vertragen können, insbesondere angesichts der Tatsache, dass wir – das war zu Ihrer Zeit so, das ist auch heute so – in einer Zeit eines gewissen Strukturwandels leben, wo vor allem Kleinst- und Kleinbetriebe, Privatzimmervermieter, leider Gottes davon Abstand nehmen, zu investieren, aus dem Markt gehen, wo natürlich neue Kapazitäten mit einer entsprechenden Qualität, die ja hoffentlich bei Neubauten gegeben ist, auch nachbessern müssen.

Das Thema Eisenstadt. Es freut mich natürlich, es freut mich, wenn jeder Tourismusverband positiv ist, man könnte ja auch in längeren Zeiträumen heraus ableiten, dass Eisenstadt leider Gottes als einzige Landeshauptstadt in den letzten zehn Jahren ein Minus eingefahren hat. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt nicht.)*

Aber es geht mir nicht darum, ... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt ja gar nicht.)* Ja, das sagen Sie immer wieder, Herr Abgeordneter. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, sicher!) in Ordnung*, ich habe die Zahlen hier, sie sind auch von der Statistik Austria. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie können auch die letzten 100 Jahre nehmen, immer wie man es braucht.)*

Unabhängig davon, wir haben ja schon gemeinsam gute Projekte, wie „Mei liabste Weis“ und so weiter, für Eisenstadt gemacht, und ich möchte ja nicht irgendeinen Verband oder irgendeinen ... *(Zwiegespräche in den Reihen)* in der Landeshauptstadt außen vor lassen oder diskriminieren, sondern ich glaube, es geht um ein Miteinander, es geht um gute Ideen und um gute Projekte, die wir gemeinsam umsetzen können.

Es gibt ja in Eisenstadt einen großen Investor mit Esterházy Privatstiftung, der ja auch einen Hotelneubau plant, das ist erst im Planungsstadium, aber wir hoffen natürlich, dass es in den nächsten Jahren auch zur Realisierung kommt. Da würde es mich natürlich

freuen, wenn auch die burgenländische Landeshauptstadt positiv ist. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Die zweite Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Ich knüpfe an dem an, was Sie mit den guten Ideen und den guten Projekten gemeint haben: Ich habe manchmal das Gefühl, der Burgenland Tourismus verwaltet nur mehr und gestaltet nicht, denn Familie, Wellness, Wein und Kultur, Natur und Sport hat es schon alles gegeben, „Gans Burgenland“ hat es gegeben, Urlaub mit Sonne drin, Paradiesroute, Haydntage, all das war schon in der Vergangenheit so.

Meine konkrete Frage: Gibt es neue Akzente, um den Tourismus wieder auf Erfolgskurs zu bringen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es ist ja nicht so, dass man bei jedem Regierungswechsel oder jedes Jahr das Rad neu erfinden muss. Wir haben unsere Stärken im Burgenland, dessen sind wir uns bewusst. Sie haben jetzt die Säulen des burgenländischen Tourismus wiedergegeben, die schon in der alten Strategie, die noch unter Ihrer Ägide formuliert worden sind. Das ist auch richtig, was sollen wir daher auch viel daran ändern, das ist ja klar, dass die Menschen deswegen hierher kommen.

Es geht zum einen, wie gesagt, um eine Professionalisierung, das Marketing, es geht um eine Professionalisierung der Standortentwicklung, es wird viel Geld in die Hand genommen. Es geht um die Erschließung neuer Märkte, auch hier gibt es entsprechend positive Rückmeldungen, zum Beispiel aus den Staaten Mittel- und Osteuropas, Tschechische Republik, Slowakei, Polen, auch Ungarn, in neuerer Zeit, wo wir jeweils zweistellige Zuwachsraten feiern können und zwar in allen touristischen Kennzahlen. Insofern glaube ich, dass wir hier auf einem guten Weg sind.

Das Rad neu erfinden, müssen wir, glaube ich, nicht, sondern, ich glaube, wenn wir auf dieser bewährten Methode weiterfahren und uns positiv und professionell weiterentwickeln, wird der burgenländische Tourismus sehr gut da stehen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Eine ganz konkrete Frage. Der Burgenland Tourismus hat eine Kooperation mit der Österreichischen Fußballnationalmannschaft.

Gibt es Pläne, diese Kooperation zu beenden?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Schmunzeln kommt daher, dass es ja Sie selbst sagen, Burgenland Tourismus GmbH, Sie wissen, ausgegliederte Gesellschaften, die nicht dem Interpellationsrecht unterliegen, aber sofern ich, und ich habe keine Organstellung im Burgenland Tourismus, ich bin nur politisch dafür verantwortlich, sofern es mich betrifft und meine Überzeugung betrifft, möchte ich diese Kooperation bis auf weiteres nicht beenden.

Ich weiß nicht, ob Sie das auf die unlängst erzielten Ergebnisse bei Länderspielen abzielen, oder woher diese Frage rührt, (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) aber ich glaube, wir haben diese Kooperation seit 17 oder 18 Jahren, das ist schon eine lange Zeit, hat sich ja auch bewährt.

Es gibt auch einige bestimmte positive „Impacts“ für den burgenländischen Tourismus. Es gibt Trainingslager im Burgenland, es gibt Schiedrichterschulungen, es gibt Trainingslager für Frauennationalmannschaften, für Jugendteams, und so weiter, im Burgenland, wir können uns auch als Destination entwickeln.

Es gibt viele Champions-League-Mannschaften und europaweit tätige Mannschaften, die in Bad Tatzmannsdorf und Stegersbach insbesondere für hochwertige Nächtigungen und für viele Umsätze sorgen. Ich wüsste jetzt ehrlich gesagt nicht, warum wir diese Kooperation beenden wollen.

Ich glaube, dass sie sich finanziell auszahlt. Ich glaube, dass sie sich imagemäßig auszahlt, und ich sehe keinen Grund hier, einen Schlusstrich zu ziehen. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Gibt es eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Klubobmann Molnár.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Kollegin Resetar spricht dieser Landesregierung den Erfolg in der Tourismuspolitik ab. Jetzt wissen wir, dass, bevor Sie im Jahr 2015 zuständig wurden, die ÖVP jahrelang für den Tourismus im Burgenland zuständig war.

Meine Frage: Hat es in all den Jahren Nächtigungs- oder andere Kennzahlen gegeben, die besser waren als die Zahlen, die diese Landesregierung seit 2015 Jahr für Jahr auf den Boden bringt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Das ist jetzt eine schwierig zu beantwortende Frage, weil es einen sehr langen Zeitraum überblickt, denn ich ehrlich gesagt, gar nicht vorbereitet habe. Faktum ist aber natürlich, dass wir uns, was die Nächtigungen betrifft, was die Auslastung betrifft, was die Wertschöpfung betrifft, auf Rekordniveau befinden.

Wir haben, wie gesagt, bei den Nächtigungen aus ganz konkreten Gründen gegenüber dem Jahr 2017 einen kleinen Rückschlag hinnehmen müssen, der heuer schon aus arithmetischen Gründen in die Gegenrichtung gehen wird. Insofern glaube ich, dass wir auf einem guten Kurs sind.

Natürlich bauen wir auf das auf, was Vorgängerregierungen schon entwickelt haben. Wir selbst haben keine Therme gebaut, wir selbst haben die Strategie zwar neu aufgesetzt, aber nicht ursprünglich entwickelt, und ich glaube, dass Tourismuspolitik gut aufgehoben ist, wenn man sie miteinander betreibt, auch mit den Gemeinden betreibt.

In diesem Sinne ist es mir ein Anliegen, gemeinsam weiterzuarbeiten. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ich sehe Niemanden mehr aufzeigen. Keine weiteren Zusatzfragen. Dann sind wir bei der sechsten Anfrage, Hohes Haus!

Die sechste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Illedits gerichtet. Herr Abgeordneter Wolf, ich darf Sie um Verlesung Ihrer Anfrage bitten.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Zu einer zeitgemäßen Infrastruktur gehört ein leistungsfähiges Internet. Der Ausbau der Breitband-Infrastruktur ist wichtig für die Lebensqualität der Bevölkerung und ein wichtiger Standortfaktor. Sie haben eine flächendeckende Versorgung der burgenländischen Haushalte mit Breitband-Internet bis zum Jahr 2020 angekündigt.

Wie werden Sie eine flächendeckende Versorgung aller burgenländischen Haushalte mit mindestens 100 Mbit/s bis zum Jahr 2020 sicherstellen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe schon in der letzten Fragestunde in der letzten Landtagssitzung auf die Anfrage der Frau Abgeordneten Petrik diese Frage beantwortet. Seit diesem Zeitraum hat sich natürlich öffentlich jetzt nichts verändert.

Aber im Hintergrund haben wir natürlich schon sehr vieles an Arbeiten begonnen, um die notwendigen Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass dieses Ziel, flächendeckender Breitbandausbau im Burgenland bis 2020, auch tatsächlich umzusetzen, realisieren zu können.

Das heißt, es bedarf einer genauen Status quo-Erhebung. Dort haben wir schon sehr viele Daten, die das Land selbst, die die Gemeinden selbst, die wir schon in den vergangenen Jahren als Auftraggeber erhalten haben. Aber es gibt natürlich sehr viele Daten, die die Provider haben, die sind natürlich im Besitz der Provider und dort gibt es noch Gespräche, in wie weit diese quasi diese Betriebsgeheimnisse auch weitergeben.

Parallel dazu gibt es auch Gespräche, wie und wie intensiv und auf welche Art und Weise die Provider am Markt wollen, in diesem Ausbau tatsächlich auch eingebunden zu werden. Die Signale sind sehr positiv. Wir müssen aber natürlich auch die vorhandenen Fördermöglichkeiten jetzt noch ausnützen, und das tun wir.

Wir haben drei Fördermöglichkeiten, die wir in der Vergangenheit auch für den Ausbau im Burgenland, nicht nur wir im Burgenland, sondern natürlich auch teilweise andere Bundesländer, dieselben Möglichkeiten auch in anderen Bundesländern in Anspruch genommen haben, bis zur nächsten Breitband-Milliarde des Bundes.

Wir wissen, dass es verschiedene Fördermöglichkeiten gibt. Einige sind aufgrund der Calls sehr gut auch im Burgenland gelandet und aufgrund des hohen Ausbaugrades in der Vergangenheit, die das Burgenland schon vorweisen konnte, haben wir natürlich aufgrund der Mittelaufteilung eine Zuteilung erhalten, die aufgrund der Degression anders ausgestaltet ist als die in anderen Bundesländern. Schuld, positiv gesehen, war der hohe Ausbaugrad, den wir schon im Burgenland vorweisen konnten.

Zum Zweiten gibt es natürlich den Breitband-Pakt, den wir im Jahr 2014 abgeschlossen haben, damals noch unter Landeshauptmann Nießl, Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl, wo die Provider mit uns einen Pakt unterzeichnet haben, 31 Millionen in diesem Topf, dort sind schon beinahe jetzt 80 Prozent im Burgenland investiert worden.

Zusätzlich haben natürlich die Provider selbst aus eigenem im Burgenland sehr viel Geld investiert. Nur eine Zahl: Zwischen 2014 und 2018, also in fünf Jahren, hat zum Beispiel nur A1 41 Millionen insgesamt im Burgenland investiert. Zusätzlich natürlich auch

ist der LTE-Ausbau sehr intensiv vonstattengegangen. 150, 155 Standorte wurden in diesem Zeitraum zwischen 2014 und 2018 auch schon in Betrieb genommen.

Das heißt, wir können davon ausgehen, dass wir im Burgenland schon einen Ausbaugrad haben, der sehr hoch ist. Das heißt aber noch lange nicht, dass jeder Haushalt im Burgenland mit schnellem Highspeed-Breitband-Internet versorgt ist. Das ist unser gemeinsames Ziel, dort wollen wir 2020 hin. Um dies gesichert zu tun, um das mit Expertisen-Beleg zu tun, habe ich die Initiative jetzt schon gestartet und sie werden auch in weiterer Folge dazu eingeladen sein, mitzuarbeiten, eine Breitbandstrategie zu erarbeiten.

Expertengruppen werden zunächst diese Arbeiten und eine Basis dafür haben, dass wir diskutieren können. Dann werden wir auch diese Landkarte des Burgenlandes mit Breitband vor uns liegen haben und dann genau die Maßnahmen auch diskutieren, die notwendig sind, um dieses Ziel zu erreichen. Dazu gehört natürlich auch die Finanzierung, ist ganz klar. Auch dieses Thema Finanzierung muss man sich überlegen, auch wenn man die Breitband-Milliarde hat, auch wenn man den Breitband-Pakt hat und auch wenn man natürlich auch noch die ELER-Mittel hat. Auch die nehmen wir sehr intensiv, fast zu 100 Prozent im Südburgenland her, um auch diesen Ausbau weiter voranzutreiben.

Das gemeinsam wird unsere Aufgabe sein. Bis zum Jahresende sollte diese Breitbandstrategie dann fertig sein. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Wolf, M.A.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Landesrat! Sie haben gerade selbst gesagt, dass es wahrscheinlich relativ unrealistisch für die privaten Unternehmen ist, in jedem Haushalt ein schnelles Internet zu legen.

Wie sehen Sie deshalb unser Idee, eine Landesgesellschaft zu gründen, die dafür selbst das Geld in die Hand nimmt und diese Versorgungsschritte nimmt, so wie es vor fünfzig Jahren für Wasser, Abwasser oder Strom der Fall war?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe nicht gesagt, dass das unwahrscheinlich ist. Ich habe gesagt, dass wir gemeinsam eine Strategie erarbeiten. Da geht es um private Haushalte, da geht es um die Wirtschaft, da geht es um die Industrie, da geht es eigentlich auch um die flächendeckende Versorgung in vielen Bereichen.

Deshalb ist es notwendig, mit allen zu sprechen, die eine Expertise einbringen können und dies wollen. Ich nehme an, dass das alle wollen. Wie wir dann natürlich über die Finanzierung parallel dazu reden, das ist ein wichtiger Part dieses ganzen Teiles, eben der Umsetzung.

Das muss auch ein Teil der Strategie sein, klarerweise muss irgendwer diese Initiative und diese Investition auch bezahlen. Aber ich sehe es, wie viele meiner Kollegen auch, als Bereich der Daseinsvorsorge.

Das heißt, wir alle sind deshalb gefordert, so, wie Sie gesagt haben, damals Strom, Wasser, Straßenbau, viele infrastrukturelle Maßnahmen, die das Leben in einem Dorf, in einer Region auch lebenswert machen und einen wirtschaftlichen Aufschwung weiter garantieren, hier muss es eben diese Maßnahmen geben, die wir gemeinsam dann diskutieren.

Ich bin überzeugt, wir werden eine gute Lösung für die Wirtschaft im Burgenland, für die Menschen im Burgenland auch erreichen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Mag. Wolf, M.A.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Landesrat! Da gebe ich Ihnen teilweise recht. Gerade im Südburgenland warten die Menschen aber seit Jahren darauf, dass sie endlich mit Breitband versorgt werden. Diese Daseinsvorsorge, da braucht es die öffentliche Hand, um Anreize zu schaffen.

Es gibt diese Modelle der Landesgesellschaften oder Gesellschaften selbst durch die öffentliche Hand bereits europaweit, in Österreich. Man braucht nicht auf Zeit spielen, um dieses Thema wieder nach hinten zu schieben.

Man kann im Prinzip in wenigen Wochen damit starten, weil die Expertise gibt es bereits in Österreich und in Europa.

Wann können Sie damit starten?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Nochmal - zusammengefasst. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Wann starten wir? Nicht auf Zeit spielen!)* Es wird jetzt eine Breitbandstrategie erarbeitet, und ich schiebe nichts nach hinten und spiele nicht auf Zeit. *(Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP)* Nein, es wird ständig ausgebaut.

Momentan ist wieder ein Call, der zu 100 Prozent nur Gemeinden im Südburgenland eben auch im Fokus hat, und südburgenländische Gemeinden, sechs an der Zahl, mit Breitband versorgt.

Das heißt, ich bin der Meinung, diese Fördermöglichkeiten, die wir haben, wir müssen, das ist unsere Verpflichtung, um eben dieses Geld nicht aus der eigenen Tasche nehmen zu müssen, und auch kein Gemeindegeld, weil die Gemeinden wollen zeitweise selbst investieren, heranziehen zu wollen, Herr Kollege Temmel.

Ich bin der Meinung, diese Fördermöglichkeiten die wir haben, die müssen wir heranziehen, das ist unsere Verpflichtung. Um eben dieses Geld nicht aus der eigenen Tasche nehmen zu müssen und auch kein Gemeindegeld, weil die Gemeinden wollen es ja teilweise selbst investieren. Der Herr Kollege Temmel ist einer, der sich zum Beispiel im Südburgenland dafür interessiert. Wir wollen aber auch sein Budget schonen und vorerst die Mittel nehmen, die der Bund uns zur Verfügung stellt, die Europa uns auch zur Verfügung stellt.

Dann erst werden wir auch dieses Delta schließen mit Finanzierungsmöglichkeiten, die ich mir lieber von Expertinnen und Experten vorlegen lasse, die gesichert sind, die leistbar sind.

Weil schlussendlich soll die Zeche, wie bei anderen Modellen in Österreich vielleicht oder in Europa nicht der Kunde dann bezahlen. Es darf nicht beim Kunden landen. Im Sinne der Daseinsvorsorge muss Breitband leistbar sein und auch für jeden zugänglich sein, das ist das Ziel. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, Danke schön. Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Fazekas.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Bundesregierung hat eine österreichische 5G-Strategie erarbeitet und auch präsentiert.

Wie beurteilen Sie aus burgenländischer Sicht diese 5G-Strategie?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Ja, danke. Diese 5G und die Vergaben haben ja stattgefunden und die Strategie wurde auf Basis einer Novelle zum TKG-Gesetz natürlich auch jetzt beschlossen und umgesetzt. Ich beurteile das grundsätzlich als nächsten Schritt in die Zukunft sehr positiv.

Ich sehe es natürlich auch so, dass jetzt schon 25 Pilotregionen auch jetzt ausgesucht worden, um 5G zu transformieren. Schade, dass die Frau Minister das Burgenland vergessen hat. Es ist nicht zu sehen, dass auch das Burgenland in dieser ersten Phase bei diesen 25 jetzt Transformationsregionen dabei ist.

Ich werde versuchen natürlich auch im Interesse des Burgenlandes, und die ersten Gespräche habe ich schon gemacht, mit Providern zu reden, dass auch das Burgenland hier auch mit dabei ist, abseits jetzt von der Initiative der Frau Bundesminister.

Aber ich denke dass wir auch dieses Thema mitdiskutieren müssen. Wo können wir 5G einsetzen? Wo ist es sinnvoll? Wo ist es machbar? Sie wissen, dass die TKG-Verordnung das grundsätzlich geregelt hat, dass man geringere Antennenhöhen hier braucht, möglicherweise, und nicht große Anlagen, die einer besonderen Genehmigung bedürfen.

Das heißt, wir wollen natürlich auch diesen Mix und ich bin eher schon in der Tendenz Hybridlösungen anzudenken. "Fibre to the Home" gleichzeitig aber auch mit Funk, mit 5G aber auch mit Möglichkeiten, die allesamt diskussionsnotwendig sind. Und schlussendlich werden wir eine gute Lösung finden, wo 5G natürlich auch wichtig dabei sein muss. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön, Herr Landesrat. Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich niemand gemeldet.

Meine Damen und Herren wir kommen damit zur siebenten Anfrage. Diese siebente Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Mag.a Michaela Resetar an die Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet.

Frau Abgeordnete, ich bitte Sie um Verlesung Ihrer Frage.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Seit die rot-blaue Regierung im Amt ist, lassen sich in Summe keine Verbesserungen für die berufliche Situation der Frauen feststellen. Obwohl es sogar einen höheren Anteil von Frauen bei Matura- und Studienabschlüssen gibt, ist die Einkommenssituation von Frauen im Vergleich zu Männern immer im Schnitt nach wie vor schlechter.

Mit welchen Maßnahmen werden Sie in Zukunft die Frauenpolitik gestalten, um die berufliche Situation von Frauen zu verbessern?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, bitte. *(Abg. Ilse Benkö: Die Wirtschaft muss den Frauen mehr bezahlen.)*

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf: (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Regierungsmitglieder! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ihren Vorwurf, dass sich die Situation der Frauen nicht verbessert hätte in den letzten Jahren im Burgenland, kann ich so, ehrlich gesagt, nicht nachvollziehen. Ich kann Ihnen gerne zwei Zahlen dazu nennen, die eigentlich auch das Gegenteil belegen.

Der sogenannte Gender Pay Gap, also diese Lohnschere, die im Einkommen zwischen Männern und Frauen gemessen wird, lag im Jahr 2015 im Burgenland

wohlgemerkt bei 21,8 Prozent. Im Jahr 2018 bei 19,5 Prozent. Also immerhin eine Verbesserung von mehr als zwei Prozent.

Die Lohnschere ist natürlich da, die ist auch nicht wegzudiskutieren, die wird sich auch nicht von heute auf morgen schließen. Da gilt es immer wieder Maßnahmen, entsprechende, zu treffen. Was die Beschäftigung betrifft, haben wir einen Höchststand an Beschäftigten in den letzten Monaten, anhaltend eigentlich schon in den letzten eineinhalb Jahren, und das betrifft natürlich auch die Beschäftigung von Frauen. Also alleine diese beiden Zahlen belegen, dass sich die Situation von Frauen sehr wohl auch zum Besseren in den letzten Jahren verändert hat.

Auch der Einkommensbericht, der erst in der letzten Landtagssitzung diskutiert wurde, seitens des Rechnungshofes von 2017 zeigt, dass das Burgenland das zweithöchste mittlere Bruttojahreseinkommen aller Bundesländer hat.

Beim Frauenmedian in Prozent des Männereinkommens liegen wir mit 62 Prozent auf dem dritten Platz hinter Wien und Niederösterreich. Hinter Niederösterreich auch nur ganz knapp und damit genau auf dem Österreichdurchschnitt.

Die Gründe überhaupt, wieso Frauen eine andere Einkommenssituation als Männer haben sind sehr, sehr vielfältig. Dies jetzt im Detail zu diskutieren würde sicherlich den Rahmen der Fragestunde sprengen. Vielleicht nur ganz kurz einige Themen dazu.

Es ist noch immer nach wie vor so, dass Frauen zu einem sehr hohen Prozentsatz in Teilzeit arbeiten. Im Burgenland ist es so, dass fast jede zweite Frau in Teilzeit arbeitet.

Es ist auch noch immer so, dass Frauen einen Großteil der unbezahlten Arbeit machen, dass Frauen oft auch in Bereichen oder in Branchen mit eher niedrigeren Einkommen tätig sind, dass Frauen in Führungspositionen eher seltener noch zu finden sind. Natürlich immer das große Thema zwischen der Vereinbarkeit von Beruf und Betreuungspflichten. Sei es jetzt Kinderbetreuungspflichten oder auch Pflichten für pflegende Angehörige. Also alles das sind Gründe, die diese Einkommenssituation beschreiben.

Wir setzen hier ganz klar mit ESF-Projekten die notwendigen Initiativen, um Frauen eben in all diesen Situationen auch entsprechend zu unterstützen. Vielleicht nur überblicksmäßig ganz aktuelle Projekte in diesem Bereich: Es gibt ein Projekt, das wir erst kürzlich gestartet haben „Vereinbarkeit als Konzept“. Wo es vor allem auch darum geht, gemeinsam mit Unternehmen die Ansätze für eine bessere Vereinbarkeit auch für ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter strukturell umzusetzen, aber auch für die betroffene Frauen und auch die Männer, die bessere Vereinbarkeit oder die an einer besseren Vereinbarkeit interessiert sind, hier zu forcieren und entsprechende Ansätze und vor allem auch Modelle auszuarbeiten.

Wir haben ein Projekt laufen mit dem Titel „Leadership weiblich“, wo es darum geht den Anteil an Frauen in Führungspositionen auch zu erhöhen, ihnen das notwendige Werkzeug auch zur Verfügung zu stellen, ihnen Mut zu machen auch Führungsverantwortung anzunehmen.

Hier werden Frauen, wie gesagt, ganz aktiv darauf angesprochen die sich dafür interessieren ihre Karriere auch entsprechend zu planen. Es werden auch entsprechend Coaching-Maßnahmen zur Verfügung gestellt.

Ganz aktuell auch ein Projekt auf Erfolgskurs „Frauen in der Pflege“, wo mit verschiedenen Initiativen auch hier die entsprechenden Maßnahmen gesetzt werden und Frauen auch in diesem Bereich zu unterstützen.

Wir haben das Projekt „Frauenkreisel“ ganz aktuell auch in Mattersburg, wo es ebenfalls darum geht Frauen in den verschiedensten Bereichen zu unterstützen, wenn es um Beratung und Coaching und Kompetenzerweiterungen in verschiedenen Workshops geht. Aktivierung, Vernetzung all das sind Themen die auch in diesem Projekt ein großer Bestandteil sind.

Wir haben die Gründerinnenprojekte die sehr, sehr erfolgreich sind, wo es darum geht Frauen in die Selbstständigkeit zu bringen. Die sind über das ganze Burgenland verteilt, auch im Output sehr, sehr erfolgreich. Also hier sind sehr erfolgreiche Gründerinnen hervorgegangen.

Es ist wie gesagt ein sehr umfangreiches Thema, auch wenn man die von mir angesprochene Problematik, dass Frauen sehr stark in Bereichen tätig sind die eher zu schlecht bezahlten Bereichen gehören, berücksichtigt. Da sind wir sehr stark bemüht, auch auf Berufe hinzuweisen, die in höher angesiedelten Bereichen liegen. Da gibt es die verschiedensten Projekte vom „Girls Day“, „Girls Day-Mini“, auch eine Zusammenarbeit mit „FiT - Frauen in Technik“, es gibt den „Roberta-Cup“, auch die BiBi-Messe hat diesen ganz klaren Schwerpunkt auch Mädchen auf andere Berufe hinzuweisen, dass sie hier ein wenig auch über den Tellerrand hinaussehen und sich auch mit Berufen, die sehr zukunftssträftig und auch einkommensstärker sind, auseinandersetzen.

Also alles das sind Initiativen, die ich setze und die auch schon in der Vergangenheit entsprechend gesetzt worden sind. Was aber ganz klar gesagt werden muss ist, dass das ein Thema ist, das man nicht aus dem Burgenland allein herausbewältigen kann, auch nicht nur von der Politik, wir können die entsprechenden Rahmenbedingungen setzen, da braucht es genauso dazu die Wirtschaft.

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, den letzten Satz.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) (fortsetzend): Es braucht auch die Bundespolitik dazu.

Ich kann nur sagen wir leisten hier auf jeden Fall unseren Beitrag und wir haben hier unsere Hausübungen gemacht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Die Nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Frau Landesrätin! Ich knüpfe gleich an dem an, was Sie jetzt am Schluss gesagt haben. Wir können nicht alles vom Burgenland alleine heben. Es gibt noch immer viel zu wenige Frauen in Führungspositionen.

Sind Sie mir bitte nicht böse, wenn ich ein abgeschlossenes Studium habe und ich brauche dann ein Coaching das ich irgendwo in eine Führungsposition komme, also was machen da die Männer? Ich habe nur ein paar Betriebe angeschaut. *(Unruhe bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Doris Prohaska: Der Bundeskanzler.)* Landesholding Geschäftsführer – männlich, Kurbad AG Vorstandsdirektor – männlich, Burgenland Energie, zwei Vorstände - männlich, Therme Lutzmannsburg Geschäftsführer, - männlich. *(Abg. Géza Molnár: ÖVP-Klubobmann – männlich!)* WIBUG Geschäftsführer – männlich, *(Abg. Géza Molnár: ÖVP-Landesgeschäftsführer – männlich!)* RMB Geschäftsführer – männlich, Fachhochschule Geschäftsführer - männlich. 53 aufgegliederte Betriebe, davon fünf weiblich, 90 Prozent Männer die die Führungsposition haben. *(Abg. Géza Molnár: ÖVP-Landesgeschäftsführer – männlich!)*

Mit welchen Maßnahmen möchten Sie bewirken, dass der Frauenanteil in Führungspositionen, aber nur von den Burgenland landesnahen Betrieben, erhöht wird?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte, Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Dazu möchte ich vielleicht ein paar andere Zahlen entgegenhalten, denn von sieben Abteilungsvorständinnen und Abteilungsvorständen im Land sind sechs weiblich, von sieben Bezirkshauptleuten sind drei weiblich. Wir haben auch zahlreiche weibliche Aufsichtsrätinnen.

Aber ich gebe Ihnen recht, auch ich würde mir mehr weibliche Führungskräfte auch in den Landesbeteiligungen wünschen. Aber da kommt es natürlich auch darauf an welche Personen sich bewerben. Es ist aber hier absolut wünschenswert und wir werden auch weiterhin daran ansetzen um Frauen auch in diese Positionen zu bringen, das ist ganz klar. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Die erste Landtagspräsidentin - weiblich, bedankt sich für die Antwort *(Allgemeine Heiterkeit)* und darf an die Frau Abgeordnete Mag.a Resetar für eine weitere Zusatzfrage abgeben.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Jetzt haben Sie mir aber ein Zündhölzchen geworfen weil Sie waren sehr lange für die Frauenpolitik zuständig und da ist gar nichts weitergegangen. *(Allgemeine Heiterkeit – Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber sie hat es geschafft.)* Aber das ist eine andere Sache.

Zweite Zusatzfrage: Laut Medienberichten möchte Landeshauptmann Hans Peter Doskozil dass der Tiroler Landesvorsitzende Georg Dornauer in die Bundesgremien aufgenommen wird. Ich darf an die sexistische Aussage Dornauers erinnern, dass er sich eine Landesrätin nicht in der Horizontalen vorstellen wolle. *(Allgemeine Unruhe)* Hat er ja gesagt.

Befürworten Sie, als zuständige Landesrätin für Frauenangelegenheiten, die Unterstützung von Landeshauptmann Doskozil, Dornauer in die Bundesgremien aufzunehmen?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, ich darf Sie ersuchen sitzen zu bleiben. Tut mir leid, *(Abg. Walter Temmel: Sicher nicht. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, sicher nicht.)* dass das kein unmittelbarer Zusammenhang ist, meine Damen und Herren. *(Abg. Walter Temmel: Warum? – Unruhe bei der ÖVP – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Geh bitte.)*

Das hat Unzuständigkeiten, keine Landesvollziehung, tut mir leid, das geht leider nicht. Ich muss die Frage zurückweisen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Mag. Thomas Steiner: Keine Antwort ist auch eine Antwort.)*

Eine Zusatzfrag? – Bitte Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Petrik. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: So ein Zirkus.)*

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke, Frau Präsidentin! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn es Euch unangenehm ist, dann sagt Ihr, wir sagen nichts.)* Frau Landesrätin, vielleicht ist es auch schon bis zu Ihnen vorgedrungen. Es gibt ja im Bund jetzt neue Sporthilferichtlinien und da ist vorgesehen, dass bei manchen Sportarten Frauen höhere Leistungen erbringen müssen, damit sie die gleichen Förderungen bekommen wie Männer.

Sehen Sie sich irgendwie in der Lage, ist es möglich, dass Sie Richtung Regierung hier eine klare Note vom Burgenland aus schicken, damit das von dieser Seite hier nicht akzeptiert werden kann das Frauen hier ungleich behandelt werden.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ich muss gestehen ich kenne dieser Sportförderungsrichtlinien nicht, deswegen tue ich mich jetzt schwer eine Antwort darauf zu geben, wie da genau die Kriterien gewichtet sind. Aber natürlich ist mir eine Gleichbehandlung von Frauen wichtig, ist für mich eine ganz klare Aussage.

Also wie gesagt, ich kenne jetzt diese Richtlinien nicht im Detail, aber selbstverständlich ist es mir wichtig, dass Frauen und Männer in jedem Bereich gleich behandelt werden. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Danke. – Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, vielen Dank. Wir haben inzwischen eine Meldung zur Geschäftsordnung.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich möchte festhalten, dass in der Fragestunde folgende Dinge mir aufgefallen sind und ich möchte Sie bitten, dazu ganz konkret Stellung zu nehmen.

Erstens, die Frage bei der Milchbeschaffung und dem Einkauf bei den Krankenhäusern wurden von Ihnen zurückgewiesen. Meine Frage an den Landesrat Petschnig zum Burgenland Tourismus wurde zugelassen.

Jetzt haben Sie gesagt, die Frage der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Resetar, nach den sexistischen Bemerkungen eines Landespolitikers und dem Kommentar eines burgenländischen Politikers ist in keinem Zusammenhang zu Frauenangelegenheiten. Die „sportliche Frage“ unter Anführungszeichen von der Frau Kollegin Petrik ist in einem Zusammenhang.

Ich gehe davon aus, das widerspricht der Auslegung unserer Geschäftsordnung und ich bitte Sie dringend um eine Klarstellung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Sehr geehrter Herr Klubobmann! Danke für Ihre Wortmeldung. Ganz klar ist, die Frau Landesrätin Mag.a Eisenkopf ist für den Einkauf nicht zuständig. Das wissen Sie und ich, keine Vergaben, gar nicht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was ist mit dem Sport? Wer ist für Sportangelegenheiten zuständig?)* Das geht nicht, dass Sie eine solche Frage stellen.

Das bringt ja nichts. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na, entschuldige.)* Das bringt ja nichts. Das bringt Ihnen nichts etwas zu fragen wo das Regierungsmitglied nicht zuständig ist. Nach der Geschäftsordnung ist das ganz klar, Sie können - Gott sei Dank.

Als Landtagspräsidentin ist mir das Fragerecht unglaublich wichtig, wie Ihnen allen auch, nur das ist meine Aufgabe diese Fragen zuzulassen an das Regierungsmitglied.

Herr Klubobmann! Ich bin ganz sicher, dass Sie diese Frage noch einmal einbringen aber ans richtige Regierungsmitglied bitte, das zuständig ist. Zweite Sache: Was hat mit der Landesgesetzgebung eine Situation in Westösterreich, ich will es gar nicht wiederholen, was hat es mit dieser Frage zu tun? *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Da geht es um Frauenangelegenheiten.)* Dazu stehe ich, so habe ich entschieden.

Mit der burgenländischen Vollziehung hat das überhaupt nichts zu tun, auch nicht mit der Hauptfrage, daher bin ich nach wie vor ganz klar der Meinung, dass hier keine

Zuständigkeit gegeben ist und ich stehe auch zu meiner Entscheidung. (Abg. Thomas Steiner: *Entschuldige, was ist dann mit der Sportförderung des Bundes?*)

Ich darf nun weitergehen. (Abg. Thomas Steiner: *Was hat das mit der Frau Landesrätin Eisenkopf zu tun?*) Die Frau Landesrätin Eisenkopf hat (Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: *Sie ist genauso unzuständig.*) klar gedeutet, dass sie diese Frage trotzdem beantworten möchte. (Abg. Mag. Thomas Steiner: *Das heißt, Ihr könnt es Euch aussuchen.*) Daher in engstem Zusammenhang,... (Abg. Mag. Thomas Steiner: *Das ist aber keine Geschäftsordnungsauslegung. – Unruhe bei der ÖVP – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.*)

Meine Damen und Herren, ich wundere mich über Sie. Sie fragen mich etwas, geben mir aber dann keine Chance zu einer Antwort, (Abg. Mag. Thomas Steiner: *Aber Sie können ja nicht selektieren.*) daher lese ich heraus, wollen Sie von mir keine Antwort auf Ihre Frage.

Oder wollen Sie (Abg. Mag. Thomas Steiner: *Sie können ja nicht sagen, da ist es angenehm, da machen wir es, da ist es mir unangenehm, da machen wir es nicht.*) hier ein Duell des Schreiens, wo niemand was versteht? Ich darf daher noch einmal zur Beantwortung gerne ansetzen, wenn Sie mir zuhören. (Abg. Mag. Thomas Steiner: *Dann halten Sie eine Linie.*)

Ganz klar war die Ausgangsfrage Frauenförderung. Die Frau Abgeordnete Resetar hat ganz klar gefragt dann auch, wie schaut es aus mit der Vertretung? Das hat natürlich auch mit Sportbeiräten zu tun. (Abg. Mag. Thomas Steiner: *Geh Entschuldigung. – Der Abg. Mag. Christian Sagartz, BA hebt die Hand zur Wortmeldung: Zur Geschäftsordnung.*) Aber bitte. Der Herr Klubobmann Mag. Sagartz, BA möchte sich gern noch einmal zu Wort melden.

Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! „Möchten“ ist der falsche Ausdruck, Tatsache ist, dass Sie gerade gesagt haben, die Frau Landesrätin hat gemeint, Sie kann das ja trotzdem beantworten.

Bedeutet das jetzt eine Auslegung der Geschäftsordnung, bei Unzuständigkeit kann der Landesrat sich trotzdem dann zu Wort melden? Ja oder nein? Denn, Sie haben gerade vorher gesagt, Sie müssen sitzen bleiben, Frau Landesrätin, Sie sind nicht zuständig.

Was gilt jetzt bitte in einer Fragestunde als Geschäftsordnung gemäß richtig oder falsch? (Beifall bei der ÖVP - Der Abg. Géza Molnár hebt die Hand zur Wortmeldung: *Zur Geschäftsordnung!*)

Präsidentin Verena Dunst: Ich möchte zuerst antworten, Herr Klubobmann und dann gebe ich gerne das Wort für die nächste Geschäftsordnungsmeldung an Sie weiter.

Herr Klubobmann, noch einmal klar präzisiert und mir können Sie ich glaube als Letztes vorwerfen, sich nicht an die Geschäftsordnung zu halten, aber gerne nehme ich Stellung zu Ihrer sehr berechtigten Frage. Nämlich berechtigt insofern dass es wichtig ist, zu achten darauf, dass das alles objektiv und vor allem ohne Parteiinteressen abläuft. Das ist etwas was ich mir vorgenommen habe und auch von Anfang an einhalte, strikt einhalte. (Abg. Mag. Thomas Steiner: *Und gleich einmal darauf vergessen haben.*)

Daher, Herr Klubobmann, noch einmal ganz klar, die Frage ist für mich im Zusammenhang gestanden. Die Frage... (Mag. Thomas Steiner: *Weil?*) weil es darum ging, dass in der Hauptfrage die Frau Abgeordnete ja klar auch gefragt hat, die Vertretung

der Frauen in den verschiedenen Institutionen. (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Nein, das war nicht die Frage.*)

Auch(*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das war die Zusatzfrage, Frau Präsidentin.*) Ich darf noch einmal ausführen. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist falsch.*)

Ganz klar ist von der Frau Abgeordneten Resetar in der Beantwortung der ersten Zusatzfrage auf Beiräte hingewiesen worden. Daher habe ich auch deswegen diese Frage zugelassen danach weil, es um die Vertretung der Frauen unter anderem auch - unter anderem auch - bei Sportbeiräten ging. Ich stehe zu meiner Entscheidung.

Ich darf jetzt den Herrn Klubobmann... (*Abg. Géza Molnár: Ich ziehe zurück!*) Die Wortmeldung ist zurückgezogen.

Gibt es jetzt weitere Zusatzfragen? - Wir sind noch immer bei der siebenten Anfrage. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Eine Zusatzfrage.*) Entschuldigung, die Frau Abgeordnete Sack war vor Ihnen, dann darf ich sie bitten. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ladys first.*) Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Danke Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Landesrätin! Im Jahr 2019 kam es österreichweit vermehrt zu Gewalttaten gegen Frauen mit tödlichem Ausgang. Im Burgenland selbst konnte ein Mord in letzter Minute von der Polizei verhindert werden.

Welche Initiativen und Maßnahmen setzen Sie, als Frauenlandesrätin im Bereich Gewaltschutz, um derartige tragische Ereignisse im Burgenland zu verhindern?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das Thema Gewalt gegen Frauen ist mir ein besonders wichtiges Anliegen (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist jetzt auch so, das ist genau dasselbe.*) und es ist bereits sehr lange ein Problem unserer Gesellschaft und nicht eine aktuelle Erscheinung hier.

Es ist sehr wichtig zusammen zu greifen, vor allem auch Synergien zu nutzen. Ich habe aus diesem Grund auch erst im Feber zu einem ersten Burgenländischen Gewaltschutzgipfel eingeladen wo Vertreterinnen und Vertreter der Polizei, der KRAGES, der Frauenberatungsstellen, des Frauenhauses, verschiedener Behörden, auch der Männerberatungsstelle des Gewaltschutzzentrums vertreten waren.

Es ist hier sehr angeregt diskutiert worden. Es sind sehr viele neue Maßnahmen auch diskutiert worden. Wir werden hier in einem ersten Schritt seitens des Frauenreferates das Projekt „Chancengleichheit“ ins Leben rufen. Es ist bereits in Planung.

Es soll noch in diesem Jahr mit Workshops in Schulen, es soll hier Workshops in Schulen zu den verschiedensten Themen geben. Das Thema Gewalt soll hier ein besonders wichtiges sein und im Zentrum dieser Workshops auch stehen. Das wird dann in einer Konferenz gegen Ende des Jahres präsentiert werden. Was uns hier besonders wichtig ist, ist dass wir auch auf den Präventivbereich setzen, auf die Aufklärungsarbeit setzen. Es wird auch die verschiedensten Initiativen gemeinsam mit den Frauenberatungsstellen, auch mit der KRAGES, geben.

Was mir ein besonders wichtiges Anliegen ist, ist dass die Frauenberatungsstellen auch die entsprechende finanzielle Unterstützung haben. Ich habe hier aus meinem Budget gerade im heurigen Jahr den Frauenberatungsstellen, jeder einzelnen, 3.000 Euro

mehr zur Verfügung gestellt, damit sie ihre Tätigkeit in gewohnter Art und Weise auch entsprechend fortführen können. Es ist hier besonders wichtig, dass die Frauenberatungsstellen auch die entsprechende Planungssicherheit in finanzieller Hinsicht haben.

Auch die Frauengesundheitszentren die ja seit 2018 in den Frauenberatungsstellen angesiedelt sind werden hier einen entsprechenden Schwerpunkt setzen. Das heißt, es wird auch dort entsprechende Workshops zum Thema Gewalt gegen Frauen geben.

Natürlich ist auch die Informations- und die Öffentlichkeitsarbeit eine besonders wichtige, gerade bei dem Thema, um das Thema weiter zu enttabuisieren und weiter in den Mittelpunkt der Gesellschaft zu rücken. Egal ob es jetzt bei den „16 Tagen gegen Gewalt ist“.

Präsidentin Verena Dunst (*das Glockenzeichen gebend*): Frau Landesrätin, bitte Schlusssatz!

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) (*fortsetzend*): Also wie gesagt, es werden die verschiedensten Maßnahmen gesetzt. Wir sind hier auch auf Zusammenarbeit mit dem Bund, mit der zuständigen Ministerin angewiesen.

Das ist auch übrigens der Grund wieso ich dann im...

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Landesrätin. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die Hauptfrage bezieht sich auf die berufliche Situation von Frauen, deshalb ganz konkret angesprochen. In rund 30 Prozent der Kollektivverträge gibt es derzeit eine automatische Anrechnung von Karenzzeiten im Zuge der Gehaltserhöhungen.

Auf Bundesebene wurde jetzt gefordert, dass das automatisch in allen Kollektivverträgen verankert werden soll. Zuständig natürlich in erster Linie die Sozialpartner. Sollten diese zu keiner gemeinsamen Lösung kommen und das nicht in den Kollektivverträgen verankert werden können, dann sollen gesetzliche Maßnahmen folgen.

Gibt es Ihrerseits oder des Frauenreferates Unterstützungen oder Leistungen die in diesem Zusammenhang diese Forderung herbeiführen oder verbessern können?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich kenne diese Ankündigung der Frauenministerin. Sie hat übrigens angekündigt, dass sie diese rechtlichen Grundlagen bereits zum Ende des letzten Jahres umgesetzt haben möchte. Bis jetzt ist es bei dieser Ankündigung geblieben.

Aber selbstverständlich würde ich das unterstützen wenn Karenzzeiten im vollen Ausmaß angerechnet werden würden. Das wäre ein sehr wichtiger Faktor wenn es darum geht, dass Frauen vor allem auch dann in der Pension von ihrem Einkommen leben können. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Gibt es weitere Zusatzfragen? - Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren! Es ist 11 Uhr 23 Minuten, - damit ist die Fragestunde aufgrund von Zeitablauf zu schließen und ich darf zum nächsten Tagesordnungspunkt übergehen.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema „Zukunft der Pflege im Burgenland - Pflege und Betreuung neu denken“

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir kommen zum 2. Punkt der Tagesordnung und zwar zur Aktuellen Stunde zum Thema „Zukunft der Pflege im Burgenland - Pflege und Betreuung neu denken“. Diese Aktuelle Stunde wurde eingebracht vom SPÖ-Landtagsklub und FPÖ-Landtagsklub.

Meine Damen und Herren! Ich darf Sie nur auf die Bestimmungen zur Aktuellen Stunde noch einmal hinweisen und zwar laut Geschäftsordnung.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen; sodann ist je einem Sprecher der anderen Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde, Hohes Haus, soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls habe ich als Präsidentin die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf fünf Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf fünf Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden, es sei denn es handelt sich um die Mitglieder der Landesregierung.

Auch möchte ich darauf hinweisen, dass bei einer Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können.

Und schließlich, meine Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung. Das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist in der Aktuellen Stunde nicht möglich.

Nun darf ich mit der Aktuellen Stunde beginnen. Als erster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordnete Klubobfrau Ingrid Salamon das Wort.

Bitte sehr Frau Abgeordnete, Sie wissen, die Redezeit ist auf 15 Minuten beschränkt.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Vielleicht werden Ihnen jetzt so manche Familiensituationen die ich schildern werde bekannt vorkommen. Der Großvater ist bettlägerig, der Lebenspartner ist schwerkrank oder pflegebedürftig. Die Eltern können das tägliche Leben nicht mehr alleine bewältigen.

Sie sehen, meine sehr verehrten Damen und Herrn, das sind alles Situationen die Ihnen und auch allen jenen die uns zuhören nicht unbekannt sind. Das sind Herausforderungen, die einer Familie gestellt werden, dass man den alltäglichen Lebensablauf nicht mehr allein bewältigen kann.

Das man vor einer Situation steht wo man früher alles alleine erledigt hat, was selbstverständlich war und jetzt auf einmal nicht mehr geht. Und es ist jetzt völlig egal ob das geprägt ist von einer langen Krankheit oder von einem Schicksalsschlag, es ist das

Problem für alle Familien das gleiche. Und die Familien stehen vor Herausforderungen die sie alleine nicht bewältigen können.

Ich bin davon überzeugt, dass tausende Burgenländerinnen und Burgenländer mit dem Thema Pflege wirklich ständig beschäftigt sind und konfrontiert sind. Es ist für mich die Frage, wie gibt es Lösungen jenen zu helfen die gepflegt werden müssen und jenen zu helfen, die diese Pflegeleistung machen? Ich bin davon überzeugt, dass das auch ein gesellschaftspolitisches Problem ist.

Es ist ein Gradmesser für unsere Gesellschaft wie man mit Personen umgeht die speziell im Pflegebereich Hilfe brauchen für den alltäglichen Alltag. Deswegen bin ich persönlich davon überzeugt, dass sich hier die öffentliche Hand wirklich zukunftsweisend einmischen soll und muss. Das hat die Burgenländische Landesregierung ja auch in den letzten Jahren bewiesen. Wir alle wissen, dass wir in einem Bundesland leben wo dieses Thema der Pflege schon lange ein Thema im Landtag ist. Und wir haben ja einige Beschlüsse auch hier gemacht und es gibt ja auch Fördermaßnahmen die in den übrigen Bundesländern nicht da sind.

Ich darf Sie nur kurz erwähnen: Das ist - bei der 24-Stundenpflege bekommt man bei uns die Möglichkeit das man ansuchen kann um Unterstützung und Förderung im Durchschnitt von 400 Euro, bei Sonderfällen bis zu 800 Euro, was man monatlich beantragen kann und bekommt. Weiters ist es natürlich so, dass wir im Burgenland die Tagesbetreuung, die Seniorenbetreuung haben, wo auch das Land Burgenland mit zahlt. Wir haben weiters „Betreutes Wohnen Plus“ wo es auch Förderungen vom Land Burgenland gibt.

Seit Jänner 2019 gibt es die Pflege- und Sozialberaterinnen und -berater auf den Bezirkshauptmannschaften wo sich jeder Mann, jede Frau hinwenden kann wenn man über Nacht mit der Pflege diese Herausforderung hat. Diese Beratungen gehen so weit, dass natürlich alles was im Burgenland möglich ist hier beraten wird. Diese Beraterinnen und Berater fahren auch zu den Familien hinaus. Sie sehen, dass ist auch eine wichtige Einrichtung die das Land Burgenland schon gemacht hat.

Aber ich bin auch davon überzeugt und daher auch heute diese Aktuelle Stunde, wir müssen die Pflege neu definieren und uns den Herausforderungen auch stellen. Wir wollen im Burgenland, wie bei so vielen Dingen, auch Vorreiter sein in Sachen Pflege. Ich bin davon überzeugt, dass diese Herausforderungen nicht wenige sein werden, dass wir sie aber auch lösen können - gemeinsam lösen können. Wir wissen auch, dass das Burgenland hier schon gut unterwegs ist und wir wissen auch, dass im Bereich der Pflege sehr viele Leute jetzt schon uns helfen und hier mit beitragen. Ich bin davon überzeugt, dass heute auch all jenen zu danken ist, die einen Pflegeberuf ausüben, die Angehörige pflegen und daher darf ich mich vor allem bei denen bedanken, die das jetzt schon machen und auch bei den Heimbetreibern.

Ein herzliches Dankeschön, sie sind die Helden des Alltages. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist heute ja schon sehr viel angesprochen worden. Wenn man sagt, wer verdient etwas, dass Frauen meistens in Berufen tätig sind, wo das Einkommen niedrig ist. Das betrifft natürlich auch den Pflegebereich.

Diese Aktuelle Stunde heute soll natürlich dazu dienen, dass wir, wir von der Sozialdemokratie, mit unseren Regierungspartnern ihnen eine Antwort für diese Herausforderungen der Zukunft bringen werden und sollen. Wenn ich gesagt habe, dass das Burgenland gut unterwegs ist, dann wissen wir auch, dass die Herausforderung in

den nächsten Jahren noch größer sein wird. Wir wissen, dass bis zum Jahr 2030 die über 80-Jährigen mit 24 Prozent zunehmen werden.

Hier ist es natürlich so, dass wir auf der anderen Seite ein gutes Gesundheitssystem haben, auf der nächsten Seite aber die Problematik im Bereich der Pflege. Ich bin davon überzeugt, dass die Pflegeberufe für die Zukunft eine wichtige Rolle spielen werden und dass es Schlüsselberufe sein werden für unsere Gesellschaft. Wir müssen daher genau hinhören was es bedeutet jemanden zu pflegen.

Wir müssen aber auch genau hinhören was das für diejenigen bedeutet, die tatsächlich pflegen. Ich bin auch davon überzeugt, dass jetzt einmal ein Ist-Stand sehr notwendig war und das wissen wir ja, dass unser Landeshauptmann Hans Peter Doskozil im Prinzip die Fachhochschule Burgenland beauftragt hat, hier eine Umfrage bei der älteren Generation zu machen. Wir wissen auch, dass mehr wie 23.000 Fragebögen ausgegeben worden sind.

Was natürlich sehr erfreulich ist, und alle jene die schon einmal Umfragen gestartet haben wissen, dass die Rücklaufquote normal sehr wenig ist. Hier ist es aber so, dass 42 Prozent der Befragten diese Fragebögen wieder zurückgeschickt haben.

Das zeigt für mich, dass diese Rückmeldungen das bestätigen, dass den Burgenländerinnen und Burgenländern das Thema Pflege „Wie kann ich es lösen? Was erwarte ich mir?“ sehr wichtig ist. Ich darf Ihnen kurz die Zahlen nennen. Zwei Zahlen will ich Ihnen nur nennen, die bei dieser Umfrage herausgekommen sind. Es ist so, dass 98,5 Prozent der Befragten hier angekreuzt und hingeschrieben haben, dass sie sich in ihren eigenen vier Wänden das Altwerden vorstellen und dass sie sich wünschen, dass sie zu Hause gepflegt werden können.

Aber nur 44,3 Prozent der Befragten waren davon überzeugt, dass sie sich das leisten können. Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, werte Kollegen hier im Landtag, ich bin davon überzeugt, dass das ein Auftrag für uns für die Politik ist und ich bin davon überzeugt, dass wir hier im Land genau dazu wirklich Antworten brauchen. Es wurde bei diesem Pflegeplan natürlich auch mit externen Experten gearbeitet.

Auf der einen Seite mit Experten des Landes, auf der anderen Seite mit Experten, die eben dazugekommen sind, um hier ein Zukunftskonzept Pflege zu erarbeiten. Sie wissen genau so gut wie ich, dass dieses Pflegekonzept des Burgenlandes am Montag von unserem Herrn Landeshauptmann Hans Peter Doskozil und vom Herrn Landesrat Christian Illedits vorgestellt worden ist. Es beinhaltet 21 konkrete Maßnahmen, die nun natürlich Schritt für Schritt umgesetzt gehören.

Für mich als Politikerin sagt es das aus, dass dieser Pflegeplan das Arbeitsprojekt im Bereich der Pflege für die nächsten Jahre sein wird und muss, weil die Bevölkerung von uns Lösungen braucht und sich das auch wünscht. Wenn ich jetzt näher ein bisschen auf diese Umfrage und auf diesen Bericht eingehen darf, so erlauben Sie mir, Ihnen weitere Zahlen zu präsentieren. In diesem Bericht geht heraus, dass die stationäre Pflege, dieses Platzangebot, das wir zurzeit haben, mit 2.226 Betten, schön ist, gut ist, aber dass es für die Zukunft nicht ausreichen wird.

Dies sagt aus, das in den nächsten drei Jahren, hochgerechnet natürlich, aufgrund der Bewohner und des Älterwerdens der Bewohner des Burgenlandes so ungefähr zwei- bis dreihundert Betten mehr notwendig sein werden. Das Nächste was wir brauchen, was wir auch schon haben und das zeigt auch der Bericht, sind diese Seniorentageszentren.

Ich weiß nicht ob Sie die kennen, wir haben so eines in Mattersburg und ich kann Ihnen sagen, auch wir sind gut ausgelastet. Es sind die Tagesbetreuer, die bei uns sind,

sehr nett und es sind die Personen, die diese Betreuung in Anspruch nehmen, zufrieden, aber auch die Angehörigen. Wir wissen, dass auch diese Plätze zu wenig sind und dass man so zirka bis zum Jahr 2021 um 122 Plätze in diesem Bereich mehr brauchen wird.

Was wir auch nicht vergessen dürfen und wollen, ist die mobile Hauskrankenpflege die wir haben, die wir alle sehr schätzen und die auch von Betroffenen sehr in Anspruch genommen wird. In dieser Studie steht drinnen, dass wir hier ein Plus von 33.900 Einsatzstunden bis zum Jahr 2021 brauchen werden. Also wie Sie sehen, dieser Pflegeplan ist ein sehr wichtiger, er liefert uns Zahlen und wir haben auch einen Handlungsbedarf.

Wir sollten natürlich darauf reagieren. Es werden in den nächsten Jahren im Burgenland ganz einfach gewisse Herausforderungen gelöst werden müssen. Das sind im Prinzip neue betreute Wohneinheiten. Es ist natürlich auch so, dass die Seniorentagesbetreuung erhöht gehört und was wir auch brauchen ist alternative Wohnformen, die hier entstehen sollen. Sie sehen, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass das eine sehr wichtige Studie ist und dass man hier danach auch handeln sollte.

Es geht nicht nur um Heimplätze, sondern im Prinzip um das ganze Projekt oder um das ganze Objekt Pflege. Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, was auch wichtig ist und ich habe es vorher angesprochen, es werden 80 Prozent dieser Arbeiten im Pflegebereich von Frauen gemacht. Es ist so, dass man natürlich auch, wenn dieser Pflegeberuf für die Zukunft so wichtig ist, etwas tun muss, um einen Anreiz zu schaffen, hier finanziell einen Anreiz zu schaffen, in der Qualität und Ausbildung einen Anreiz zu schaffen, damit die Gesellschaft dieses Problem im Prinzip lösen kann.

Ich kann mir das so vorstellen, und das ist ja auch in diesem Pflegeplan letztendlich wirklich auch sehr gut beschrieben, dass wenn man hier, und sehr viele der Angehörigen leisten ja diese Pflege, das wissen wir trotz unserer offiziellen Stellen, dass hier natürlich Ansehen und finanzielle Absicherung ein sehr ein wichtiger Teil ist, wo sich dann auch der Kreis schließt, wo die Angehörigen oder wo den Angehörigen der Wunsch erfüllt werden kann, dass sie zu Hause gepflegt gehören.

Es ist auch in diesem Pflegeplan ein Vorschlag, eine Erarbeitung, ein Konzept, wo es eine Möglichkeit gibt, dass pflegende Angehörige angestellt werden können und dass bei Vollbeschäftigung ein Nettolohn von 1.700 Euro zu bekommen ist. Rechnen wir das auf einen Stundenlohn um, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann sind das letztendlich zehn Euro in der Stunde.

Ich glaube, das muss es unserer Gesellschaft wert sein, um hier die ältere Generation pflegen zu können, zu füttern, zu pflegen und mit ihnen sich zu unterhalten. Das sind Dinge, die sehr wichtig sind. Für mich eine Selbstverständlichkeit ist diesem Pflegeberuf in diesem Bereich so quasi das Ansehen zu geben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, das sind alles Dinge die für unsere Gesellschaft eine Selbstverständlichkeit sein sollten, dass wir jemandem Respekt zollen, dass wir jemandem Anerkennung zollen und dass die Angehörigen, wenn sie ein Problem mit der Pflege haben, dass sie, wie ich schon gesagt habe, über Nachkommen hier Lösungen vorfinden sollen.

Ich bin davon überzeugt, dass das möglich ist. Daher haben wir auch gemeinsam mit unserem Regierungspartner diese Aktuelle Stunde heute eingebracht. Wir haben heute schon mit sehr viel Polemik in der Fragestunde zu tun gehabt. Liebe Kolleginnen

und Kollegen, ich würde Euch wirklich bitten in dieser Aktuellen Stunde, das sehr ernsthaft zu diskutieren, Debattenbeiträge zu machen, wo man in Augenhöhe diskutiert und die Polemik hier wirklich nichts zu suchen hat. Ich freue mich auf eine angeregte Diskussion. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ) *(fortsetzend)*: Entschuldigung!

Präsidentin Verena Dunst: Einen Satz!

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ) *(fortsetzend)*: Nur einen Satz. Es ist natürlich so, dass dieser Pflegeplan kein Geheimpapier ist. Den kann sich jeder vom Internet runterladen. Ich für meine Gemeinde werde es so halten, wenn ältere Generationen keinen Internetanschluss haben, dann werden sie sich das von der Gemeinde holen können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Herr Klubobmann Géza Molnár Géza ist als Nächster gemeldet.

Bitte sehr Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Einstieg ein paar Zitate aus dem Koalitionsübereinkommen, das im Juli 2015 zwischen den Burgenländischen Sozialdemokraten und uns Freiheitlichen abgeschlossen wurde: „Die Koalitionspartner sprechen sich weiters auch für die Absicherung der wohnortnahen Pflegeheime aus, da die räumliche Nähe zur Familie und die daraus resultierenden Besuche einen wesentlichen Faktor für das Wohlbefinden der Pflegebedürftigen darstellen.“

Im Bereich der 24-Stunden-Betreuung sollen mittels Zertifizierung Agenturen geprüft und im Idealfall mit einem Landesgütesiegel ausgezeichnet werden. Die Koalitionspartner unterstreichen die Beibehaltung des Entfalls des Pflegeregresses. Der demographische Wandel ist eine bedeutende Herausforderung in unserer Gesellschaft. Smart Home, selbstbestimmtes Wohnen im Alter, soll betreutes Wohnen für ältere Menschen revolutionieren.

Die Burgenländische Landesregierung bekennt sich zur Umsetzung von Pilotprojekten, um bedarfsgerechtes Wohnen in den eigenen vier Wänden und in Wohngemeinschaften zu ermöglichen, mit dem Ziel einer verbesserten Lebensqualität für ältere Menschen.“

Meine Damen und Herren! Das waren von Anfang an die Zielsetzungen und Maßnahmen, die wir uns als Koalition für diese Gesetzgebungsperiode festgelegt haben. Zielsetzungen und Maßnahmen, die übrigens, Herr Kollege Steiner, im Programm der Koalition im Bund nicht wesentlich anders klingen und die wir jetzt mit dem Pflegeplan, mit dem „Zukunftsplan Pflege“ konkretisieren und mit Leben erfüllen. Absicherung der wohnortnahen Pflege, Qualitätssicherung in der 24-Stunden-Betreuung, selbstbestimmtes Wohnen im Alter durch betreutes Wohnen, Umsetzung von Pilotprojekten für das bedarfsgerechte Leben in den eigenen vier Wänden, die Stärkung der Pflege zu Hause, die durch Angehörige erfolgt.

Ganz im Sinne dessen, sieht der „Zukunftsplan Pflege“ den Ausbau von stationären Einrichtungen vor, er sieht den Ausbau von teilstationären Einrichtungen vor, den Ausbau von alternativen Wohnformen und auch den Ausbau der mobilen Pflegedienste. Darüber hinaus gibt es dann in diesem „Zukunftsplan Pflege“ noch weitere 21 Maßnahmen, konkrete Maßnahmen, Kollegin Salamon ist ja auf mehrere bereits eingegangen.

Jedenfalls haben wir seit vergangenem Montag einen umfassenden Bedarfs- und Entwicklungsplan, einen Plan, den die Opposition, allen voran die ÖVP, seit Monaten aufgeregt einfordert und den sie auch gleich am Montag öffentlich in der Luft zerrissen hat. Auf die Gefahr hin, dass man mir das jetzt als Polemik auslegt, ich denke darauf muss man schon auch reagieren. „Riesige Enttäuschung“ hat es da bedeutungsschwer geheißen.

„Zeit wäre verschwendet worden, der Großteil wäre bekannt, der Rest wäre eine Ansammlung von Überschriften ohne Inhalt“ hat der Herr Parteiobmann Steiner gepoltert. Ich habe den Eindruck, die ÖVP Burgenland kommt halt einmal mehr ganz offensichtlich nicht damit zurecht, dass die rot-blaue Koalition in einem großen und wichtigen Bereich einfach liefert, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Ich gehe im Übrigen jede Wette ein, dass die Presseaussendung der ÖVP vom Montag bereits seit Wochen vorbereitet war und genauso gelautet hätte, wenn dieser „Zukunftsplan Pflege“ *(Abg. Walter Temmel: Seit 2015!)* vollkommen anders gestaltet worden wäre. Weil es der ÖVP eben nicht um Ergebnisse geht, weil es der ÖVP eben nicht um Lösungen geht, nein, weil es der ÖVP als Schlechtmacher einzig und alleine darum geht, alles so zu lassen wie es ist, den Fortschritt zu verhindern. *(Heiterkeit bei den Abgeordneten der ÖVP)*

Aber da sind Sie bei uns seit 2015 an der falschen Adresse. Sie als ÖVP stehen für den Stillstand, Sie stehen für die Versteinierung des Burgenlandes. Rot-Blau steht für den Fortschritt, vor allem auch im Bereich der Pflege. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ – Abg. Walter Temmel: Das ist in Stein gemeißelt!)*

Meine Damen und Herren! Es ist ja so gesehen überhaupt kein Zufall, dass sich die ÖVP gerade an jenen beiden Punkten abarbeitet, die unter all diesen 21 Maßnahmen den Kern unseres Zukunftsplanes darstellen. Da haben wir einmal das Thema der gesetzlichen Verankerung der Gemeinnützigkeit. Von der Enteignung Privater war da gestern bei der ÖVP die Rede. Ich kann nur sagen, lesen Sie bitte schön, was dazu im „Zukunftsplan Pflege“ drinnen steht auf Seite acht. Da steht: „Erzielte Gewinne, die aus der Pflege- und Betreuungstätigkeit entstehen, sind zweckgewidmet und unmittelbar wieder für die Pflege, die Betreuung und die Verbesserung der Infrastruktur, sowie die Qualität der Pflegeeinrichtungen und der Pflegeangebote der Träger im Burgenland zu verwenden.“ Seite acht, „Zukunftsplan Pflege“.

Wissen Sie, Herr Kollege Steiner, was die Rechtsgrundlage, was die entsprechende Verordnung zu diesem Thema im seit jeher ÖVP regierten Oberösterreich sagt? Sie besagt und ich lese Ihnen auch das vor: „Es ist unzulässig, Einnahmen, Überschüsse aus dem Heimbetrieb dem allgemeinen Budget des Heimbetreibers zuzuführen oder auch verbesserte Betriebsergebnisse *(Abg. Ingrid Salamon: Schau, schau!)* gegen vom Heimträger selbst zu tragende Lasten aufzurechnen.“

Das ist die Rechtslage in Oberösterreich und auf nichts anderes zielen wir im Burgenland ab. Ihr Parteikollege Stelzer wird Ihnen sicherlich gerne bestätigen, dass diese Vorgabe kein Problem ist. Dass diese Vorgabe gut und richtig ist und dass diese Vorgabe rein gar nichts mit Enteignung zu tun hat.

Wir wollen, dass öffentliche Gelder, dass Steuergelder, die der Pflege gewidmet sind, auf Schilling und Groschen beim Pflegefall ankommen. Das ist unser Zugang, das ist unser Ziel und davon werden wir uns auch von der ÖVP nicht abbringen lassen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Meine Damen und Herren! Das zweite ganz zentrale Element dieses „Zukunftsplan Pflege“ ist das Pilotprojekt „Anstellung und Förderung von pflegenden Angehörigen“. Ich persönlich verstehe überhaupt nicht, wie man dagegen etwas haben kann. Überhaupt als ÖVP, die ja auch in ihrem eigenen Regierungsprogramm die Stärkung der Pflege zu Hause durch Angehörige als zentrales Ziel nennt. Das ist so, Herr Kollege Steiner.

Von freiheitlicher Seite sind wir jedenfalls hoch erfreut darüber, dass es nun unter genau diesen Bedingungen zum entsprechenden Pilotprojekt kommen soll. Warum und welche Bedingungen sind das? Wir Freiheitlichen haben bereits vor mehr als zehn Jahren vorgeschlagen, es war im Übrigen auch Thema bei den Koalitionsverhandlungen, wobei das dann keinen Eingang ins Übereinkommen gefunden hat. Wir haben bereits vor über zehn vorgeschlagen, dass das Land einen gemeinnützigen Rechtsträger gründen soll. Einen Rechtsträger, bei dem Pfleger, Betreuer, angestellt werden. Einen Rechtsträger, der sich um den gesamten administrativen Aufwand annimmt.

Der sich mit der Qualitätskontrolle und mit der Qualitätssicherung befasst, oder der etwa auch die ersatzweise Versorgung des zu Pflegenden im Krankheits- oder Urlaubsfall organisiert und gewährleistet. All das, lesen Sie nach, sieht jetzt das Pilotprojekt der „Anstellung und Förderung von pflegenden Angehörigen“ vor.

So, dass das in gewisser Hinsicht ein Wagnis ist. Dass das in gewisser Hinsicht eine Herausforderung ist, rechtlich wie praktisch und wohl auch budgetär, das ist uns vollkommen klar. Das liegt ja auch in der Natur der Sache eines Pilotprojektes. Aber wenn man die Unterstützung und wenn man die Stärkung der pflegenden Angehörigen möchte und verlangt, wie es ja auch die ÖVP immer wieder tut, dann muss man auch sagen wie und dann muss man es vor allem auch tun.

Von der ÖVP hören wir ja eigentlich andauernd nur was alles nicht geht, pausenlos. Von der Verstaatlichung, dieses Argument was da gestern gekommen ist, von der Verstaatlichung kann in diesem Fall schon gar keine Rede sein, Herr Kollege Steiner. Was ist denn bitte an der finanziellen Absicherung von Angehörigen die Angehörige pflegen Verstaatlichung? Das ist ja in Wirklichkeit das genaue Gegenteil von Verstaatlichung.

Wir wollen Angehörige in die existenzielle Situation versetzen, dass sie sich um ihre Angehörigen kümmern können im Familienverband. Das ist das krasse Gegenteil von Verstaatlichung. Wie groß muss die Not oder Nervosität bei Ihnen sein, dass Sie mit solchen unsinnigen Argumenten daher kommen?

Wir sagen jedenfalls, wie es aus unserer Sicht gehen könnte und wir tun es. Wir tun es im Sinne der vielen pflegenden Angehörigen im Burgenland, die wir sozialversicherungsrechtlich absichern wollen. Denen wir die Existenz, den Lebensunterhalt sichern wollen, damit die Pflege zu Hause so lange wie möglich gewährleistet werden kann und denen wir darüber hinaus auch noch Ausbildungsmöglichkeiten bieten möchten.

Diese rot-blaue Landesregierung, diese Koalition, kümmert sich um pflegende Angehörige, die ÖVP tut das nicht. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Meine Damen und Herren! Im Gegensatz zu anderen hat diese Landesregierung und hat diese Koalition eben einen Plan. Andere haben lediglich ein Deckblatt und behaupten nur, dass sie Lösungen hätten. Viel sagendes Beispiel, ja da diese Broschüre der ÖVP die heißt „Dialog pflegen“. *(Der Abgeordnete zeigt die Broschüre.)* Da steht dann drunter, „wenn Sie eine Lösung brauchen, wir haben sie“, und, ja, ich habe nach einer Lösung gesucht und habe dann hineingeblättert.

Dann gibt es ein Vorwort mit schönen Bildern der ÖVP-Abgeordneten und dann blättert man weiter auf der Suche nach einer Lösung. Was findet man dann auf Seite eins? Ein Sudoku und ein Kreuzworträtsel. Dann blättert man weiter auf Seite zwei und was findet man dort? Ein Kreuzworträtsel und ein Sudoku und dann blättert man auf Seite drei und, Herr Kollege Hergovich, was findet man dort? *(Abg. Robert Hergovich: Ich schätze ein Sudoku und ein Kreuzworträtsel! – Heiterkeit bei den Abgeordneten der SPÖ und FPÖ)*

Richtig, man findet auch dort und auf allen weiteren Seiten ein Sudoku und ein Kreuzworträtsel. Das ist der Unterschied, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das Konzept der ÖVP ist ein einziges Rätsel *(Heiterkeit bei den Abgeordneten der SPÖ)* und das Konzept dieser Regierung, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was die Frau Kollegin Salamon gesagt hat, das...!)* das Konzept dieser Regierung?

Die Zukunft von Pflege ist die Lösung. Jetzt geht es an die Umsetzung im Interesse der Pflegebedürftigen, zum Wohle der pflegenden Angehörigen, für unsere Landsleute, für die Burgenländerinnen und Burgenländer! *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke für die Wortmeldung Herr Klubobmann. Ich darf weiter geben und zwar als nächster Redner ist gemeldet der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter. **Abgeordneter Mag. Thomas Steiner** (ÖVP): Danke sehr Frau Präsidentin. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Molnár! Ihre Wortmeldung, ja, spricht eigentlich Bände und zeigt, dass Sie das Thema ja gar nicht ernst nehmen.

Ich meine, so lächerliche, *(Heiterkeit bei den Abgeordneten der SPÖ und FPÖ)* so lächerliche Argumente vorzubringen, also so etwas hätte ich nicht einmal Ihnen zugetraut, obwohl Sie ein Großmeister darin sind, Argumente zu verdrehen, Sachen und sachliche Grundlagen zu verdrehen und irgendwie zu argumentieren, *(Abg. Edith Sack: Jetzt haben Sie sich selbst beschrieben!)* dass Sie als Anhängsel der SPÖ im Burgenland *(Abg. Wolfgang Sodl: Jetzt kommt die Auflösung des Rätsels!)* irgendwie eine Existenzberechtigung haben.

Das ist irgendwie so wie mit dem Salat bei Mc Donalds. Jeder weiß, dass es ihn gibt, aber keiner weiß warum. So geht es Ihnen in der Regierung hier im Burgenland.

Meine Damen und Herren! Wir als Volkspartei Burgenland haben uns das ganze Jahr 2018 hindurch mit dem Pflege Thema beschäftigt. Wir haben mit Experten gesprochen, wir haben mit Betroffenen gesprochen, wir sind durch das Land gefahren und haben mit den Menschen gesprochen. Das ist ja das, was wir oder was uns von Ihnen unterscheidet. Sie sitzen irgendwo in einem stillen Kämmerlein, überlegen sich irgendwelche Dinge und bringen dann ein Papier auf den Tisch, das deutlich mehr Fragen aufwirft als Antworten gibt.

Das Positive an der ganzen Situation ist, dass Sie zumindest heute eine Aktuelle Stunde einberufen haben. Denn als wir im vorigen Jahr Anträge gestellt haben, dringliche Anfragen gestellt haben, mündliche Anfragen, schriftliche Anfragen, dringliche Anträge gestellt haben, ja was haben da die Damen und Herren der FPÖ gemacht? Sie haben sich hergestellt, sie haben alles verneint, haben alles negiert, haben gesagt, es gibt überhaupt keine Probleme.

Es passt alles. Es gibt keine Wartelisten. Wir haben genug Pflegebetten. Das haben Sie das ganze Jahr 2018 hindurch gesagt. Heute geben Sie wenigstens zu, dass

es Versäumnisse dieser rot-blauen Landesregierungen gibt. Soweit zum Positiven der Entwicklung der letzten drei, vier Monate.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was Sie aber am Montag vorgelegt haben, das ist wirklich eine riesen Enttäuschung. Nicht nur für mich, sondern auch für viele Burgenländerinnen und Burgenländer. Das sind, Herr Kollege Molnár, eine Verstaatlichung der Pflege und eine Verstaatlichung der Familie. Mich wundert es wirklich, dass Sie so weit gehen sozusagen in der politischen Erniedrigung, dass Sie das auch mittragen.

Denn vielleicht ist der nächste Schritt, dass die Freiheitliche Partei umbenannt wird in unfreiheitliche Partei. Aber dass Sie gegen Eigenverantwortung sind und gegen Selbstbestimmung der Menschen sind und der Verstaatlichung das Wort reden, (*Abg. Géza Molnár: Ist das in Oberösterreich der Fall?*) das ist wirklich, das ist wirklich ein negativer Höhepunkt in der Geschichte der FPÖ Burgenland. (*Beifall bei der ÖVP*)

Meine Damen und Herren! Es gibt viele Punkte in diesem sogenannten Konzept, die wirklich hinterfragenswert sind. Da geht es um die Finanzierung dieses Anstellungsmodells, da geht es um die Frage des Arbeitsrechtes, da geht es um viele, viele weitere Fragen, auf die ich nachher noch eingehen möchte.

Ich möchte aber heute auch einige Dinge zitieren und ich beginne jetzt mit einem Zitat und möchte das auch vorlesen: "Das Thema Pflege wird immer wichtiger und es ist im Sinne der Nachhaltigkeit notwendig, hier entsprechende Konzepte auf den Weg zu bringen. Was die SPÖ im Burgenland nun aber betreibt, ist reine Scheinheiligkeit und Inszenierung. Anstatt das von der Bundesregierung versprochene und in Ausarbeitung befindliche Pflegekonzept abzuwarten, versucht Doskozil mit Schlagzeilen bei der Bevölkerung zu punkten. Dabei nehmen sie auch eine Gefährdung der Versorgungssicherheit in Kauf. Der Pflegebereich wird zu einem großen Teil von den privaten Pflegeheimbetreibern mitgetragen. Dass man diese nun einfach ausbremsen möchte, ist im Sinne der Versorgungssicherheit mehr als bedenklich und auch ein Zeichen von geringer Wertschätzung für die geleistete Arbeit.

Mangels vorhandener Pflegeplätze würde eine Einschränkung dieses Bereiches sogar die Versorgung der zu Pflegenden gefährden. Es scheint so, als würde in diesem Fall das Machtstreben über die Zweckmäßigkeit siegen. Dabei wäre es klüger, die Kollegen von der SPÖ würden sich um Fragen der Qualität im Bereich Pflege kümmern, anstatt nur auf die Umstellung der Pflege auf den gemeinnützigen Bereich zu fokussieren und die privaten Betreuungseinrichtungen zu schikanieren.

Wenn Doskozil in einem Interview davon spricht, dass Betreiber von privaten Pflegeheimen keinen Gewinn durch ihre Arbeit mehr erzielen sollen und leichtfertig in Kauf nimmt, dass sich diese Anbieter in weiterer Folge vom burgenländischen Pflegemarkt zurückziehen, so gefährdet er die Versorgungssicherheit der Patienten. Der Pflegebereich wird nämlich zu einem großen Teil von privaten Pflegeheimbetreibern mitgetragen.

Was Doskozil hier betreibt, ist ein scheinheiliges Spiel auf dem Rücken der Patienten. Das Vorpreschen der SPÖ Burgenland in diesem Bereich dient rein der Selbstinszenierung und konterkariert die Bemühungen der Bundesregierung. Wir stehen im ständigen Austausch mit den Funktionären mit den Bundesländern und nehmen deren Ideen und Wünsche auf.

Auch mit dem Gesundheitssprecher der FPÖ Burgenland, Landtagsabgeordneten Manfred Haidinger, ich nehme an Du meldest nicht noch zu Wort, der die Gegebenheiten

und Notwendigkeiten vor Ort kennt, habe ich schon einige Gespräche zu diesem Thema geführt und fließen in den Diskussionsprozess mit ein. Dies sei bei Weitem sinnvoller, als der Versuch von Doskozil, sein eigenes Süppchen zu kochen. Die Aussagen Doskozils sind ein klarer Affront gegen die privaten Betreiber von Pflegeheimen, die einen wichtigen Beitrag zur Versorgungssicherheit leisten. Seine Forderungen, diesen privaten Pflegeheimen die Gewinn erwirtschaften, den Geldhahn abzdrehen, gibt wieder ein Bildnis des unternehmerischen Denkens der SPÖ wieder.

Diese Worte, meine Damen und Herren, stammen von der Frau Nationalratsabgeordneten Petra Wagner, burgenländische FPÖ-Vertreterin. *(Beifall bei der ÖVP)* Die sind nicht alt, die sind vor wenigen Wochen getätigt worden. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie hat natürlich, ich würde diese Wortwahl natürlich nicht verwenden, aber sie hat natürlich vom Grunde und vom Kern her durchaus Recht.

Meine Damen und Herren! Bevor ich auf einige Punkte dieses Konzeptes komme, muss ich sie noch einmal mit einem Zitat, belästigen möchte ich nicht sagen, aber es ist so interessant, dass ich es hier bringen möchte. Und zwar, sie kennen ja sicherlich alle die ARGE Pflege im Burgenland, der Zusammenschluss all jener, die sich hier professionell um die Pflege bemühen.

Ich habe mich ohnehin schon längere Zeit gewundert, dass hier kein öffentlicher Diskussionsbeitrag dieser ARGE zu hören und zu lesen ist, aber zufällig ist jetzt vor Kurzem ein Video aufgetaucht, wo der Vorsitzende dieser ARGE, dieser Arbeitsgemeinschaft, etwas mitteilt, was mich doch einigermaßen betroffen gemacht hat und ich bitte vielleicht dann auch um Aufklärung hier an der Regierungsbank.

In diesem Video spricht er über eine Studie, die von dieser ARGE in Auftrag gegeben worden ist. Über die Frage, wie schaut die Situation der Pflege im Burgenland aus, wie ist das mit den Altersheimen? Sind die in Ordnung, so wie sie geführt sind, muss man etwas verändern oder verbessern? Und jetzt zitiere ich aus diesem Video auch wörtlich.

Berghofer sagt: Ich persönlich habe mir gedacht, wie ich diese Studie aus Steiermark und Niederösterreich kennengelernt habe, da war ich auch bei der Präsentation dabei. Da habe ich mir eingangs gedacht, das müsste uns Beiden helfen. Uns Pflegeheimen und auch den sozialpolitisch verantwortlichen Menschen. Uns, weil wir darstellen können, was wir leisten und den sozialpolitisch verantwortlichen Personen, dass sie darstellen können, dass sie rechtfertigen können, wenn sie Geld in die Hand nehmen, in den Sozialbereich hineinzustecken.

Ich wurde aber dann sehr schnell herunter geholt auf den Boden der Realität. Wir wollten ja die Studie schon im Burgenland präsentieren Ende November, haben schon einen Termin gehabt. Ich habe dann mit dem Büro des Soziallandesrates korrespondiert und er hat zurück geschrieben, Stopp, wir kommen nicht, wenn ihr die Studie veröffentlicht. Dann werdet ihr Probleme bekommen, weil das jetzt nicht in unsere Kommunikationsstrategie passt.

Gerade jetzt die Studie, weil im Burgenland dieser Prozess vom jetzigen Landeshauptmann, damaligen Landesrat Hans Peter Doskozil das Thema Pflege auf die Agenda genommen wurde und vor allem, um dieses Schlagwort richtig zu positionieren.

Das ist natürlich in so einer Phase nicht willkommen, wenn wir mit Zahlen aufkreuzen und sagen, die Altenpflegeheime, wir haben einen gesellschaftlichen Nutzen, dieses nicht unrichtige „mobil vor stationär“ verliert daher ihre politische Strahlkraft, wenn man diesen Satz als politisches Lobbying verwenden möchte.

Das ist ein Transkript dieses Videos vom Herrn Berghofer, dem Vorsitzenden der ARGE, und dazu möchte ich jetzt gar nicht auf die Inhalte eingehen. Aber die Tatsache, dass offensichtlich der Herr Berghofer vom Büro des Soziallandesrates - weiß jetzt nicht, wen er genau gemeint hat, weil wir haben in den letzten Monaten so ein bisschen Verwirrung gehabt, wer Soziallandesrat ist.

Also wenn da wirklich sozusagen Druck ausgeübt wurde, diese Studie nicht zu veröffentlichen, wenn man wirklich gesagt hat, das dürft ihr nicht veröffentlichen, sonst werdet ihr Probleme bekommen, dann ist das schon ein starkes Stück und zeigt eigentlich auch ganz genau, dass dieser Plan, der hier vorgelegt worden ist, nicht das Ziel hat, die Pflege zu verbessern, nicht das Ziel hat, den Menschen zu helfen, nicht den Menschen im Blick hat, sondern eine klare Kommunikationsstrategie Richtung Landtagswahl. Wo man sagt, wir verbreiten Botschaften, wir streuen den Menschen Sand in die Augen, wir sagen ihnen, wir kümmern uns eh, was dann ist bei der Wahl, ist eine zweite Geschichte (*Abg. Manfred Kölly: Die ÖVP hat es ja auch nicht anders gemacht.*) und bis dorthin müssen wir eh nicht liefern, das ist Ihre wahre Strategie und da spielen wir natürlich überhaupt nicht mit. (*Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Manfred Kölly: Ich komme eh dran, warte!*)

Meine Damen und Herren! Jetzt zu einigen Punkten dieses sogenannten Planes. Der Herr Kollege Molnár hat davon gesprochen, die Regierung hätte einen Plan. Ja, sie haben irgendwas zusammengeschrieben und titulieren das als Plan.

Aber ein Plan sieht anders aus, (*Abg. Edith Sack: So, wie Euer Rätsel.*) und Regierungsverantwortung, Kollege Molnár, sieht auch anders aus. Weil Regierungsverantwortung bedeutet, parteipolitische Interessen hintanzustellen und bedeutet, die Menschen im Blick zu haben (*Heiterkeit in den Reihen der SPÖ*) und auf die Menschen zu schauen, und das tun Sie in keiner einzigen Sekunde Ihres politischen Agierens. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zunächst einmal zur Finanzierung der Anstellung von pflegenden Angehörigen, wo man 1.700 Euro netto zahlen möchte. Das ist auf der einen Seite eine Sache, wo man sagt, auf den ersten Blick könnte man sagen, na ja, ist in Ordnung, ist super. Wenn man dann die Details anschaut, dann sieht man natürlich, dass der Großteil dieses Einkommens ohnehin von der Familie selber finanziert wird, weil das Pflegegeld einbezogen wird und Pensionsteile werden natürlich mit einbezogen. (*Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil schüttelt den Kopf.*)

Stimmt das nicht, dann haben Sie im Papier etwas Falsches hineingeschrieben, Herr Landeshauptmann. (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: So steht es aber drinnen. Ganz klar.*) Das ist übrigens das Problem des gesamten Papiers. Was steht im Papier und was kommuniziert worden ist, da klaffen auch teilweise Welten auseinander. Da klaffen ja Welten auseinander. (*Abg. Ingrid Salamon: Das stimmt ja nicht.*) Daher ist es auch wirklich kühn, Herr Kollege Molnár, hier von einem Plan zu reden.

Das ist ein Papier, das man gemacht hat, damit man sagen kann, wir haben was getan, und was wir dann darüber sagen, was wir darüber reden, (*Abg. Ingrid Salamon: Es kann sich jeder das runterladen und sich selber ein Bild darüber machen.*) was wir umsetzen, das ist eine zweite Geschichte.

Meine Damen und Herren, Arbeitsrecht! Jetzt sagen Sie, die pflegenden Angehörigen sollen 40 Stunden in der Woche angestellt werden, maximal. Manche nur 30, manche nur 20, aber Sie sagen nicht dazu, was passiert denn dann in der 41. Stunde. Wie schaut das mit Überstunden aus? (*Abg. Manfred Haidinger: Das ist kein legistisches Papier.*) Wie schaut das mit Wochenenden aus? Wie schaut das mit Nachtstunden aus?

Also ich kann mich nur wundern, dass die Arbeiterkammer und die Gewerkschaft nicht vor dem Landhaus stehen und protestieren. Also wie der Zwölf-Stunden-Tag beziehungsweise die Arbeitszeitflexibilisierung eingeführt worden ist, na da hat man gesagt, die Welt geht unter und es werden alle ausgebeutet.

Entschuldigung, wo ist denn da die Arbeiterkammer? Wo ist denn da die Gewerkschaft? Das geht auch an Sie, Herr Kollege Hergovich und Herr Kollege Drobits. Da schauen Sie betroffen, (*Abg. Robert Hergovich: Ganz im Gegenteil! Wir sind froh, ... - Abg. Doris Prohaska: Jetzt kriegen sie es bezahlt und sind versichert.*) aber tun wollen Sie nichts.

Ich würde Sie auffordern, kümmern Sie sich auch um diese Dinge, wo es darum geht, dass man den Menschen auch ordentliche Arbeitszeiten zubilligt. (*Abg. Robert Hergovich: Es ist etwas durchaus Positives. - Abg. Doris Prohaska: Sie sind so realitätsfremd.*) Dann ist die Frage: Was passiert denn in der 41. Stunde? Was passiert denn dann, wenn die Arbeitszeit plötzlich aus ist dieser pflegenden Angehörigen? Soll er dann weiterpflegen, so quasi schwarz?

Wenn das so ist, dass er dann 24 Stunden am Tag, (*Abg. Doris Prohaska: Ihnen ist es lieber, wenn weiterhin kostenlos gepflegt wird.*) sieben Tage in der Woche, das machen soll, dann kommt übrigens ein Stundenlohn von 2,30 Euro heraus und nicht von zehn Euro, (*Abg. Ingrid Salamon: Sicher nicht.*) will ich nur so nebenbei sagen. Aber wie schaut das mit dem Arbeitszeitgesetz aus? Im Übrigen, meine Damen und Herren, hat es ein ähnliches Modell in der Schweiz schon gegeben, ist gescheitert.

24-Stunden-Betreuung. Steht wenig im Papier drinnen, kommuniziert wurde so quasi, diese bösen Agenturen, die gehören alle abgeschafft, das sind lauter, die wollen alle Gewinne machen. (*Abg. Ingrid Salamon: Das ist die eigene Interpretation.*) Da ist auch die Frage: Was tun Sie dann mit diesen vielen Betreuerinnen, die derzeit im Burgenland tätig sind?

Zentralisierung der Standorte. Also wenn ich das richtig gelesen habe, vielleicht habe ich es auch falsch interpretiert, (*Abg. Ingrid Salamon: Genau! - Abg. Doris Prohaska: So ist es.*) soll es künftig nur mehr Pflegeheime mit mindestens 60 Betten geben. Das bedeutet, dass wir jetzt viele Pflegeheime mit 30 Betten haben, nämlich mit dem Sinn und dem Hintergrund, dass man möglichst kleine Einrichtungen schafft, die noch wirtschaftlich führbar sind, damit die Menschen möglichst in der gewohnten Umgebung leben können. Wie wir das immer gesagt haben, damit sie ihren Kirchturm noch sehen können.

Das war ein Konzept übrigens des letzten wirklich kompetenten Soziallandesrates Peter Rezar, der das genau aufgesetzt hat, und das war richtig. Das war richtig und wäre auch jetzt richtig. Es tut mir wirklich leid, lieber Peter, dass Deine wirklich gute und professionelle Strategie in dieser Frage völlig zum Gegenteil verkehrt wird. (*Beifall des Abg. Gerhard Steier*)

Meine Damen und Herren! Wenn Sie diese Mindestgröße von 60 Betten wirklich anstreben, bedeutet das, dass es einen massiven Kahlschlag gibt, weil es ist auch nicht möglich, die derzeitigen 30-Betten-Häuser einfach zu erweitern, weil der Platz nicht da ist, weil es statisch nicht geht. Das heißt, Sie wollen sich offensichtlich diese gute Struktur zerstören.

Im Übrigen, weil immer geredet wird, Gemeinnützigkeit, oder nicht Gemeinnützigkeit, ich frage mich, was denn da billiger werden soll, denn der Gemeinnützigkeits bekommt den gleichen Tagsatz beziehungsweise die Menschen, die in einem Heim eines Gemeinnützigkeits leben, und die Menschen, die in einem Heim eines

Privaten leben, bekommen den gleichen Tagsatz. Jetzt frage ich mich: Was ist denn da der Unterschied?

Der Unterschied ist, Herr Kollege Landesrat Christian ... (*Abg. Ingrid Salamon: Illedits!*) Illedits, Entschuldigung, jetzt ist mir der Name entfallen, Illedits, weil Sie so unglaublich schauen, (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) na weil Sie so unglaublich schauen. (*Landesrat Christian Illedits: Unglaublich ist, was Sie da erzählen. Ich habe schon viel gehört, aber das. - Abg. Ingrid Salamon: Da kannst Du auch noch etwas lernen, Christian, oder?*) Der Unterschied ist, dass der Private halt den Rasen mäht, die Wand ausmalt, Hausmeister spielt und sich damit einen finanziellen Spielraum erwirtschaftet.

Meine Damen und Herren! Nachdem sich die Zeit leider dem Ende zuneigt, und man könnte noch vieles sagen, möchte ich Ihnen von dieser Stelle aus versprechen, dass wir als Volkspartei dieses Thema ganz sicher nicht aus dem Blick verlieren werden und die Menschen nicht aus dem Blick verlieren werden.

Wir werden diesen sachpolitischen Druck weiter aufrechterhalten und werden alles tun, damit eine gute Pflege im Burgenland auch in Zukunft möglich ist, und wir werden Ihnen das nicht durchgehen lassen, liebe Mitglieder der Landesregierung, (*Heiterkeit bei der SPÖ*) dass Sie Botschaften verbreiten, dass Sie Schlagzeilen produzieren und dass Sie damit durchkommen, dass Sie Ankündigungsriesen und Umsetzungszwerge sind. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Ich darf jetzt den Herrn Abgeordneten Manfred Kölly ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin recht froh und glücklich über diese Aktuelle Stunde wie sie heute zelebriert wird. Weil es wichtig ist, das ist nicht Thema von heute und morgen, sondern in der Vergangenheit haben wir schon des Öfteren diese Diskussion geführt, und es ist höchst notwendig, dass jetzt ein Plan, endlich einmal ein Plan, ich sage ja nicht, ein ausgegorener Plan, sondern ein Plan vorliegt, wo wir natürlich uns gemeinsam Gedanken machen müssen, wie finanziert man die ganze Geschichte, wie ist das tatsächlich umzusetzen, wie schaut das im Endeffekt aus.

Ich denke, dass der Anstoß ein wichtiger und ein richtiger war. Und ich bin auch bei der ÖVP teilweise. Natürlich haben Sie auch Recht, man sollte den Bund vielleicht abwarten, aber auch der Bund braucht ja viel zu lange für sein Konzept, muss ich offen und ehrlich gestehen. (*Abg. Ingrid Salamon: Sie sollen sich tummeln.*)

Ich bin auch ein Befürworter, dass wir nicht nur in einem Bundesland vorpreschen, sondern österreichweit endlich ein vernünftiges Modell schaffen müssen, weil es wichtig ist, für die Pflege in unserem Land, in unserem Land Österreich und in unserem Land Burgenland.

Als Bürgermeisterin und als Bürgermeister wissen wir, und wir sind ja tagtäglich konfrontiert auch mit Menschen, wir haben ja Betreutes Wohnen, wir haben auch Haus Lisa und et cetera, wo die Caritas Betreiber ist und andere, wo wir hinterfragen können, wie schaut das tatsächlich in diesen Häusern aus. Aber dass die Pflege ein ganz ein wichtiger Ansatzpunkt ist, denke ich, hat der Herr Landeshauptmann richtig erkannt und hat das halt dementsprechend auch vorgestellt. Natürlich sagt die Opposition, es gehört dementsprechend noch nachgefeilt beziehungsweise diskutiert. Es steht ja: Aussprache

über Themen von allgemeinem aktuellem Interesse gemäß § 31 der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages.

Das heißt, es ist eine Diskussion, und die brauchen wir und es ist auch notwendig im Landtag, über mehrere Dinge zu diskutieren. Ich will nur darauf hinweisen, seitens der Liste Burgenland haben wir immer wieder dieses Thema auf die Tagesordnung gebracht. Mit Anträgen, es wurden halt die Anträge immer abgeändert, aber das ist halt das übliche Leid, und ich hoffe, dass in Zukunft, wenn der Herr Landeshauptmann Doskozil Hand anlegt, und heute sehe ich ja, dass er schon einiges bewegt hat, denn die Landesregierung sitzt geschlossen, außer die entschuldigte Frau Landesrätin, ist auf einmal die ganze Zeit da.

Auch das ist schon ein richtiger Schritt in die richtige Richtung, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das finde ich korrekt und in Ordnung, dass wir im Landtag selbstverständlich miteinbezogen werden müssen und diskutieren, ist für mich ein ganz ein klarer Ansatz.

Dass in der FPÖ da oder dort es kracht, das ist einmal so. Auch in Parteien ist es auch so möglich und wenn ich heute zitiert ... (*Abg. Ilse Benkö: Du redest aus Erfahrung. - Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) - na selbstverständlich -, und das ist ja gelebte Demokratie, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist ein Zeichen von Demokratie, dass wir diskutieren können, dass wir auch offen und ehrlich miteinander umgehen, und nicht immer in Opposition sitzen und sagen, das ist alles schlecht, was da gemacht wird, und es ist alles gut, was wir gemacht haben. Es hat alles seine Vor- und Nachteile, aber es gehört diskutiert und alle gehören miteinbezogen!

Dazu stehen wir, und ich stehe besonders zu einem, wenn wir so eine Diskussionsgrundlage hier vorliegen haben, da müssen wir uns - und ich sage immer - zusammensetzen, endlich einmal wieder, und dass wir alle gemeinsam eine Lösung finden, weil es ganz wichtig ist für unsere Leute, die es im Alter dementsprechend auch verdient haben, gepflegt zu werden, zuhause gepflegt zu werden, aber auch in Heimen gepflegt zu werden.

Wie wir wissen, haben wir die Abschaffung des Regresses ja alle befürwortet, und dort hat eigentlich das Problem angefangen, und genau das ist der Punkt. Wie finanzieren wir das Ganze, Herr Landeshauptmann? Ich hoffe nicht über die Gemeinden, dass diese wieder dementsprechend zum Handkuss kommen, weil das fatal wäre. Das muss ich auch gleich klipp und klar sagen. Die Gemeinden haben genug Last schon im Sozialbereich zu tragen und jede Bürgermeisterin oder jeder Bürgermeister spürt das beim Budget oder beim Rechnungsabschluss, was eigentlich da aufgebracht werden muss.

Ich stehe dazu, habe kein Problem, aber es können nicht noch mehr Belastungen auf die Gemeinden zukommen. Wenn ich dann denke, privatwirtschaftlich geführter Betrieb, ja, Herr Landeshauptmann, ich finde schon, privatwirtschaftlich geführter Betrieb, das muss man auch überdenken, das gehört ja dazu, der muss ja Gewinne machen, der muss ja Leute anstellen, muss dementsprechende Vorkehrungen treffen. Daher glaube ich, auch das gehört noch einmal diskutiert. Wie geht man das an, wie sieht man die Lösung?

Dazu hat sich gerade die FPÖ-Mandatarin, die Nationalrätin, dementsprechend geäußert. Aber ich werde heute noch öfter Zeit haben, über das Thema zu diskutieren, wir haben ja 20 Tagesordnungspunkte und ich glaube, da können wir das eine oder das andere einflechten. Danke für das Zuhören. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Als nächste Rednerin darf ich Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik bitten.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): „Es kränkt“, Zitat Ende. Es kränkt, das war die Reaktion von Frau P., einer diplomierten Gesundheits- und Krankenpflegerin mit Managementausbildung, die vor einigen Jahren Kredite aufgenommen hat, um ein Alten- und Pflegewohnheim dort zu betreiben, wo die Menschen einen Platz in der Nähe ihrer Verwandten suchen.

Sie hat dafür einen Gewerbeschein gemacht und wurde Unternehmerin. Ohne jegliche Förderung des Landes hat sie auf eigenes Risiko ein überschaubares Haus mit guten Pflegeplätzen errichtet. Sie hat damit nicht nur den betroffenen Menschen und deren Familien, sondern auch dem Land Burgenland und dessen Gesundheitswesen einen Dienst erwiesen.

Heute wird Frau P. vermittelt, solche wie du wollen Geschäfte machen. Das Land will dich nicht länger als Partnerin im Alten- und Pflegewesen. Das Land will keine privaten Unternehmerinnen als Gegenüber. Geschätzt werden nur gemeinnützige Vereine. Ich verstehe, dass das kränkt, denn es zählt hier plötzlich nicht mehr die Qualität einer Arbeit, es zählt nicht das Engagement, mit dem jemand bei der Sache ist, es zählt nur mehr: Passt du in mein Konzept oder nicht.

Ich verstehe, dass das kränkt, wenn die stationäre Pflegeeinrichtung als Ultima Ratio der Versorgungsformen angesehen wird. Denn, was heißt denn das? Wenn gar nichts mehr anderes klappt, na dann muss man halt ins Pflegeheim. Nein, ein gutes Altenwohn- und Pflegeheim ist für viele Menschen die genau passende Lösung und nicht die letzte, weil dann gar nichts mehr anderes geht.

Ja, die meisten Menschen, nicht alle, aber die meisten werden am liebsten zuhause gepflegt. Aber qualitätsvolle, professionelle Betreuung und Pflege kann auch die erste Wahl sein, nicht die letzte. Ich verstehe, dass das kränkt, wenn man mit den betroffenen Betreiberinnen und Betreibern von Pflegeheimen nicht einmal das Gespräch gesucht hat, sondern ihnen einfach über die Medien ausgerichtet wird, dass sie in den nächsten Jahren ihr Aufgebautes einpacken können, wenn sie nicht bereit sind, ihr Unternehmen umzustellen und ihr Unternehmertum aufzugeben und auf Vereinsbasis zu arbeiten. Das ist eine generelle Schwäche des vorliegenden Pflegeplanes.

Er wirkt wie ein Schreibtischplan mit Erhebungen, Berechnungen, Zahlen. Aber ohne die Menschen, die es betrifft, und die Praxis, in der sie stehen. Ich spreche dem „Zukunftsplan Pflege“ die beste Absicht zu, und ich glaube, es ist auch das, was hier an Zahlen vorliegt, eine sehr gute Grundlage. Aber er ist ein akademisches Werk, das sauber Daten erhebt und Prognosen erstellt, aber es fehlt den Verantwortlichen spürbar der persönliche Bezug zu dem, was am Sitzungstisch entwickelt wurde.

In der knappen, mir zur Verfügung stehenden Zeit kann ich nur einige der Rückfragen formulieren, die sich mir stellen, etwa die Mindestgröße von 60 Betten festzulegen. Das ignoriert die vielen kleineren Einrichtungen, die bislang gut gearbeitet haben. Warum wurde deren Erfahrung an Wirtschaftlichkeit nicht eingearbeitet?

Wie passt die Vorgabe, nur große Häuser zu unterstützen, mit dem Bedürfnis, der wohnortnahen Betreuung zusammen? Was heißt es denn für pflegende Angehörige - und ich finde die Idee, hier sozusagen einen Lohn auszuzahlen, einen sehr reizvollen Ansatz, aber es ist für mich noch nicht durchgedacht -, was heißt das für diese pflegenden Angehörigen, die einen Job aufgeben, um zuhause zu pflegen?

Was ist, wenn sie nach der Pflegephase wieder in ihren Beruf zurückkehren wollen? Haben sie dann einen Karenzanspruch? Haben sie ein Rückkehrrecht? Das ist für mich noch offen.

Sie bieten pflegenden Angehörigen eine Heimhelferausbildung an. Gleichzeitig sieht der Plan aber vor, diese Tätigkeit bis Pflegestufe 5 auszuüben. Wer aber mit der Praxis vertraut ist, weiß, dass die Anforderungen in der Pflegestufe 5 weit über die Kompetenz einer Heimhelferin hinausgehen.

Es gibt hier also eine Menge offener Fragen. Und deswegen habe ich eine dringende Bitte: Für die Weiterarbeit an diesem Plan beziehen Sie doch bitte auch jene ein, die jetzt schon konkret in der Praxis stehen und ihre wertvollen Erfahrungen einbringen können.

Das gilt auch für die Ausarbeitung des angekündigten Sozialeinrichtungsgesetzes. Das soll kein Gesetz der Theoretiker und Planer am Schreibtisch werden, sondern eines, an dem auch Praktikerinnen und Professionelle der Pflegearbeit mitgewirkt haben. Denn: Ganz oben steht der Mensch. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Zu Wort gemeldet von der Regierungsbank hat sich der Herr Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Das Thema Pflege, und das ist nicht das erste Mal in diesem Haus, oder grundsätzlich ist es natürlich eines der wichtigsten, nicht nur aktuell, sondern auch zukünftig.

Das ist ein Thema, das uns in den nächsten Monaten, in den nächsten Jahren, gesellschaftspolitisch begleiten wird, das riesige Herausforderungen abringen wird, auch der öffentlichen Hand. Wenn man alleine bedenkt, was in den letzten Tagen die WIFO-Studie zutage gebracht hat, welche Prognosen hier gestellt werden.

Wir fördern und beziehen uns in unserer täglichen Arbeit sehr oft auf die Leistungsgesellschaft. Das ist heute wichtig und auch richtig, Rahmenbedingungen für Unternehmen zu schaffen, damit wir entsprechende Ansiedelungen im Burgenland haben, damit wir Arbeitsplätze zur Verfügung stellen können.

Es ist richtig und wichtig, sich auf aktuelle Themen zu beziehen, Vereinsförderungen, wirklich im Leben stehende Aufgaben wahrzunehmen. Aber, und das ist auch eine Aufgabe von uns, wir müssen uns nicht nur um das komplette Spektrum der Leistungsgesellschaft kümmern, sondern wir müssen uns auch um die ältere Generation kümmern. In dieser Art und Weise und in einer Art und Weise, damit sie nicht zu Bittstellern wird. Ich glaube, das hat sich die ältere Generation verdient. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Da komme ich auch gleich zum ersten ganz wesentlichen Punkt, zur Frage der Gemeinnützigkeit, der hier durchaus von unterschiedlichen Gesichtspunkten bis dato beleuchtet wurde. Ich möchte schon vorausschicken, dass wir, wenn es um die Daseinsvorsorge geht, wenn es um Spitäler geht, wir gemeinnützige Systeme haben. Unsere KRAGES ist gemeinnützig, Frau Abgeordnete, und ist kein Verein. Man muss also nicht unbedingt ein Verein werden, um gemeinnützig zu sein. Nur so viel.

Unsere Wohnbaugenossenschaften, auch hier geht es um Daseinsvorsorge, hier geht es um sozialen Wohnbau, sind gemeinnützig und sind nicht auf Gewinn berechnet. Daher glaube ich, ist es richtig, auch im Bereich der Pflege, wenn es darum geht, dass

Menschen, die Hilfe benötigen, versorgt werden, dass wir hier Gemeinnützigkeit einfordern.

Das kann doch nicht sein, dass im Bereich der Pflege unternehmerisch gedacht wird. Dass im Bereich der Pflege Unternehmen tätig werden, wo das einzige Ziel ist, Gewinn zu erzielen. Es spricht doch nichts dagegen, wenn - Ihr dargestelltes Beispiel - die Geschäftsführerin dieser Organisation einen Gehalt bekommt. Das ist in Ordnung. Es muss ja organisiert werden. Aber es kann nicht sein, dass es das Ziel einer Pflegeeinrichtung ist, auf den Rücken der zu Pflegenden einerseits und auf den Rücken des Steuerzahlers andererseits Gewinne zu erzielen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Daher, Frau Abgeordnete, ist mir das komplett unverständlich, dass Sie in diese Richtung argumentieren, wie wohl mir sehr verständlich ist, dass die Abgeordneten der ÖVP in diese Richtung argumentieren, weil hier natürlich schon ganz klar ist, dass wir niemals mit der Österreichischen Volkspartei ein derartiges Pflegekonzept machen hätten können, dass wir hier Gemeinnützigkeit *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir werden es auch da nicht machen können, weil es nicht funktioniert.)* in den Vordergrund stellen, sondern das war, und auch hier mein Danke an dieser Stelle, nur möglich, mit einer Freiheitlichen Partei, die bei den Menschen ist in dieser Frage und die nicht bei den Unternehmen ist, wenn es darum Gewinn zu erzielen ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP - Abg. Mag. Thomas Steiner: Petra Wagner, FPÖ.)*

Der zweite Aspekt, der mir auch sehr wichtig ist, natürlich müssen wir uns darum kümmern und müssen wir schauen, wie soll Pflege zuhause von statten gehen. Natürlich ist es richtig, dass wir Menschen, die diese Tätigkeit ausüben, auch entsprechend entlohnen. Das hat überhaupt nichts mit einer Verstaatlichung zu tun. Nur so viel, wenn der Herr Klikovits als Geschäftsführer des Hilfswerks von Verstaatlichung redet, dann frage ich mich, warum nimmt er die Steuermittel für seine Organisation? Warum nimmt er diese Steuermittel? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Er nimmt sie nicht. Das nehmen die Patientinnen und Patienten. Das ist ein Irrtum. Der Tagsatz geht an die Menschen und nicht an die Organisation.)* Das ist auch eine Verstaatlichung! Das frage ich mich. Warum benötigt er diese Steuermittel, wenn er unternehmerisch denkt - in Ihrem Sinne? Warum schafft er das nicht? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sollten sich das System einmal anschauen, Herr Landeshauptmann, dann würden Sie erkennen, dass die Tagsätze an die Menschen gehen und nicht an die Organisation. - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Noch eines noch dazu. Wir haben eine Anfrage beziehungsweise eine Aufforderung auch bekommen von ihm, von Ihrem Kollegen in der Pressekonferenz, er muss jetzt plötzlich 20, 23, 24 Prozent *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das haben Sie falsch verstanden.)* mehr an Tagsätzen bekommen, um seinen Mitarbeitern den Mindestlohn zu bezahlen.

Dann müssen wir uns einmal anschauen, dann müssen wir uns seitens des Landes diese Organisationen einmal genauer anschauen, weil es gibt Organisationen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Gewerkschaftskollegen! Die Gewerkschaft und die Arbeiterkammer machen den Kollektivvertrag für die Leute. - Abg. Ingrid Salamon: Wer ist jetzt am Wort, bitte? - Abg. Mag. Thomas Steiner: Niemand mehr, weil die Zeit aus ist. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* und das haben wir, es gibt Organisationen, die in der Pflege tätig sind. Ich darf hier den ASB nennen, die nahezu den Mindestlohn bereits bezahlen, mit jenen Tagsätzen, die wir zur Verfügung stellen.

Wenn heute Herr Klikovits das nicht schafft, dann müssen wir uns das anschauen, und dann spricht aber das genau dafür, wo wir nicht hin wollen. Es muss das Geld bei den Leuten ankommen, *(Abg. Ingrid Salamon: Genau!)* es muss das Geld bei den Bediensteten ankommen und nicht beim Unternehmen selbst. Man muss schauen, wie hier der Klikovits sein Unternehmen führt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das Hilfswerk ist gemeinnützig, Herr Landeshauptmann. Das wissen Sie schon, oder? Wissen Sie, dass das Hilfswerk gemeinnützig ist? Das wissen Sie? Okay.)*

In diesem Sinne werden wir die Maßnahmen, die wir vorgeschlagen haben, entsprechend umsetzen, das sind keine Ankündigungen. *(Abg. Ingrid Salamon: Genau!)* Spätestens mit 1. Oktober werden die Maßnahmen umgesetzt sein. Sie werden das im Landtag hier begleiten können. Sie werden das auch beurteilen können. Aber die Maßnahmen werden umgesetzt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Mag. Drobits Christian ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Mitglieder der Landesregierung! Hohes Haus! Geschätzte ZuseherInnen und Zuhörer auf den Tribünen und zuhause! Meine Redezeit ist sehr kurz, darum möchte ich mich auf das Wesentliche beschränken.

Ich möchte mit dem beginnen, was eigentlich alle betrifft, von denen wir heute reden. Es geht um Notsituationen, es geht um Situationen der Pflege und der Betreuung, die kurzfristig kommen, und die Pflege ist deshalb auch sehr real und gegenwärtig und bei allen zuhause.

Ich selbst kann das mitteilen, weil gestern um 10.00 Uhr ein Anruf gekommen ist, dass ich meinen Sohn vom Kindergarten holen soll, weil er starke Bauchkrämpfe hat und im Endeffekt dann im Krankenhaus gelandet ist mit Beschwerden, die zu Darmläsionen geführt haben, und die nächsten Tage auch für uns und für die Angehörigen schwierig sein wird, diese Betreuung zu gewährleisten. Dieses Thema trifft mittlerweile nicht nur die 19.000 Pflegegeldbezieherinnen und -bezieher im Burgenland, sondern alle.

Nachdem dieses Pflege- und Betreuungsthema so real ist, ist es, glaube ich, ganz wichtig, dass man Richtungen vorgibt und diese Menschen, die in diese Situation kommen, nicht alleine lässt. Genau das hat auch der Herr Landeshauptmann vorher gesagt, dass es Richtungen geben muss, um diese ältere Generation vor allem und deren Angehörigen, aber die gesamten Familien, nicht im Stich zu lassen und diese Daseinsvorsorge auch zu regeln.

Deshalb bedanke ich mich auch, dass die Richtungen klar und eindeutig in diesem „Zukunftsplan Pflege und Betreuung“ gegeben worden sind, weil zumindest weiß man, woran man sich halten kann. Es geht um den Gemeinnutzen. Es geht darum, dass mit Notsituationen kein Gewinn und kein Geschäft gemacht werden soll. Und es geht auch darum, dass wir die Möglichkeit haben, dass pflegende Angehörige für die Pflege und Betreuung zuhause entlastet und unterstützt werden.

Alle anderen Maßnahmen müssen natürlich auch gemeinsam, legislativ beachtet werden, und es gibt noch einige Arbeit, bis das umgesetzt ist. Aber es ist der richtige Weg. Ich vermisse diesen richtigen Weg, diese Richtung bei einigen Parteien, die in diesem Hohen Haus sitzen.

Es wird nur sinnlose Panikattacke gemacht, es wird nur sinnlos erklärt, was alles nicht geht. Nur ich glaube, es ist entscheidend, dass die Menschen draußen Vertrauen haben in die Politik und eine Sicherheit bekommen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Falsche Sicherheit hilft auch nichts.)* Jetzt kann man schon über die eine oder andere Masse rechtlich diskutieren. Es wird auch Diskussionen geben müssen. Nur ich glaube, den Weg, den muss man beschreiten. Der Weg ist beschritten.

Ich bin dankbar und stolz, in diesem Team dabei zu sein, diesen Weg gemeinsam mit Landeshauptmann Hans Peter Doskozil und mit Soziallandesrat Christian Illedits gehen zu dürfen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Mir ist aber auch wichtig zu erwähnen, dass unabhängig von den Maßnahmen zwei Punkte entscheidend sind. Die Menschen, die diese Themen haben, die diese Bedürfnisse haben, brauchen Informationen, Beratung. Genau das ist das, was wir zukünftig noch mehr in einer koordinierten Zielreise erfüllen müssen.

Es gibt jetzt, seit 1.1.2019, die sogenannten Pflegeberater und Sozialberater. Das ist eine tolle Einrichtung, die toll funktioniert und die auch ausgebaut werden soll. Es gibt auch bereits den Pflegeatlas, der sehr toll ist. Ich glaube, die Informationen, Beratung, sind wir denjenigen schuldig, die es betrifft. Und da vermisse ich gerade auch von der ÖVP diese Informationswilligkeit. Kollege ... *(Abg. Edith Sack: Steiner!)*, Steiner, ich wollte den Kollegen Molnár zitieren, hat heute bereits dieses sogenannte Sudoku-Rätsel vorgegeben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Also, das ist wirklich flach. Also!)*

Bereits bei den bisherigen dringlichen Anträgen habe ich darauf hingewiesen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn Euch sonst nichts einfällt. Das sind Werbemittel. Dann tut Ihr mir wirklich leid. Wirklich! Das ist traurig für eine ehemalige Sozialdemokratie. - Abg. Ingrid Salamon: Ein Werbemittel war das? - Abg. Mag. Thomas Steiner: Sehr traurig! Sie tun mir richtig leid.)* Entweder informiert und spricht man mit Menschen und führt einen Dialog, der rechtens ist, oder versucht ein Spiel zu betreiben.

Ich würde Sie bitten, auch den Menschen draußen zu sagen, dass es Ihnen wichtig ist, mit Ihnen offen in einen Dialog zu treten, und nicht, in ein Spiel einzutreten. *(Zwiesgespräch zwischen dem Abgeordneten Mag. Thomas Steiner und dem Abgeordneten Manfred Haidinger - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Gleichsam geht es mir um Bürgerbeteiligung. Menschen, Burgenländerinnen und Burgenländer müssen gefragt werden, was sie wollen. Sie verdienen nämlich das, was sie wollen und was sie brauchen. Genau das ist der Punkt, wo wir uns unterscheiden. Wir fragen die Burgenländerinnen und Burgenländer und wir haben auch Antworten von den Burgenländerinnen und Burgenländer. Anscheinend wissen Sie eh, was die Burgenländerinnen und Burgenländer wollen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da hätte ich die Umfrage nicht gebraucht. Nein, wirklich nicht!)* und Sie brauchen sie nicht zu befragen.

Das ist der Unterschied zwischen uns und Ihnen. Wir wollen mit den Burgenländerinnen und Burgenländer das Problem der Pflege und der Betreuung erörtern und diskutieren. Wir wollen aber nicht Vormund von ihnen sein. Wir wollen sie nicht bevormunden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie wollen verstaatlichen, das ist Ihr Ziel! - Abg. Ingrid Salamon: Ja, das wissen wir jetzt schon. - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Deshalb, Herr Kollege Steiner, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Hoffentlich wisst Ihr wenigstens das. - Zwischenruf der Abg. Ingrid Salamon - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* ich sage Ihnen offen und ehrlich, Sie haben mir das letztes Mal erklärt, Sie sind der Schrittmacher. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Natürlich! Und die starke*

Alternative. Schrittmacher und die starke Alternative!) Sie sind sicherlich nicht der Schrittmacher, denn Sie interessiert die Richtung nicht.

Der Schrittmacher ist sehr wohl unsere Partei, unser Landeshauptmann und unser Sozillandesrat. Wir werden für die Pflege und die Betreuung (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Darum hat es eineinhalb Jahre gedauert.*) für die Zukunft, für die Burgenländerinnen und Burgenländer regeln. Danke. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr darf ich den Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA zu Wort bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Danke, sehr geehrte Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Drobits, normalerweise sind Sie so für Ihre Sachlichkeit bekannt und bemüht und Sie haben gesagt, man muss die Menschen in Sicherheit, man muss ihnen das Gefühl der Sicherheit geben. Ja, aber es ist auch die Aufgabe der Politiker die Menschen nicht in falscher Sicherheit zu wiegen.

Und wenn Sie jetzt zum dritten Mal in Folge, wenn Sie jetzt zum dritten Mal in Folge ein Werbemittel hier nennen, das wir im Zuge einer Besuchstour, wir haben nämlich fast flächendeckend alle Altersheime im Burgenland besucht und alle Trägerorganisationen um ihre Meinung gebeten und dabei gab es ein Werbemittel. Andere bringen Kugelschreiber mit, der andere eine „Manner-Schnitte“, in unserem Fall war es ein Rätselheft. Das können Sie doch nicht ernsthaft hier vergleichen, dass wir auf der einen Seite ein Werbemittel vergleichen mit ihrem Plan.

Wenn Sie das auf dieselbe Stufe heben wollen, (*Unruhe bei der SPÖ*) das ist aus unserer Sicht vielleicht ein Vergleich den wir noch tragen, aber (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wo ist der Plan?*) alles andere ist jetzt ein lächerlicher polemischer Versuch. (*Allgemeine Unruhe*)

Ich möchte Sie, ich (*Der Abgeordnete Mag. Drobits zeigt den Plan in die Höhe: Da ist der Plan.*) möchte Sie ganz konkret, das ist ja ein Werbemittel bitte. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Nur Ihr Plan zeigt mehr Rätsel auf als das Sudoku-Rätsel.*) Aber Kollege Drobits, Sie haben ja einen Zivilberuf, der ist Jurist, und Sie vertreten viele Menschen in arbeitsrechtlichen Fragen. Heute hat der Kollege Steiner vorgelesen, das Facebook-Posting für alle übrigens nachlesbar, nichts geheimes, nichts exklusives, ein öffentliches Posting vom Leiter der Arbeitsgemeinschaft Pflege, Berghofer.

Finden Sie das in Ordnung, was dort steht? Können Sie das teilen? Ist das in Ordnung, wenn man sich eine Studie so zu eigen macht, und sagt, na jetzt passt es mir gerade nicht weil jetzt habe ich das Thema (*Abg. Géza Molnár: Kennst Du den Schriftverkehr?*) noch nicht positioniert. (*Abg. Géza Molnár: Kennst Du den Schriftverkehr? Ich täte jetzt aufpassen.*)

Ich kenne das Facebook-Posting. (*Abg. Géza Molnár: Ja aber kennst Du den Schriftverkehr? – Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir kennen das Video. Da brauchst du nicht aufpassen.*)

Ja, aber Kollege Molnár, wenn der Herr Berghofer an die Öffentlichkeit tritt, (*Abg. Géza Molnár: Ja.*) dann wird er das ja wahrscheinlich deshalb tun, weil er etwas aufzeigen möchte oder warnen. (*Abg. Géza Molnár: Sie reden nach dem Juristen. Wie wäre es die andere Seite zu hören? Schauen Sie sich den Schriftverkehr an. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann sagt einmal was.*)

Aber Sie können ja gerne ...*(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da sagt ja keiner was dazu.)* Ich werde sofort meine Wortmeldung kurz fassen, *(Abg. Ingrid Salamon: Wahrscheinlich kann man keine Antwort darauf geben.)* damit Sie die Chance haben, es mir zu erklären. *(Abg. Géza Molnár: ...erklärt niemand.)* Ja, oder ein Kollege von Ihnen.

Freut mich sehr, wenn wir aufgeklärt werden, in dieser Frage. Denn der Vorwurf ist ein schwerwiegender. Der Vorwurf lautet, es passt dem politisch Verantwortlichen nicht, was in einer Studie vorkommt und deswegen soll jemand, der de facto am finanziellen Tropf des Landes hängt, gefälligst nichts dazu sagen und nichts veröffentlichen.

Wissen Sie wie man das auslegen könnte? *(Abg. Géza Molnár: Falls es stimmt.)* Das stimmt, dieser Vorwurf stimmt? *(Abg. Géza Molnár: Falls es stimmt.)* Falls es stimmt, ja. Falls es stimmt, möchte ich Ihnen sagen, was das ist. Das ist de facto eine gefährliche Drohung. Man möchte jemanden einschüchtern, der abhängig ist, von den finanziellen Mitteln des Landes. Der Herr Landeshauptmann hat ja ähnlich agiert. Er hat gesagt, dass muss man sich genauer anschauen. Da muss man dann schauen, wo die Leute dann die Gelder bekommen und das ist Profit am Rücken der zu Pflegenden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines möchte ich schon sagen, man kann auf der einen Seite nicht hergehen und sagen, ich habe einen sehr hohen Anspruch an mich selbst und alle, die von mir Geld bekommen, die müssen einen noch höheren erfüllen. Dann lese ich, tagesaktuell, es ist eine aktuelle Ausschreibung des Landes, Case and Care Management. Kollege Norbert Darabos hat das damals vor einem Jahr angekündigt, jetzt lese ich ein Jahr später einmal mehr eine Anzeige, was steht da? Das Land sucht einen Case and Care Manager, Raum Burgenland. Vollzeit, weiblich oder männlich, natürlich.

Ihre Qualifikationen: Studium, einen Lehrgang soll man absolviert haben, Berufserfahrung soll man aufweisen und natürlich einen Führerschein. Was wird geboten? Na hoffentlich 1.700 Euro netto. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenigstens. – Abg. Ingrid Salamon: Das ist ja noch nicht.)* Denn es ist ja das, was ja das Mindeste ist, das was man sich derzeit selbst als politische Messlatte gelegt hat. *(Abg. Ingrid Salamon: Das ist jetzt polemisch.)* Was ist - wieso ist das polemisch? Das sind 2.192,52 Euro brutto, Kollegin Salamon. Wenn Sie jeden Menschen jetzt erzählt haben, dass Sie es gut finden, seit dem Parteitag macht das Ihr Kollege, Landeshauptmann Doskozil, es ist gut und billig, 1.700 Euro netto. *(Abg. Ingrid Salamon: Genau, das stimmt.)*

Das Land soll *(Abg. Ingrid Salamon: Genau.)* mit gutem Beispiel vorangehen. *(Abg. Ingrid Salamon: Genau, das stimmt.)* Warum geht das nicht? *(Abg. Ingrid Salamon: Und ich bin nicht die „bezaubernde Jeannie“ und der Landeshauptmann auch nicht. Man muss alles zuerst durchrechnen. Man wird es sehen. – Abg. Mag. Christoph Wolf M.A.: Ach so. – Unruhe bei der ÖVP)*

Warum geht das jetzt nicht? Na, ich bin ja ganz Ihrer Meinung. Ja, da ist es, da bin ich ganz Ihrer Meinung. *(Abg. Ingrid Salamon: Sie werden es wissen, Sie werden es miterleben, Herr Kollege.)* Ich glaube nämlich auch, dass das einfach nur eine polemische Ankündigung ist, übrigens auch der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter glaubt das.

Nein, ich glaube nicht, weil wenn der Koalitionspartner sich das auch das nicht vorstellen kann. Sie wissen schon, die Mehrheiten des Landtages entscheiden. *(Abg. Ingrid Salamon: Ja.)* Wenn ich das miterleben darf, na dann wird die Mehrheit des Landtages so entscheiden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Géza macht das schon.)*

Aber eines haben Sie selbst gesagt, wir brauchen noch die „bezaubernde Jeannie“, die dann das Budget dementsprechend ausstattet. *(Abg. Ingrid Salamon: Nein, das muss*

der Landtag umsetzen. Vom Budget habe ich nicht gesprochen. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Géza macht das schon.)

Gut, Frau Kollegin Salamon! *(Abg. Ingrid Salamon: Sie müssen mir nicht das Wort im Mund umdrehen.)* Bleiben wir jetzt ganz kurz bei dem einen Beispiel. Ich bespreche das durch. *(Abg. Ingrid Salamon: Reden Sie zum Tagesordnungspunkt sonst geht Ihnen die Zeit ab.)*

Tu ich ja, es geht um Care Manager - Case and Care Management in der Pflege, eine wichtige Stütze des Planes. *(Abg. Ingrid Salamon: Genau!)* Steht ja auch drinnen. 1.700 Euro netto - eine Ankündigung auf einem Parteitag. Jetzt ist der Herr Landeshauptmann in der Situation nicht nur Parteivorsitzender zu sein, sondern auch Landeshauptmann und er könnte das regeln.

Wie lautet die Ausschreibung vom 6. März? Also nach seiner Bestellung zum Landeshauptmann und seiner Wahl - nicht 1.700 netto. Was ich Ihnen damit sagen möchte. Sie produzieren eine Überschrift nach der anderen.

Die Umsetzung, sagen Sie dann selbst, die obliegt der „bezaubernden Jeannie“. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Ingrid Salamon: Sie werden es dann miterleben.)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Abgeordneter. Herr Abgeordneter Steier, bitte ans Rednerpult. *(Abg. Markus Ulram: Da sitzt dann eh ein Niederösterreicher drinnen, hab Ihr keinen gefunden im Burgenland? – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Um den Preis nicht. - Abg. Doris Prohaska: Hallo! – Abg. Edith Sack: Was ist jetzt wieder? – Abg. Ingrid Salamon: Beim Keifen sind wir großartig! – Abg. Markus Ulram: Nicht beim Keifen, das sind Wahrheiten. – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Herr Steier, Sie sind am Wort. *(Allgemeine Unruhe – Abg. Ingrid Salamon: Das ist ein Wahnsinn. – Abg. Markus Ulram: So schaut es nämlich aus.)*

Bitte sehr, Herr Abgeordneter Steier. *(Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Geschätzte Abgeordnete! Wir diskutieren ein Thema, und jetzt schon die letzten Jahre regelmäßig, dass allen Bewohnerinnen und Bewohnern unseres Bundeslandes, und darüber hinaus in ganz Österreich, unter den Fingernägeln brennt.

Daher ist die Entscheidung mehr als notwendig, endlich nicht nur ein Konzept zu erstellen, sondern auch direkt Maßnahmen zu ergreifen. Die, und das setze ich jetzt auf das schnelle Durchlesen des Konzepts, das vorgelegt wurde, am Montag, fort, wo es um Vereinfachung geht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin direkt Betroffener nunmehr seit drei Jahren – in der Umsetzung auf die Demenz meiner Mutter. Und es ist nicht nachvollziehbar allein davon zu reden, sondern das miterleben zu müssen, wie sich ein Mensch, der sein Leben lang gearbeitet hat, wie er sein Leben meistern musste, in der Entwicklung auf eine Krankheit auf etwas zusteuert, wo man alle Möglichkeiten ausschöpfen möchte, ihn zu Hause zu halten und ein entsprechendes Lebensumfeld zu schaffen.

Mit welchen Schwierigkeiten man konfrontiert ist, diesen Umstand auch sicher zu stellen, wo man darüber dann nicht sprechen möchte, dass Pflege nicht nur eine Herausforderung ist, sondern in Konzepten abgehandelt werden soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das was wir heute hier diskutieren, ist noch nicht spruchreif, sondern ist eine Grundlage, so nehme ich an, zur Gesetzwerdung und zur Umsetzung auf die angekündigte Terminisierung 1. Oktober.

Tatsache ist, und hier bin ich auf Seiten der Verantwortlichen dieses Konzepts, dass in Bezug auf die Pflege, jetzt nicht nur demografisch gesehen, sondern auch gesellschaftspolitisch die Gemeinnützigkeit eine Grundlage (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Eine!*) sein muss, um sie auch sicher zu stellen. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Eine.*)

Die Gemeinnützigkeit würde nicht, Herr Kollege Sagartz, ausschließen, dass jeder, der ein Gesellschafter dieser Einrichtung ist, auch entsprechend einen Lohn empfängt, und daher ist es durchaus auch mit dem Gemeinnützigkeitsgedanken nicht nur zu verbinden, sondern auch durchgehend abzuhandeln. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Eine Variante.*)

Tatsache ist, Tatsache ist, dass ich quasi die Investitionen auch tätigen muss, um dieses Haus zu erhalten. Aber das ist nur am Rande die Problematik. Die Wirklichkeit in der Abhandlung ist, dass wir, und darin liegt eigentlich der Grundgedanke des Konzepts, in Richtung häuslicher Pflege alle Möglichkeiten unternehmen sollten und umsetzen sollten.

Und ich möchte hier eines betonen, das mir sehr wichtig erscheint. Bei aller Diskussion, um die Hauskrankenpflege, im Sinne des pflegerischen Ansatzes sollten wir alle, im speziellen auch diejenigen, die das im Grunde genommen, politisch immer in eine andere Richtung treiben, zur Kenntnis nehmen, dass fast 100 Prozent, dieser Pflegerinnen und Pfleger aus dem Ausland kommen.

Und das hat nicht nur die Wirtschaftskammer immer wieder zur sogenannten Entwicklung der EPU's, Ein-Personen-Unternehmen, besonders angeleitet, weil jährlich eine Steigerung drinnen war, sondern das hat quasi auch die Grundlage einmal geschaffen, in Richtung dessen, was die pflegerischen Notwendigkeiten waren.

Und ich erinnere daran, wo im Nationalratswahlkampf auf einen Spitzenkandidaten der Partei quasi eine pflegerische Situation medial ausgeschlachtet wurde und anschließend dann das Ereignis sichergestellt wurde, dass quasi diese sogenannte Einzelunternehmersituation geschaffen wurde.

In dem Zusammenhang ist aber eines wichtig, wir reden von 24-Stunden-Pflege und auch von der Unterstützung dieser Einrichtung, der Einzelpersonenunternehmer, in Wirklichkeit ist eine 24-Stunden-Pflege aber mit Sicherheit nicht durch eine Person zu gewährleisten, sondern da bräuchte es auch mit Sicherheit nach arbeitsrechtlichen Standpunkten mehr als die Unterstützung durch nur eine Person, denn Arbeitsrecht ist auch hier ein gewährleisteter Faktor.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Pflegeregress ist abgeschafft. Die weiteren Voraussetzungen in Richtung der Steuerung und der Sicherstellung, nicht nur der Entwicklung auf die Alterung unserer Bevölkerung, ist, dass die Politik sich hier entsprechend nicht nur positioniert, sondern auch die Grundlagen schafft.

Die Grundlagen die sicher stellen, dass wir im Sinne eines Anspruches der älteren Generation das zubilligen und das sicherstellen, was sie eigentlich, wie es Landeshauptmann Doskozil gesagt hat, zu Recht einfordert und zu Recht eigentlich für sie zuständig erklären darf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich gehe davon aus, dass in diesem Konzept auch ein Anspruch drinnen ist, der im Zusammenhang heute mit dem Rechnungshofbericht bei den Krankenhäusern auch diskutiert werden wird. Ich gehe davon aus, dass im Sinne der Standortgarantie für die Krankenhäuser in pflegerischer Hinsicht auch die Krankenhäuser miteinbezogen werden, wo es quasi eine Grundvoraussetzung sein wird, dass Versprechen mit Personal und Inhalten auch halten zu können.

Wir haben eine Situation, und das jetzt nur am Rande gesprochen und zum Abschluss, wir haben eine Situation, wo es mehr als notwendig ist, im Gesundheitssystem nach diesem Rechnungshofbericht im Spitalswesen grundsätzlich einzuschreiten.

Und ich gehe davon aus, dass nach dem gestrigen Gespräch mit der Mikl-Leitner, mit der Landeshauptfrau, die Konzeption auf eine gesamtwirtschaftliche Basis gestellt wird.

Präsidentin Verena Dunst (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Abgeordneter, tut mir leid, Sie haben die Redezeit überschritten. Vielen Dank.

Herr Abgeordneter Wolf hat sich zunächst gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nochmals für die ÖVP-Fraktion klarstellen: Wir wollen eine Entlastung der pflegenden Angehörigen und der pflegenden Familien, finanziell, organisatorisch und auch fachlich. Das ist unser Grundsatz und da wollen wir hin.

Wir wollen aber keine Verstaatlichung der Pflege oder Familie, sondern wir wollen die Wahlfreiheit für die Familie, für die pflegenden Angehörigen und auch die Selbstbestimmung jener, die davon betroffen sind. Ich glaube, bei diesen beiden Sätzen sind wir uns einig.

Aber Frau Kollegin Salamon, Sie haben vorher gesagt, Sie haben verstanden, dass es zur Verstaatlichung der Pflege führt. Ja, aber das ist gerade unser Problem, (*Abg. Ingrid Salamon: Nein.*) dass Sie die Pflege in jeglicher Hinsicht verstaatlichen möchten. (*Abg. Ingrid Salamon: Das stimmt ja gar nicht.*)

Sie möchten einen Kahlschlag gegen die Pflegeheime. (*Abg. Ingrid Salamon: Das ist Ihre Interpretation, die soll so sein, wenn Sie so wollen.*) Sie wollen einen Kahlschlag gegen die 24-Stunden-Betreuung und dafür sind wir einfach nicht zu haben. (*Beifall bei der ÖVP*)

Es ist uns ein Bedürfnis, es ist uns ein großes Anliegen, dass die Menschen, die betroffen sind, und auch die dazugehörigen Familien, zu Hause alt werden können, in Würde, in vertrauter Umgebung. (*Abg. Ingrid Salamon: Da sind wir uns einig.*)

Das ist ja auch das Ergebnis des großen Fragebogens. Deswegen möchten wir alle Rahmenbedingungen dahingehend verbessern, dass das auch möglich ist. Und, dass wenn es nicht mehr möglich ist, Pflegeheime in kleinen organisatorischen Einheiten vorliegen, vor Ort in den Regionen und es nicht zu zentralen Massenunterkünften führt, so wie es das SPÖ-Pflegeprogramm hier vorsieht. (*Abg. Ingrid Salamon: Ihre Interpretation.*) Denn das steht ganz klar da drinnen.

Geschätzte Kollegen, Sie müssen das lesen. Sie werden es ja wahrscheinlich nicht einmal gelesen haben, (*Abg. Ingrid Salamon: Na geh.*) die 21 Seiten. Dort steht klar

drinnen, dass es zukünftig nur mehr Pflegeheime gibt, mit mindestens 60 Betten. Da gibt es nichts falsch zu verstehen. Und das wollen wir einfach nicht, geschätzte Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Diese heutige Debatte zeigt leider ganz klar, dass die SPÖ in Schlagzeilen lebt, und nicht mehr, in diesen Überschriften, die in diesem Pflegeplan drinnen stehen. Es fehlt jegliche Substanz und es fehlt sogar das Interesse an der Umsetzung dieser Ideen, weil es nicht ins Kommunikationspapier hineinpasst, damit das vor der Landtagswahl überhaupt noch fertig ist.

Das sind eine Scheinheiligkeit und eine Inszenierung, die nicht nur wir Ihnen vorhalten, sondern viele andere in ganz Österreich und die auch damit als Expertinnen und Experten zu tun haben. *(Abg. Ingrid Salamon: Na viele gibt es nicht.)*

Geschätzte Damen und Herren! Dieses Pflegekonzept ist ein angeblicher Pflegeplan, der nur aus Verlegenheit und aus Zeitdruck präsentiert wurde. Man hat vielleicht noch gewartet, bis der Herr Kollege Darabos weg ist, damit man jetzt super toll irgendetwas Neues präsentieren kann.

Aber noch einmal, es schafft mehr Probleme als Lösungen. Und geschätzte Damen und Herren, dafür sind wir nicht zu haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es zeigt aber auch ganz klar, dass bei der SPÖ die Macht über den Zweck steht. Es geht hier nur darum, einen politischen Druck auszuüben, das hat der Herr Kollege dieser ARGE bewiesen und ist auch jetzt nachzulesen im Internet oder auch nachzuhören sogar auf einem Video. Man wird hier immer dann unter Druck gesetzt, wenn man nicht der gleichen politischen Meinung dieser Regierung ist.

Das haben wir jetzt bei dieser Pflege veranschaulicht bekommen, das war bei der gesamten KRAGES-Debatte immer der ausschlaggebende Punkt. Der damalige Geschäftsführer Schnedl hat etwas gesagt, was der Regierung nicht gepasst hat, das Ergebnis war, er ist eingeschüchtert worden und am Ende sogar noch eliminiert worden.

Und, geschätzte Damen und Herren, das ist das System der SPÖ im Burgenland, das wir nicht mittragen möchten. Das spiegelt sich in der Pflege-Debatte wider, in der KRAGES-Debatte damals und in allen anderen Bereichen.

Der Herr Landeshauptmann hat das heute trefflich gesagt, was sein System ist. Er hat gesagt, wenn Herr Klikovits eine Pressekonferenz mit der ÖVP gibt, dann werden wir uns das ganz genau anschauen. *(Abg. Wolfgang Sodl: Das hat er eben nicht gesagt.)* Und vermittelt vielleicht noch irgendwie eine Drohung, *(Abg. Ingrid Salamon: Das ist alles im Protokoll nachzulesen, Herr Kollege.)* die dann zum Ergebnis führt, dass man eingeschüchtert wird.

Geschätzte Damen und Herren, diese Politik, die wollen wir uns nicht gefallen lassen *(Abg. Wolfgang Sodl: Ja, das glaube ich.)* und die können wir auch nicht mittragen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir brauchen ein Konzept der Pflege für die Zukunft, die nachhaltig abgesichert ist, fachlich, organisatorisch und auch finanziell und keine Neid-Debatte mit irgendeinem Klassenkampf. Sie artikulieren und kommunizieren, dass jeder, der irgendwie ein pflegender Angehöriger ist, 1.700 Euro netto verdient.

Aber die Wahrheit ist, dass die Betroffenen es selbst bezahlen müssen und das muss man den Menschen im Burgenland sagen. Es ist eine Scheinheiligkeit, dass man sagt, jeder bekommt auf einmal 1.700 Euro netto. Denn in diesem Papier, das Sie selbst

geschrieben oder schreiben haben lassen, steht drinnen, dass sie das Pflegegeld abliefern müssen und dass sie Teile der Pension abliefern müssen.

Damit zahlen sie es selbst. Das ist die Wahrheit und nicht jeder verdient 1.700 Euro netto, wie Sie es in Überschriften kommunizieren.

Präsidentin Verena Dunst (*das Glockenzeichen gebend*): Schlusssatz, Herr Abgeordneter!

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP) (*fortsetzend*): Geschätzte Damen und Herren! Wir wollen gleichwertige Pflege im gesamten Land. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Von der Regierungsbank hat sich Herr Landesrat Christian Illedits zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Einiges zur Klarstellung bei diesen Wortmeldungen, die wir jetzt vernommen haben und einiges noch zur Verdeutlichung.

Jeder, der sich bei diesem Thema Pflege einer Diskussion, und das haben Sie ja heute, meine sehr verehrten Damen und Herren von der ÖVP, eindeutig dokumentiert, nur in eine strikte Oppositionsrolle und nicht in eine konstruktive Oppositionsrolle begibt, dem muss das Thema eigentlich nur politisch viel wert sein, aber nicht die Menschen, wie Sie so oft apostrophieren und in den Mund nehmen.

Wenn es Ihnen um die Menschen geht, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann hätten Sie anders gehandelt.*) dann würden wir versachlicht so ein Thema diskutieren können (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Herr Landesrat, dann hätten Sie anders gehandelt.*) und eigentlich, Herr Abgeordneter Steiner, nicht in dieser Art und Weise.

Wo es keinen einzigen Ansatz, keine Idee, keinen Vorschlag gibt, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann lesen Sie unsere Vorschläge. Sie negieren seit einem Jahr unsere Vorschläge.*) sondern nur ein „Wir sind dagegen“. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Zwischenruf vom Abg. Mag. Thomas Steiner.*)

Ich habe Ihre Vorschläge gelesen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Herr Landesrat!*) Ich habe Ihre Vorschläge gelesen und habe Ihnen lange, ich habe Ihnen zugehört, Herr Kollege Steiner, - bitte tun Sie das auch - und natürlich auch (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Schwierig.*) Ihre ständige Kritik, die wiederholend war natürlich auch in Richtung meines Vorgängers, ein Jahr lang.

Da haben Sie schon Recht, sehr viele Vorschläge, die diskussionswürdig sind und ich verteuflle Ihre nicht sakrosankt, das, was wir präsentiert haben. Und ich möchte Ihnen jetzt nur sagen, was Sie sich eigentlich an die Fahnen heften und hier verurteilen.

Verfahrensbeschleunigung bei einer Bewilligung - Sie sind immer dafür, dass etwas schneller geht. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Haben wir darüber gesprochen? Ich kann mich nicht erinnern.*) Sie sprechen ja nicht darüber, (*Abg. Ingrid Salamon: Genau!*) was gut ist, sondern Sie nehmen nur Beispiele heran, wo Sie denken, hier können Sie negativ ansetzen.

Die Verankerung der Qualitätsdefinition, einheitliche Qualitätsstandards - Herr Kollege Wolf, hier steht, dass man mehr an der Qualität sich orientiert, (*Abg. Ingrid Salamon: Genau!*) Einbett-Zimmer anstatt Zweibett-Zimmer.

Die 60er Wohneinheit (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das gilt im Spital mit den Einbett-Zimmern.*) können Sie dann auf den Punkt 20 - Synergien - (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Einbett-Zimmer planen Sie im Spital... - Abg. Ingrid Salamon: Na geh, was ist denn jetzt? – Abg. Mag. Thomas Steiner: Was ist denn?*)

Herr Kollege, einmal probiere ich es noch: Schaffung einer interprofessionellen Wohneinrichtung. Dort sollten Zwölfer-Einheiten definiert werden, in einer familiären Atmosphäre, mit einem Dorfplatz-Charakter, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: 60 Betten wollen Sie machen, mindestens.*) mit neuen Einheiten soll das versucht werden.

Herr Kollege Steiner, wo lesen Sie, dass kleinere Einheiten geschlossen werden? Zeigen Sie mir das! (*Allgemeine Unruhe*) Es werden natürlich keine Kleineinheiten geschlossen.

Es gibt welche, die erweitert werden, weil wenn ich im ersten Schritt bis zum Jahr 2021 305 neue Pflegebetten vorschlage, dann müssen zwangsläufig nicht nur neue Einheiten gebaut werden, (*Abg. Ingrid Salamon: Genau!*) sondern auch kleinere erweitert werden.

Und das sind, bis über 600 bis zum Jahr 2030. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber das wissen wir schon seit...*) Auch dass wir probieren... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist jetzt aber nichts Neues.*) Und es steht nirgends drinnen, dass es nur Einheiten mit 60 Betten gibt, also das haben Sie irgendwo erfunden. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Und was Sie hier jetzt von sich geben in puncto Beschäftigung, es gibt 5.000, der Kollege Steier hat es gesagt, fast ausnehmend ausländische Betreuungen, BetreuerInnen und nicht PflegerInnen, man sollte hier ganz genau den Unterschied hervorkehren, das ist ein Betreuungsangebot, das hier passiert und kein Pflegeangebot.

Die Pflege kommt von den mobilen Einrichtungen dazu, Hauskrankenpflege oder eben andere Pflegenotwendigkeiten, die der jeweilige in der Pflegestufe Befindliche eben braucht. Sie sind gegen Beschäftigung von Menschen.

Wir wollen von diesen 5.000, vielleicht 400 bis 600, die jetzt zu Hause, vornehmlich Frauen, (*Abg. Ingrid Salamon: Genau!*) umsonst, um keinen Lohn, ihre Angehörigen pflegen, die (*Abg. Ingrid Salamon: Dass sie nicht versichert sind.*) wollen Sie nicht in ein Beschäftigungsverhältnis bringen, wir wollen das. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Und die Gemeinnützigkeit und die Bezahlung der dort Beschäftigten, das Hilfswerk zahlt den SWÖ-KV, Kollektivvertrag Sozialwirtschaft Österreich, der ist weitaus niedriger als zum Beispiel die Caritas oder der Arbeiter-Samariter-Bund bezahlt. Beim Arbeiter-Samariter-Bund, als Beispiel, von der Heimhelferin bis zur Pflegeassistenz und Diplomierten, sind alle fast zu 100 Prozent bei über 1.700 Euro netto. Das ist die Tatsache.

Zur Studie kurz eine Erklärung, die wurde nicht gestoppt, diese apostrophieren hier schon, das Land hätte bei dieser Studie sogar mitbezahlt und die Studie wurde präsentiert. (*Abg. Ingrid Salamon: Na schau.*) Also das ist das. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Die wurde ja in Wien präsentiert.*) Ich sage ja nur, sie wurde in Wien präsentiert.

Ich sage Ihnen ganz klar, zur Änderung „Case and Care-Manager“, Herr Abgeordneter Sagartz, die Ausschreibung wird dann passieren, wenn Sie gemeinsam mit uns (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Die war schon.*) eine Änderung in der gesetzlichen Grundlage dann beschließen. Dann können wir die Ausschreibung auch so gestalten, wie die gesetzliche Grundlage, das Vertragsbedienstetengesetz, (*Abg. Ingrid Salamon:*

Genau!) das vorsieht, vorher ist das leider nicht möglich. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber Ihr habt ja eine Mehrheit.*)

Präsidentin Verena Dunst (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Landesrat, Schlusssatz!

Landesrat Christian Illedits (SPÖ) (*fortsetzend*): Bringen Sie sich aktiv ein, ich glaube, diese Chance geben wir Ihnen. Ich bitte Sie darum. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat.

Zu Wort gemeldet ist niemand mehr. Damit darf ich die Debatte und die Aktuelle Stunde für beendet erklären.

3. Punkt: Ergänzungswahl in den Landes-Rechnungshofausschuss und in die ständigen Ausschüsse

Präsidentin Verena Dunst: Nun kommen wir zum 3. Punkt der Tagesordnung und zwar ist das die Ergänzungswahl in den Landes-Rechnungshofausschuss und in die ständigen Ausschüsse.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö (*die den Vorsitz übernommen hat*): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Hutter hat der Landtagsdirektion mitgeteilt, dass er aus der Fraktion der Liste Burgenland mit sofortiger Wirkung austritt und daher sein Mandat als freier Abgeordneter ausübt. Aus diesem Grund erlischt auch sein Ausschussmandat im Hauptausschuss.

Dadurch, dass die Liste Burgenland nunmehr mit einem Abgeordneten im Hohen Haus vertreten ist, ist es notwendig, sowohl im Hauptausschuss, im Landes-Rechnungshofausschuss und im Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit ein Ersatzmitglied zu wählen.

Aufgrund des Verhältniswahlrechtes (Methode nach d'Hondt) fallen diese Ersatzmitgliedschaften der Sozialdemokratischen Partei Österreichs zu.

Wir kommen daher zunächst zur Wahl eines Mitgliedes im Hauptausschuss.

Seitens der Liste Burgenland wurde ein gültig eingebrachter Wahlvorschlag vorgelegt, er lautet auf Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly.

Geschätzte Damen und Herren, ich ersuche nun den Stimmzettel zu verteilen. Da es sich bei dieser Wahl um eine fraktionelle Wahl handelt, wird der Stimmzettel entsprechend § 74 Abs. 4 GeOLT nur an den Herrn Abgeordneten der LBL verteilt. (*Abg. Manfred Kölly: Das wird schwierig jetzt.*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö (*nach Verteilen des Stimmzettels*): Herzlich Dank. Der Stimmzettel ist ordnungsgemäß eingeworfen worden.

Ich ersuche nun den Schriftführer oder die Schriftführer bitte um Auszählung und um Vorlage des einzigen Stimmzettels.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö (*nach erfolgter Stimmzählung*): Herzlichen Dank. Meine Damen und Herren Abgeordneten! Es wurde eine Stimme abgegeben. Diese ist gültig. (*Allgemeine Unruhe*)

Aufgrund - ich ersuche um Aufmerksamkeit - Danke. Aufgrund dieser Wahl wurde nun Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly zum Mitglied des Hauptausschusses gewählt. (*Beifall bei der ÖVP*)

Es erfolgt nun die Wahl der Ersatzmitglieder in den Hauptausschuss, in den Landes-Rechnungshofausschuss und in den Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit.

Von der Sozialdemokratischen Partei Österreichs, der das Vorschlagsrecht zukommt, wurde ein gehörig unterstützter Wahlvorschlag eingebracht.

Ich ersuche nun höflich, die Stimmzettel zu verteilen. Da es sich auch hier bei dieser Wahl um eine fraktionelle Wahl handelt, werden die Stimmzettel entsprechend § 74 Abs. 4 GeOLT nur an die Abgeordneten der Sozialdemokratischen Partei Österreichs verteilt.

Bitte um Verteilung der Stimmzettel, danke.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö (*nach Verteilen der Stimmzettel*): Die Stimmzettel sind verteilt, sodass ich nun den Herrn Schriftführer Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas um Verlesung der Namensliste ersuche. Die Damen und die Herren Landtagsabgeordneten der SPÖ ersuche ich, natürlich nach Aufruf ihres Namens, den Stimmzettel in die Wahlurne zu legen. Herzlichen Dank.

(Über Namensaufruf durch Herrn Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas hinterlegen die Abgeordneten Mag. Drobits Christian, Dunst Verena, Friedl Werner, Heger Peter, Hergovich Robert, Mag. Maczek Kurt, Posch-Gruska Inge, Prohaska Doris, Dr. Rezar Peter, Sack Edith, Salamon Ingrid, Schneckner Ewald und Sodl Wolfgang selbst die Stimmzettel in die Wahlurne.)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlich Dank, die Stimmabgabe ist beendet. Ich ersuche nun die beiden Schriftführer die Auszählung der Stimmen vorzunehmen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö (*nach erfolgter Stimmenzählung*): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Es wurden 14 Stimmen abgegeben. Alle 14 Stimmen sind gültig.

Aufgrund dieser Wahl wurde Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska zum Ersatzmitglied des Hauptausschusses, Herr Landtagsabgeordneter Dr. Peter Rezar zum Ersatzmitglied des Landes-Rechnungshofausschusses und Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter zum Ersatzmitglied des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit gewählt.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1609), mit dem das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert wird (Burgenländische Baugesetz-Novelle 2019) (Zahl 21 - 1142) (Beilage 1716)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1609, mit dem das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert wird (Burgenländische Baugesetz-Novelle 2019), Zahl 21 - 1142, Beilage 1716.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Kurt Maczek.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Bitte Herr Berichterstatter.

Berichtersteller Mag. Kurt Maczek: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den

Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert wird, in ihrer 39. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. März 2019, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen, Kolleginnen, lieber Zuhörerinnen und Zuhörer! Es geht um die Novelle des Baugesetzes und ich sage es gleich im Vorhinein, das ist uns zu wenig. Ganz klar geht das eigentlich aus dem Vorblatt des Gesetzes hervor, da steht ein Satz: Die vorgeschlagenen Regelungen haben keine Auswirkungen in umweltpolitischer Hinsicht. Das ist genau das Problem.

Klar, das Ziel war eine Vereinfachung, eine Klärung in vielen Punkten. Aber gleichzeitig haben wir hier einmal mehr eine Chance verpasst, hier auch klimapolitisch etwas zu machen. Und das wäre hoch an der Zeit. Wir schreiben immerhin das Jahr 2019.

Es hätte viele Möglichkeiten gegeben, hier Maßnahmen zu setzen. Wir haben das Gott sei Dank im Wohnbeihilfegesetz geschafft, erste Schritte in die Richtung zu machen, hier leider nicht. Warum wäre das so dringend notwendig? Das zeigt schon allein der Wohnbaueck der Umweltorganisation Global 2000, auch der war im Landtag hier schon einmal Thema. Ich möchte kurz noch darauf eingehen, weil es nämlich darum geht, gerade im Gebäudesektor, wo sich zwar schon einiges tut, auch auf Grund von guten Entwicklungen auf Bundesebene, relativ hohen Dämmwerten und Ähnlichem.

Aber dennoch hinken wir hier immer noch hinterher. Ganz besonders das Burgenland, das im Wohnbaueck sehr schlecht abgeschnitten hat. Vor allem deswegen, weil bei der Sanierungsrate einfach nichts weitergeht oder einfach zu wenig weitergeht. Im Neubau sind wir hier ganz gut unterwegs. Bei den Sanierungen leider sehr schlecht.

Auch ein Minus hat das Burgenland hier beim Wohnbaueck bekommen, weil nach wie vor sehr viel auf Gasheizungen gesetzt wird. Es ist nach wie vor möglich, Gasheizungen zu bauen. Ich denke, es wäre hier an der Zeit gewesen, ähnlich wie das in anderen Ländern passiert, zum Beispiel in Wien und Tirol, dass hier die neuen Gebäude nicht mehr mit Gasheizungen ausgestattet werden dürfen.

Wir haben es zwar im Burgenland geschafft, Öl und Kohle bei Neubauten zu verbieten. Das hätte man allerdings schon vor zehn oder noch mehr Jahren machen sollen. Jetzt hinken wir beim Gas hinterher. Wir haben uns letztendlich, das Burgenland, weil ja Österreich sich zum Pariser Klimaabkommen bekannt hat, dazu verpflichtet, aus den fossilen Energieträgern auszusteigen.

Jetzt ist klar, dass das Erdgas eine Zeit lang noch eine Brückentechnologie sein wird. Aber wenn wir jetzt weiterhin die Gasheizungen ausbauen und weiter nutzen, dann werden wir es nicht schaffen, bis ins Jahr 2040 hier wirklich auszusteigen.

Das ist sehr schade und hier hätte man mehr machen können. Viele kleine Möglichkeiten, die eigentlich nicht viel Geld kosten, wären unserer Meinung nach, auch noch notwendig gewesen. Das betrifft zum Beispiel Leerverrohrungen verpflichtend in

gemeinnützigen Gebäuden in Hinblick auf Elektromobilität, die in Zukunft sicher wichtig wird. Leerverrohrungen kosten fast nichts. Wenn ich im Nachhinein neue Leitungen ziehen muss, wird das sehr teuer.

Übrigens vielleicht noch zur Fragestunde bezüglich Internetausbau. Auch hier wäre es unserer Meinung nach notwendig, dass man sich bei jedem Bauvorhaben anschaut, ob man nicht Leerverrohrungen vor allem in den Boden auch reinlegen kann, weil damit zu rechnen ist, dass die Glasfaserkabeln irgendwann auch die letzten kleinen Ortsteile der Gemeinden erreichen.

Im Moment ist es ja meistens so, dass wenn davon gesprochen wird, dass die Gemeinden mit Glasfaser versorgt werden, hier nur die Hauptgemeinde gemeint ist und nicht die vielen Ortsteile.

Zurück zum Wohnbau. Das Burgenland, habe ich schon gesagt, schneidet hier leider sehr schlecht ab. Wir hätten hier die Chance gehabt, mehr rauszuholen, von einem der letzten Plätze uns vor zu arbeiten, möglichst an die Spitze. Das Burgenland ist ja in vielen Bereichen so stolz darauf, dass wir österreichweit an der Spitze liegen. Hier haben wir es leider wieder einmal „versemmelt“. Ich bin gespannt, ob wir dann, wenn die Frau Landesrätin Eisenkopf das neue Klimaschutzmaßnahmenpaket präsentieren wird, das Baugesetz noch einmal ändern werden.

Weil wenn ich im Klimaschutz etwas machen muss, dann ist das ganz stark auch im Gebäudesektor. Ich will aber nicht anstehen, auch positive Aspekte hervorzukehren, die im Baugesetz geregelt werden. Ein kleiner Vorteil, was auch den Klimaschutz angeht, ist, dass für Sonnenkollektoren- und Photovoltaikanlagen bis zehn kW Engpassleistung hier eine Erleichterung eintritt. Das ist sehr wichtig. Wir werden das Thema heute ohnehin auch noch auf der Tagesordnung haben, weil es dazu einen Antrag der ÖVP gibt.

Ein wirklich kleiner Punkt, der aber meiner Ansicht nach sehr wichtig ist, weil ich das aus persönlicher Erfahrung von Erzählungen von Leuten auch weiß, sind die Wärmepumpen, die zwar eine gute Wärme und ökologische Wärme bieten, aber oft eine Lärmbelastung darstellen. Es gibt hier Gott sei Dank eine neue Regelung, dass Betriebsgeräusche maximal 35 Dezibel betragen dürfen.

Das ist jetzt nicht sehr laut, aber das Problem sind diese ununterbrochenen Brummtöne. Ich weiß nicht, ob das jemand kennt von Ihnen, die wirklich störend wirken können und die einem den Schlaf rauben können. Eine Kleinigkeit, wie gesagt, aber ein sehr wichtiger Punkt wie ich meine.

Etwas, was sehr umstritten war, was ich weiß aus der Diskussion im Vorfeld dieser Novelle, waren Altbestände, die nicht genehmigt sind. Es gibt ja etliche Gebäude, die gebaut wurden ohne Genehmigungen und da hat man sich jetzt durchgerungen, dass man bei diesen Gebäuden, die vor 1970 gebaut wurden, praktisch einen Schlusstrich zieht und damit automatisch genehmigt.

Das gilt auch für kleine Änderungen am Gebäude, das gilt dann bis 1998. Das ist auf der einen Seite eine gute Lösung, auf der anderen Seite, finde ich, muss man aufpassen, dass dadurch nicht das Bewusstsein geschaffen wird für manche Leute, dass das vielleicht in zehn, 20 Jahren wieder passiert, mit Bauten, die jetzt gebaut werden und wo man sich auch vor einer Bewilligung drückt. Also da sehe ich ein bisschen ein Problem. Manche Leute sind da wirklich Künstler, sich vor diesen Genehmigungen zu drücken.

Alles in allem eine Anpassung, die im Großen und Ganzen Sinn macht. Aber, wie ich schon gesagt habe, wir hätten uns da wesentlich mehr erwartet. Es wäre eigentlich

notwendig gewesen, hier dringend mehr zu machen, weil wir hier einfach Handlungsbedarf haben und den Klimaschutz bei jeder Gesetzesnovelle und bei jedem neuen Gesetz mitdenken sollten. Das ist hier nicht passiert und das ist traurig. Danke.
(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Meine Damen und Herren Kollegen! Mit der Entbürokratisierungsoffensive hat sich unsere Koalition sehr viel vorgenommen. Sie ist im Paket sicherlich das größte gesetzgeberische Projekt dieser Legislaturperiode, mitunter sogar das größte gesetzgeberische Projekt der vergangenen Jahrzehnte.

Entbürokratisierung, Deregulierung, Verfahrensvereinfachung, Verwaltungsvereinfachung, das sind alles doch eher sperrige oder schwer ergreifbare Begriffe. Umso mehr freut es mich, dass wir mit dem Baugesetz und mit der Novelle jetzt Beispiele vorliegen haben, die für jedermann nachvollziehbar und greifbar sind. Insgesamt haben die Bemühungen in diesem Paket zwei Zielgruppen.

Das ist einerseits natürlich der Bürger, in diesem Fall der Bauwerber, und die zweite Zielgruppe ist natürlich die Behörde beziehungsweise der Mitarbeiter der Behörde. Beide Gruppen sollen entlastet werden.

Vielen von uns ist ja durchaus nicht bewusst, wie schnell man im Baugesetz drinnen ist, wie schnell man mit seinem Vorhaben unter das Regelungsregime des Baugesetzes fällt. Wenn Sie heute beispielsweise in Ihrem Garten einen Spielturm mit Rutsche und Schaukel errichten, wenn Sie in Ihrem Garten ein Hochbeet, einen Grillkamin hochziehen.

Wenn Sie als Jäger einen Hochstand errichten oder wenn Sie als Hauseigentümer vor Ihrem Haus eine Elektrotankstelle installieren. Dann ist es gut möglich, dass Sie all das mit der Baubehörde abstimmen, entsprechende Schritte unternehmen und Verfahren auslösen müssen.

Jetzt ist es so, dass das viele nicht wissen. Andere wissen es, übergehen es aber geflissentlich und dann gibt es in vielen Fällen Rätselraten darüber, ob das Vorhaben überhaupt unter das Baugesetz fällt und wenn es ins Baugesetz fällt, um welche Art von Bauvorhaben es sich handelt und welches Verfahren im konkreten Fall anzuwenden ist.

Mit dem neuen Baugesetz schaffen wir Rechtssicherheit. Wir schaffen Transparenz und wir bewirken Vereinfachung. Das beginnt bereits im § 1 des Gesetzes, wo schon bisher Ausnahmen vom Geltungsbereich des Baugesetzes normiert sind. Diese Liste der Ausnahmen wird deutlich erweitert. Das heißt, der Spielturm mit Rutsche und Schaukel, das Hochbeet, der Zierbrunnen, der Grillkamin oder auch der Hochstand unterliegen künftig ausdrücklich nicht mehr dem Regelungsregime des Baugesetzes, weil es schlicht und einfach nicht erforderlich ist, wie auch die gelebte Praxis bewiesen hat.

Vom Geltungsbereich des Gesetzes werden außerdem Bauwerke und Bauten ausgenommen, mit denen sich schon andere Gesetze einschlägig beschäftigen. Beispiele wären hier etwa Gräber und Gruften, die finden wir im Leichen- und Bestattungswesengesetz, das wir bereits novelliert haben. Ein weiteres Beispiel Wohnwägen und Mobilheime, die wir im Camping- und Mobilheimplatzgesetz finden.

Meine Damen und Herren, denselben Zugang haben wir auch ganz generell was die Bestimmungen über Arten von Bauvorhaben angeht. Auch dabei geht es darum, Rechtssicherheit zu schaffen, Transparenz zu schaffen und schwierige Einzelfallentscheidungen auszuschließen, mit denen die Baubehörden konfrontiert sind und die es erfordern, dass man oft sehr tief in die Judikatur eindringt, was entsprechende Mühe verursacht und Zeit kostet.

Für alle Beteiligten, gleich ob es der Bürger ist oder der Mitarbeiter der Behörde, soll es einfacher werden. Was umgekehrt aber nicht heißt, dass wir auch nur irgendwie beabsichtigen, rechtsfreie Räume zu schaffen oder Unsicherheiten, im Gegenteil. Aktuell haben wir im Gesetz geringfügige Bauvorhaben, die sind der Behörde vor Baubeginn schriftlich mitzuteilen.

Ich glaube, das ist jedem hier bekannt. Wir haben dann anzeigepflichtige Bauvorhaben. Hier ist um Baufreigabe anzusuchen und dann haben wir die klassischen bewilligungspflichtigen Bauvorhaben, also Vorhaben, für die es jedenfalls eine Baubewilligung und ein entsprechendes Verfahren braucht.

Künftig, meine Damen und Herren, wird es nur mehr geringfügige und bewilligungspflichtige Bauvorhaben geben. Die Anzeigepflichtigen werden also wegfallen. Das setzt voraus, dass wir im neuen Baugesetz ganz klar definieren, was unter einem geringfügigen Bauvorhaben zu verstehen ist. Da gibt es ja bisher in der Praxis doch immer wieder Abgrenzungsschwierigkeiten und schwierige Einzelfallbeurteilungen.

Wer also künftig bei seinem Haus eine nachträgliche Wärmedämmung vornimmt, wer die Fenster tauscht, wer das Dach saniert, der soll grundsätzlich unter die Bestimmungen zum geringfügigen Bauvorhaben fallen, also das Vorhaben der Gemeinde lediglich schriftlich mitteilen zu müssen. Andere Beispiele aus der Praxis wären etwa das Schwimmbaden bis zu einer bestimmten Größe, gemauerte Sockel und Einfriedungen oder vor allem auch emissionsneutrale Umbauten im Inneren des Hauses.

Das heißt, ab Inkrafttreten dieses Gesetzes gibt es nur mehr folgende Systematik, beziehungsweise Arten von Bauvorhaben, jene, die geringfügig sind und jene, die eine Baubewilligung erfordern.

Meine Damen und Herren, was nun diese Entstehung dieses neuen Baugesetzes angeht, hat es im letzten November, nach der Präsentation, doch auch durchaus heftige Kritik einer Oppositionspartei gegeben und dazu nehme ich auch im Rahmen der heutigen Sitzung Stellung.

Da wurde einerseits von der ÖVP mangelnde Einbindung kritisiert. Ich halte fest und Tatsache ist, mehr Einbindung als beim Baugesetz der Fall war, ist gar nicht möglich.

Es hat in den letzten eineinhalb, zwei Jahren unzählige Gesprächsrunden gegeben, unzählige Gesprächsrunden in verschiedensten Zusammensetzungen, auf verschiedenen Ebenen, auf Beamtenebene, die Fachabteilungen, die Bezirkshauptmannschaften, die Amtmänner, die Bürgermeister, die Gemeindevertreter, Interessensvertretungen wie die Wirtschaftskammer und so weiter und so fort.

Nicht zuletzt dann auch die politischen Runden bei denen ja einige von Ihnen auch dabei waren. Es ist nachweislich so, meine Dame und meine Herren von der ÖVP, es braucht halt zur Einbindung zwei Seiten. Die, die einbinden wollen, das sind wir und wir wollen und wir wollten und dann die, die sich einbinden lassen. Der zweite Kritikpunkt betrifft inhaltliche Fragen.

Im Grunde genommen wurde das neue Gesetz von der ÖVP in der Luft zerrissen, wobei man in den Verhandlungsrunden selbst ja sich kaum konstruktiv beteiligt hat. Interessant sind in diesem Zusammenhang aber durchaus die Stellungnahmen, die von ÖVP-Seite oder ÖVP-naher Seite zu diesem Gesetzesentwurf damals noch eingelangt sind.

Ich habe zwei Beispiele mit. Einerseits vom Magistrat Eisenstadt, wo es durchaus auch positive Äußerungen gibt zu einigen Punkten, aber auch natürlich eine Liste mit Punkten, wo man Verbesserungen begehrt.

Es wurden bis auf einen Punkt alle Vorschläge in dieses Gesetz eingearbeitet. Bemerkenswert ist vor allem die Stellungnahme des Burgenländischen Gemeindebundes. Die ist so kurz, dass ich sie sogar vorlesen kann. Da steht drinnen: „Sehr geehrte Damen und Herren! Der Burgenländische Gemeindebund bedankt sich für die Einladung zur Abgabe einer Stellungnahme zum Entwurf eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert werden soll.“

Neben den notwendigen Anpassungen und Verwaltungsvereinfachungen werden von Seiten des Burgenländischen Gemeindebundes vor allem die vorgenommenen Präzisierungen begrüßt. § 27 im Sinne eines lückenlosen Bauaktes wäre es sinnvoll, dass der Fertigstellungsanzeige auch das Schlussüberprüfungsprotokoll angeschlossen wird. Mit besten Grüßen.“

Die Geschichte mit dem § 27 Schlussüberprüfungsprotokoll haben wir im Übrigen unter anderem im Sinne des Gemeindebundes geändert. Das heißt, die vollste Zufriedenheit der „schwarzen Gemeindevertretung“ ist gegeben. So schlecht kann das neue Gesetz also nicht sein.

So schlecht kann auch die Einbindung nicht gewesen sein. Wir vereinfachen, wir beschleunigen, wir sorgen für Transparenz und Rechtssicherheit und beschließen heute das beste Baugesetz seit der Grundsteinlegung des Eisenstädter Landhauses. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Wenn man dem Kollegen Molnár so zuhört, entwickelt er sich zum Generalbeantworter aller Fragen der Koalition hier im Hohen Haus. Ob Landesrat oder die Koalition insgesamt, wird da auf Biegen und Brechen immer verteidigt. Finde ich sehr interessant, aber sei es drum. *(Abg. Géza Molnár: Wir wissen, was sich gehört!)* Wer es glaubt, wird selig. Der Vatikan, da ist die Tafel schon bald voll, wenn wir so weiter tun.

Dass das Baugesetz eines der wichtigsten Gesetze insgesamt in unserem Burgenland ist, ist klar. Wichtig ist das Baugesetz für jeden Häuslbauer, wo er Rechtssicherheit haben muss, wo er möglichst unbürokratisch seinen Traum von den eigenen vier Wänden erfüllen kann, aber auch genauso in allen anderen Bereichen, im Wirtschaftsbereich, im landwirtschaftlichen Bereich und dass es natürlich auch kostenschonend sein soll.

Gleiches gilt natürlich für die Gemeinden und für die Behörden, wo die rechtmäßige Abhandlung gegeben sein muss, um die Bauverfahren rasch abhandeln zu können und natürlich, dass die Ortsstrukturen zu erhalten es gilt.

Weil es auch wichtig ist, dass dort gewisse Maßnahmen und Maßgaben hier sind und willkürliche Bauten natürlich selbstverständlich hintangehalten werden. Wichtig aber genauso ist es, dass auch der Anrainerschutz betrieben wird, weil auch die Anrainer gewisse Rechte haben und auch geschützt werden müssen. So weit, so gut. Zur Vorgeschichte und zu diesen Stellungnahmen, die gerade auch erwähnt worden sind, muss man das auch klar präzisieren dazu.

Im Juli des Vorjahres, mittlerweile doch schon eine Zeit her, sind große Ankündigungen gemacht worden, seitenweise in Zeitungsartikeln. Ob das in Beilagen passiert ist oder in normalen Zeitungsartikeln, irgendwo immer lanciert worden ist, wo ein bisschen ein Populismus mitgeschwollen ist, wo Ankündigungen, Inszenierungen getroffen worden sind mit dem besten Baugesetz, wie gerade auch erwähnt worden ist, und was nicht alles geändert wird.

Gleichzeitig wurde suggeriert, so, wie es gerade der Kollege Molnár gemacht hat, was nicht alles nicht mehr der Genehmigung unterliegt und wie einfach alles auf einmal geht und da brauchen wir gar nichts mehr machen und das kann man einfach bauen und so weiter.

Genau so wird das immer suggeriert. Stimmt aber nicht. Aber zu dem kommen wir später noch.

Seit Juli 2018, wie gesagt, wird darüber gesprochen, das neue Baugesetz angekündigt mit der Inkrafttretung 1. Jänner. Nach den zahlreichen Stellungnahmen, die eingegangen sind und da muss man die Kirche schon im Dorf lassen, dass man sich bedankt, dass man eingeladen wird, das mag schon richtig sein und ist auch in Ordnung so, aber welche Stellungnahmen sind von den Gemeinden, von den Bürgermeistern, Amtsleitern, Bezirkshauptmannschaften durchwegs übers ganze Land und vor allem auch vom Landesverwaltungsgericht eingegangen?

Ich zitiere die Stellungnahme oder den Beginn der Stellungnahme des Landesverwaltungsgerichtes: „Ziel des vorliegenden Gesetzesentwurfes einer Novelle zum Burgenländischen Baugesetz sind eine Vereinfachung, Beschleunigung, Kostenreduktion von Bauverfahren. Dem wird der vorliegende Gesetzesentwurf nicht gerecht. Er ist auch legislativ schwach.“ Das war der Beginn des Baugesetzes.

Das war der Beginn der Stellungnahmen aus den Gemeinden vom Landesverwaltungsgericht zum Entwurf des Baugesetzes, wo ich mich dann schon frage, da gießen wir jetzt ein neues Baugesetz, das geben wir in Begutachtung, dann warten wir auf die Stellungnahmen. Die sind vernichtend aus den Gemeinden, aus den Bezirkshauptmannschaften, aus dem Landesverwaltungsgericht und dann stellt man sich her und sagt, man hat das beste Baugesetz und auf was man nicht alles eingegangen ist.

Das Gegenteil ist der Fall. Man hat das eigentlich alles wieder in einen Topf geschmissen, hat das Ganze gut geschüttelt und dann hat man geschaut, was am Ende des Tages herauskommt. Denn, im November hat es dann eine sogenannte abschließende Runde dazu gegeben, wo man final redet über das Baugesetz, dass man das dann endlich mit 1. Jänner in Kraft treten lassen kann und noch dort hat die eigene Beamenschaft gemeinsam wie auch andere Vertreter in dieser Runde klar gesagt, dass das einfach gar nicht möglich ist.

Legistisch, auslegungstechnisch, so, wie es jetzt vorliegt, dass man das eigentlich jetzt über Nacht einfach beschließt und in Kraft treten lässt. Dann hat es eine weitere Ankündigung dazu gegeben, wo man gesagt hat, okay, dann müssen wir noch einmal in

aller Eile schauen, wie bringen wir das dann hin. Dann hat es die zweite Ankündigung gegeben für 1. April.

Das ist in ein paar Tagen, da soll das Ganze in Kraft treten. Jetzt muss es aber ganz schnell gehen die ganze Geschichte und wenn alles ganz schnell gehen muss, dann wissen wir, was herauskommt, dass gewisse Lücken passieren und dass viele offene Fragen überbleiben.

Zum Beispiel die Frage der Haftung. Wer in welchen Verfahren wann welche Haftung trägt. Es gibt keine Übergangsfrist. Heute wird, von dem kann man ausgehen, von Regierungsparteien zumindest, ein Baugesetz beschlossen, wo es keine Übergangsfrist gibt. Was passiert mit den derzeit laufenden Verfahren?

In vielen Bereichen, ob das ein normales Bauverfahren ist oder eine Nachbarschaftsstreiterei. Was passiert am 1. April, wenn es keine Übergangsfristen gibt? Wenn heute einer angezeigt worden ist in einer Nachbarschaftsstreiterei, dass es irgendwo einen illegalen Bau gegeben hat, der ist aufgefordert worden, das Ganze zu legalisieren, der lässt Pläne zeichnen, kommt am 2. April dann daher und dann sage ich als Bürgermeister, tut mir leid, brauchst du eigentlich eh nicht mehr. Hast im 69er gebaut, jetzt passt wieder alles. Na, der wird uns gratulieren.

Es gibt keine Klarheiten über die Kosten zum Beispiel im § 16 bei den geringfügigen Dingen. So, wie es suggeriert worden ist, dass man nichts braucht, stimmt ja nicht.

Es ist sogar klar titulierte, was man eigentlich alles braucht und was man zeichnen muss und für Skizzen beibringen muss und so weiter, dass man überhaupt nach § 16 auch genehmigungsfähig ist. Es wird dazu viele Erlässe geben müssen und es wird die Judikatur zeigen in Zukunft, welche Schwächen dieses Gesetz hat.

Das Gleiche gilt natürlich auch für Wortwahlen, die da im Gesetz erwähnt werden, wie „Bedenken“. Was sind jetzt „Bedenken“? Wie schwerwiegend müssen die sein? „Wesentliche Beeinträchtigung“, das sind so schwammige Formulierungen, wo man nicht klar weiß, was sind jetzt genau die wesentlichen Beeinträchtigungen. Es gibt viele Vorfragen, die gerade im neuen § 16 zu klären dann sind.

Was vorher schon angesprochen worden ist, wie klasse das dann ist, wenn man Wärmepumpen montieren kann und so weiter. Das sehe ich dann in der Praxis ein bisschen anders, wo ist die Ausblasrichtung und so weiter und so fort. Also wo die große Vereinfachung sein wird bei diesem Gesetz habe ich noch nicht ganz gesehen. Wenn heute der ORF berichtet hat, dass es in Zukunft weniger Verfahren geben soll, dann sehe ich das ebenfalls nicht.

Ich habe einen § 16, wo vielleicht jetzt mehr möglich ist, ja, aber den habe ich vorher auch gehabt. Ich habe einen § 17 und 18, im Prinzip nichts anderes wie vorher. Jetzt heißt das Zustimmungserklärung dazu. Wenn alle Nachbarn diese Zustimmungserklärung unterschreiben, kann man das genauso machen wie im vorigen Gesetzesstand und im § 18 neu praktisch ist das Gleiche wie vorher. Jetzt heißt es „mündliche Verhandlung“ dazu. Aber was sich wirklich effektiv dazu verändert hat, außer dass die Quadratmeteranzahl eigentlich weggefallen ist, ist hier nichts sichtbar.

So schaut die Zukunft einfach aus. Und das wieder Unsicherheit geschürt wird, auch bei den Bauwerbern, bei den Baubehörden, bei den Gemeinden und bei den Behörden liegt auf der Hand, weil natürlich auch dementsprechend jetzt auf einmal hergegangen wird, wird zu Hause sich hingewetzt am Küchentisch, wenn wir eine Skizze

zeichnen, wenn wir ein paar Zeilen dazuschreiben und dann schauen wir, ob wir das genehmigt bekommen.

Dass eine Selbstverantwortung in diesem Gesetz in den Vordergrund tritt, wird von uns logischerweise auch - und da stehen wir auch bei vielen anderen Dingen dazu - begrüßt. Eine Selbstverantwortung ist immer eine Wertschätzung auch gegenüber dem Bauwerber.

Aber da muss man kurz in der Geschichte noch auch ein bisschen kramen, wenn ich mir denke, wo war die Selbstverantwortung beim Veranstaltungsgesetz? Weil eigentlich die Veranstalter entmündigt worden sind, wo ich jetzt eine Plankette brauche für eine Veranstaltung, ob die jetzt genehmigbar ist oder nicht und welche Voraussetzungen ich mitbringen muss, wo sich jetzt momentan nicht einmal mehr in der Behörde jemand auskennt.

Wo ist die Selbstverantwortung beim Sicherheitsgesetz, wo wir vor kurzem erst beschlossen haben mit der Hundehaltung und so weiter? Jetzt brauchen wir schon psychiatrische Gutachten in der Gemeinde, ob die überhaupt den Hund noch führen darf oder nicht.

Wo ist das im Raumplanungsgesetz, was nämlich auch im nächsten Landtag beschlossen werden soll? Wo ist die Durchführungsverordnung für die Bebauungsrichtlinien und für die Teilbebauungspläne? Da wird gleichzeitig bei der Präsentation gesagt, naja, das gibt es eigentlich nicht, es gibt keine Konsequenzen, wenn du es jetzt nicht machst, passiert aber eigentlich auch nichts. Wie sieht man das dann in diesem Bereich?

Also da hätte es schon weitaus mehr Möglichkeiten auch dazu gegeben. Wenn so die Entbürokratisierung ausschaut, naja, dann können wir uns gemeinsam gratulieren. Wir haben das dieser rot-blauen Landesregierung zu verdanken, dass wieder Unsicherheit geschürt wird. Das Gleiche ist mit Anrainerrechten.

Anrainerrechte werden in jeglicher Hinsicht vernachlässigt, werden sogar mit Füßen getreten. Wenn ich mir heute anschau den § 23, diese nachträgliche Genehmigung. Alles, was vor 1970 gebaut worden ist, wird auf einmal mit einem Pauschalschlag jetzt genehmigt. Seit 1948 hat das Burgenland eine Verwaltung. Seit 1948 wird eingereicht. Seit 1948 müssen Pläne da sein.

Und jeder, der das gesetzeskonform macht oder gemacht hat, ist jetzt eigentlich der Dumme und der Angeschmierte, weil ja jeder, der einen Schwarzbau stehen gehabt hat, ist das kein Problem, ist mit einem Gesetz eigentlich jetzt genehmigt. Das Gleiche gilt bei geringfügigen Abänderungen. Jetzt ist wieder die Frage, was sind geringfügige Anbauten oder Umbauten bei einem Haus? Bis 1998 sogar.

Das muss ich mich schon fragen, ob da nicht ein paar bei der Gesetzgebung im eigenen Haus irgendein Problem haben, dass das eigentlich so geschrieben wird, weil sonst ist das ja nicht wirklich nachvollziehbar, dass wir das machen. In zehn Jahren machen wir eine Evaluierung, dann haben wir statt 1970 1980 (*Abg. Géza Molnár: Baubehördlich offensichtlich nicht vollzogen!*) und statt 1989 2008 und legalisieren wir halt die nächsten Schwarzbauten auch wieder.

Wenn das der Zugang ist gegenüber jenen, die sich bis jetzt an das Gesetz gehalten haben, dann weiß ich nicht. Aber das heißt, ein jeder, der sich bis jetzt an Gesetze gehalten hat, hat nicht immer Recht gehabt, weil alles andere jetzt auch legalisiert wurde.

Warum es jetzt diese Koalition und diese Landesregierung so eilig hat, ist für mich nicht ganz nachvollziehbar. Ist es jetzt nur, weil man jetzt schon zweimal angekündigt hat und vielleicht in die Verlegenheit kommt, jetzt wieder eine Terminverlegung machen zu müssen, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: So ist es!*) weil der 1. April vielleicht wieder nicht hält? Mag sein, wird wahrscheinlich auch der tiefere und nähere Hintergrund dazu sein.

Aber ich verstehe das Ganze nicht, dass man sich da keine Übergangsfristen zurechtlegt und vor allem, was interessant ist, dass Schulungen im März dann schon angeboten werden über die Akademie Burgenland, wobei es nicht einmal noch ein Gesetz dazu gibt.

Rein theoretisch, haben wir ja schon einmal gehabt, hätte es schon heute Änderungen geben können, oder nach mir gibt es auch noch einen Redner, der kann ja immer noch eine Ergänzung einbringen zu dem. Haben wir dann eine falsche Schulung gemacht oder müssen wir das dann wieder nachholen, oder wie funktioniert das dann in diesem Land?

Also es ist nicht ganz klar, wie das eigentlich gemeint ist. Man muss dazu sagen, dass es eine klare Rechtssicherheit für alle Beteiligten, für die Bauwerber, für die Gemeinden und für die Behörden und vor allem für die Anrainer sein muss, damit das für jeden auch klar ist, wie in Zukunft auch zu bauen ist.

Aber es bedarf, glaube ich, keiner großen Ankündigung, wie man sich selbst fesselt, dann in Terminen, so wie es jetzt passiert ist, und man muss auch die Praktiker und die Juristen dann anhören. Weil wenn ich die Frau Mag.a Wayan da auf der Galerie sitzen sehe, ich glaube, sie braucht in Zukunft ein bisschen Verstärkung. Nicht weil sie es nicht kann, sondern sie wird wahrscheinlich mehr Personal dazu brauchen, um diese offenen Fragen in den einzelnen Bauverfahren einfach klären zu können. Das wird auch die große Herausforderung auch vom Land Burgenland, von der Abteilung, sein.

Einen Appell abschließend dazu, wenn Sie immer den gleichen Fehler bei der Gesetzgebung machen, dass Sie die Auswirkungen in der Praxis zu wenig anschauen, nehmen Sie sich nächstes Mal ein bisschen mehr Zeit.

Schauen Sie sich an, was sind die Auswirkungen in der Praxis, damit man das auch dementsprechend bewirtschaften und einfließen lassen kann, dann werden auch gute Gesetze herauskommen, dann werden wir auch in Zukunft bei guten Gesetzen mitstimmen, bei diesem Baugesetz kann man das leider nicht machen, es gibt so viele offene Fragen, die Sie nicht einmal selbst beantworten können. (*Abg. Géza Molnár: Danke für die Mitarbeit. - Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich habe jetzt dem Kollegen Ulram sehr stark und lange zugehört, aber es hat sich natürlich nichts anderes als bei den anderen Tagesordnungspunkten gezeigt, wie dass Sie im Prinzip nicht mitarbeiten, aber sich dann immer am Rednertisch herstellen und sagen und uns erklären, was alles nicht geht.

Ich darf jetzt das eine Hölzchen aufgreifen, das Sie geworfen haben, die Frau Mag.a Wayan, dass sie mehr Personal brauchen wird.

Ich darf mit einem Dank anfangen, lieber Herr Kollege, weil es gibt die Abteilung und es gibt die Frau Mag.a Wayan und es gibt den Landesverband der Amtmänner, den

Fachverband der Landesamtmänner und -amtfrauen, die sehr intensiv mitgearbeitet haben, und das, was Sie hier von sich gegeben haben, dass man niemanden einbindet, der mit dem Gesetz arbeiten muss, dass wir die Bezirkshauptmannschaften, die Abteilungen, (*Zwischenruf des Abg. Markus Ulram*) das ist ja letztendlich nicht wirklich wahr.

Sie haben uns eine Stellungnahme hier im Prinzip dargestellt, und Sie werden ja jetzt nicht sagen, dass das Landesverwaltungsgericht mehr damit zu tun hat wie die Leute, die täglich damit arbeiten, ob das die Amtmänner, die Amtfrauen oder die Abteilung des Landes ist, Herr Kollege. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Auch wenn Sie sich aufregen, auch wenn Sie laut werden, verändert das im Prinzip nichts und, nochmal, immer die gleiche Leier, dass man sagt, nur Sie haben die Weisheit, ... (*Abg. Markus Ulram: Ich habe zitiert, was das Landesverwaltungsgericht dazu gesagt hat. Zu Eurem Entwurf! - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*) Sie können das alles zitieren, (*Abg. Géza Molnár: Der Gemeindebund ist anderer Meinung.*) Sie können noch einmal rausgehen, können das noch einmal sagen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Sagen Sie es mir dann, wenn Sie fertig sind, dann kann ich meine Stimme schonen und dann weiterreden. Wollen Sie mir noch etwas sagen?

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herr Abgeordneter Ulram, wenn ich läute, dann bin ich am Wort. Ich ersuche, die Emotionen etwas zurückzuschrauben.

Bitte Frau Klubobfrau fahren Sie fort. Danke schön.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ) (fortsetzend): Danke Frau Präsidentin. Ich habe wieder das Wort und ich will Ihnen sagen, Herr Kollege, es bestätigt ja unseren Erfolg, wenn Sie sich hier so austoben, wenn Sie hier mit Emotionen hochfahren, die letztendlich nicht wirklich wirken.

Das ist eigentlich ein Kompliment an alle jene, die mitgearbeitet haben, samt den Regierungsmitgliedern, sozusagen für dieses neue Baugesetz, und es ist ein gutes Baugesetz. Ich kann dem Kollegen Molnár nur beipflichten, wenn er im Prinzip das wirklich hier zitiert hat, was die Veränderungen sind.

Es ist ein Bürokratieabbau, es ist eine Erleichterung für die Häuslbauer, es ist eine Rechtssicherheit für die Gemeinden. Dass Sie das als ÖVP, die Frontalopposition macht, nicht so sehen, na Gott sei Dank ist es so, sonst hätten wir einen Fehler gemacht. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Meinen Dank habe ich schon ausgesprochen. Ich darf nur mehr auf diesen Zeitfaktor kommen, wir haben sehr intensiv und sehr zeitaufwändig dieses neue Baugesetz diskutiert, und es ist nicht so, wie Sie hier dargestellt haben, dass es rasch und schnell, uns geht es nicht darum, dass wir rasch und schnell sind, uns geht es darum, dass wir Leute mit einbeziehen, wenn wir neue Gesetzesänderungen machen, und es geht uns darum, sehr viele dieser Leute, die letztendlich dann die Häuslbauer sind, dass diese etwas davon haben.

Wir hinterfragen uns bei jeder Gesetzgebung, was ist wichtig für die Gemeinden, die ja letztendlich ... (*Abg. Markus Ulram: Auch selbst hinterfragen.*) Das können Sie machen, dann wünsche ich Ihnen viel Vergnügen.

Was ist letztendlich wichtig für die Gemeinden? (*Abg. Markus Ulram: Zum Bericht von Mattersburg ...*) Darüber können wir gerne diskutieren, Sie müssen erst einmal einen haben, dass Sie überhaupt reden können. Was kommt bei den Häuslbauern an?

Noch einmal, je mehr Sie sich aufregen, je mehr habe ich Recht - das ist so. Das ist so! (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sagt die Opposition in Wien sicher nicht.*)

Noch einmal, für mich ist es so, dass auch dieses Baugesetz wirklich gut gereift ist.

Ich möchte mich bedanken bei all jenen, die mitgearbeitet haben, und es ist auch rechtzeitig für die Bausaison 2019 jetzt tatsächlich fertig. Ich möchte mich nicht wiederholen und Herr Kollege Géza hat ja schon gesagt, wo die Eckpunkte sind, und die Eckpunkte sind sehr wichtig. Es ist eine Vereinfachung, und es wurde schon erwähnt, dass man bei gewissen Dingen jetzt nur die Meldepflicht hat und dass es keine Bauverhandlung geben muss.

Eines, was bis jetzt nie so für die Häuslbauer oder für die Sanierer verständlich war, dass ich sage, wenn ich ein neues Fenster mache oder so, dann muss ich auf die Baubehörde pilgern und, und, und.

Daher bin ich davon überzeugt, dass wir auf dem richtigen Weg sind, dass dieses Gesetz ein modernes Gesetz ist, das die Bürokratie abbaut, dass es Rechtssicherheit für die Gemeinden gibt, und Ihre Dinge, die Sie hier zutage gelegt haben, dass Sie alles, was vor 1970 gekommen ist, dass es für Sie nicht wichtig ist, das mag sein, aber für alle jene, die sich mit diesem Baugesetz tatsächlich auseinandergesetzt haben, war das ein Thema. Das war ein gravierendes Thema.

Hier sich herzustellen und zu unterstellen, dass vielleicht der eine oder andere so quasi seine eigenen Richtlinien schaffen will, damit er etwas glätten will, ich meine, das ist schon wirklich sehr tief. Noch einmal: Wir haben ein gutes Baugesetz, und ich bin davon überzeugt, dass die Häuslbauer das natürlich auch so sehen werden. Es wird die Zukunft zeigen, wie die Burgenländerinnen und Burgenländer diese Gesetzgebung letztendlich honorieren werden.

Es wird genauso zeigen, wie beim Pflegekonzept, das wir heute vorgestellt haben, wie das bei den Leuten ankommt und wie diese das sehen. Sie sind uns als Opposition nicht wichtig. Wichtig sind uns die Burgenländerinnen und Burgenländer!

Wir werden dem Gesetz natürlich zustimmen. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Klubobfrau. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Hutter.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Gerhard Hutter: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin heute verspätet zu dieser Landtagssitzung gekommen, und es war ein sehr tragischer Vorfall, der das begründet. Wir haben heute am Vormittag, in der Früh, einen Unfall in der Gemeinde mit einem tödlichen Ausgang gehabt, und ich bin mit unserem Feuerwehrkommandanten der Erste am Unfallort gewesen. Ich kenne die Person, ich habe sie voriges Jahr sehr gut kennengelernt, und es war leider nur mehr der Tod feststellbar. Ich sage das nur deswegen, weil das relativiert vieles, wenn man dann hier steht und über Tagesthematiken spricht.

Zum Baugesetz, ich habe jetzt nicht vorgehabt, dass ich mich zu Wort melde, aber auf das, was ich jetzt gehört habe, vielleicht ein paar Punkte auch aus dieser Sichtweise betrachtet.

Was das Baugesetz selbst betrifft, muss ich jetzt einmal dem Kollegen Ulram schon sagen, es hat die Möglichkeit gegeben, sich einzubringen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Haben wir eh gemacht.*) Naja, ich habe gehört, dass der Gemeindebund jetzt nicht besonders viel geschrieben hat und sich eingebracht hat.

Aber wir haben uns zum Beispiel als Gemeinde schon zusammengesetzt, auch mit unseren Bausachverständigen, mit den Raumplanern, und haben Stellungnahmen geschrieben, die auch hier abgegeben wurden und die auch eingeflossen sind. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das haben wir auch gemacht.*) Also jetzt kann ich nicht sagen, dass man jetzt dann sagt, es ist ein Gesetz beschlossen worden, das ein Husch-Pfusch-Gesetz ist, also bitte, das kann ich jetzt so nicht nachvollziehen.

Zum Kollegen Spitzmüller möchte ich sagen, das geht auch ein bisschen in meine Richtung, natürlich kann man immer mehr machen, keine Frage, man kann immer effizienter versuchen, seine ganzen Heizungsanlagen und diese ganzen Schadstoffausstöße abzuarbeiten, das ist kein Thema, aber glauben Sie mir, in der Branche kenne ich mich ein bisschen aus, das mache ich jetzt seit 39 Jahren, es hat sich unheimlich viel getan. Das, was wir jetzt momentan machen, was auch die Gesetzeslage im Burgenland diesbezüglich ist, ist keine schlechte.

Das Gas werden wir nicht wegbringen, das werden wir in den nächsten zehn, zwanzig Jahren nicht wegbringen. Wir sind ein Bundesland, das besonders gut vom Gas aufgeschlossen ist, das haben die Tiroler natürlich nicht, die Vorarlberger, das ist klar, das ergibt sich schon allein aus der ländlichen Struktur heraus, aber wir haben trotz allem sehr gute Gesetze, was das betrifft.

Es gibt einen Energieausweis, ich kann heute nicht mehr machen, was ich möchte, also es werden schon Riegel vorgeschoben nach der Reihe, und jeder Häuslbauer ist heute angewiesen, dass er hier energieeffizient baut.

Jetzt haben wir natürlich immer wieder, das kommt auch immer wieder, weil auch hier ein bisschen negativ die Wärmepumpen betrachtet worden sind - vom Lärm her -, ich muss mich schon fragen, was möchte ich dann. Bei den Holzheizungen haben wir Feinstaubausstoß. Holzheizung ist heute nicht mehr Holzheizung, es gibt eine enorme technische Entwicklung, es gibt im Gas- und Ölsektor natürlich Brennwerttechnik. Natürlich ist es zu begrüßen, dass das Öl nicht mehr gefördert wird, keine Frage, aber die Wärmepumpe ist natürlich das Thema der Zukunft und das natürlich wieder in Kombination mit Photovoltaik.

Das sind alles Dinge, an denen wir hier arbeiten - die Gemeinden und natürlich auch das Land. Ich glaube, zusammengefasst, dass das Baugesetz, so, wie es hier vorliegt, ein gutes ist, und daher werde ich dem auch zustimmen. Danke. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Wir diskutieren ein Thema, das in der Regel aus der Sicht der Betroffenen - sprich jetzt des Bauwerbers und im Speziellen auch der Verwaltung, sprich des Bürgermeisters oder

des Gemeinderates - seit Jahren ein immer heißeres und schwierigeres Feld umfasst, und daher möchte ich eingangs einen Aspekt erwähnen, der bisher untergegangen ist.

Ich glaube, bei aller Vereinfachung in Richtung schneller, höher, stärker, sollte eines festgehalten werden, das Haftungsprinzip nie außer Acht zu lassen, denn eines ist mit Sicherheit für Sie auch gegeben, Frau Kollegin Salamon, als Bürgermeisterin haben Sie laufend und zwar immer, fast bei jeder Bauverhandlung, damit zu schaffen, dass von allen eingebundenen Parteien in der Regel ein Rechtsanwalt beigelegt wird und damit in der Situation ein Riesenproblem - falls es keines ist - trotzdem erwächst, weil man die Instanzen auszuloten versuchen wird und bis zum Schluss eigentlich alles daran setzt, um seinem Willen den Durchbruch zu verhelfen.

Auf die Wärmepumpe in Bezug Herr Kollege Hutter, nur eines, es kommt immer darauf an, und das wissen Sie ganz genau, das hat schon vorher in der Diskussion jemand anklingen lassen, meiner Ansicht nach kommt es auf die Platzierung an, wenn ich Wärmepumpen sehe, die direkt am Schlafzimmer des Nachbarn platziert sind, dann weiß ich, dass das ein Problemfaktor ist.

In der Regel geht es oft dahingehend, dass man sich bei der sogenannten Auswahl des Standortes, der Platzierung nicht viele Gedanken macht und das Resultat ist dann eine kriegerische Auseinandersetzung, die man sich mit Sicherheit ersparen könnte, im Speziellen, weil ja Nachbarschaft auch laufend gepflegt werden sollte.

Aber Tatsache ist, wir haben nicht nur dort ein Problem, sondern in der sogenannten Fertigung auf Gegebenheiten, was Heizung anlangt, hat der Kollege Hutter ausgeführt.

Ich möchte ein Problemfeld ansprechen, das mir jetzt im Zusammenhang mit Energiewende und anderem eine ganz gewichtige Rolle spielt, das sind Photovoltaikanlagen. Sie werden damit konfrontiert werden, in der Diskussion, wenn jetzt diese geringfügige Peak-Situation gegeben ist, braucht ja dort nichts passieren. In Wirklichkeit steht drinnen, ohne Genehmigungsvorbehalte und bei Widmungssituation.

Ich weiß von einzelnen Personen, die eine Photovoltaikanlage auf ihr Einfamilienhaus stellen, dass sie da nicht sehr kooperativ sind, wenn jetzt die Gemeinde dort gewisse Einschränkungen setzen möchte oder überhaupt eine Verhandlung gesetzt hat. In Wirklichkeit sagen sie, das ist eh ein ganz ein normaler Vorgang.

Ich frage mich, wenn dann mit Windstürmen und anderem oder mit Hagelsituation wieder die Situation auf den Nachbarn passiert, wie es dann um die Haftung bezogen ist und wie sich das ausführt. Ich glaube kaum, dass der Kollege Hutter dann als Unternehmen allein dafür haften wollte. Das ist meiner Ansicht nach ein Riesenproblem.

In Wirklichkeit, ich begrüße Vereinfachungen, weil ich selber aus der Verantwortung weiß, wie schwierig es ist, bewilligungspflichtige von sogenannten bewilligungsfreien Verfahren abzuhandeln.

Es hat bisher schon die Situation gegeben nach dem Paragraphen 16 und 17, dass man die Möglichkeit hatte, frei entscheiden zu können. In Wirklichkeit möchte ich ein Problem, ich weiß es nicht, ob Sie es berücksichtigt haben, aber im Sinne der Eigenverantwortung, die gepflegt in der Darstellung und die immer definiert wurde, Gemeinden, Verwaltungseinheiten haben hier bei der ganzen Situation, was Bauen anlangt, auch ein Problem, nämlich in Bezug auf die Benützungssituation, auch unter anderem nicht mehr alle, aber manche sind noch gegeben auf Kanalbenützungsgebühren, die auf Nutzflächen abgestellt sind.

Also ohne dass das in irgendeiner Form dargestellt wird, kann es daraus bezogen durchaus eine Problemsituation geben. Das stelle ich nur zur Diskussion, die im Endeffekt möglicherweise nicht berücksichtigt wurde.

Aber es kann sein, das muss nicht sein. In Wirklichkeit ist es aber etwas, wo sie im Grunde genommen dann nicht darauf hoffen, und da komme ich jetzt auf dieses sogenannte Toleranzprinzip zurück. Wir haben schon in der Vergangenheit die Übung gehabt, dass nach gewissem Zeter und Mordio-Geschrei irgendwann einmal über gewisse, in der Vergangenheit ruhende Gegebenheiten dann so im Toleranzpatentprinzip drüber gesehen wurde.

Ich erinnere an Brunnenschächte im Neusiedler See-Bereich oder Baugenehmigungen auf Seehütten am Neusiedler See, also da hat es immer eine Art von Möglichkeit gegeben, irgendwann einmal das zu bereinigen, und das passiert auch mit diesem Gesetz.

No na net, in Wirklichkeit muss man sich aber eines dabei fragen: Sind diejenigen, die ordnungsgemäß alles gemeldet haben, möglicherweise auch abgeleitet, die sogenannte Kanalbenützungsgebühr und andere Gebühren an die Gemeinde abgeführt haben, sind die jetzt dümmer oder sind sie nicht so gescheit gewesen wie diejenigen, die sich aus der Verantwortung gestohlen haben?

Ich sehe es nicht als Aufgabe des Gesetzgebers und schon gar nicht der Verwaltung, dass man auf so etwas verzichtet. Kollegin Salamon wird ja auch noch beim Rechnungshofbericht eines festgehalten haben, wie sie ihn bekommen hat, dass gewisse Toleranzbereiche im Sinne des sogenannten Ausführens auf Baugenehmigungen und Bewilligungen im Sinne des Benützungsbereiches erst nach vier Jahren oder fünf Jahren zur Vorschreibung gekommen sind, was natürlich bei dem, der als Bauwerber diese Rechnung präsentiert bekommt, im Sinne der Anschlussgebühr und der Benützungsgebühr auch keine Freude erregt, weil die Höhe der Vorschreibung mit Sicherheit riesengroß ist. Aber zurückkommend auf diese Situation der sogenannten Baugeschehenheiten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jeder von Ihnen hat das im Laufe der letzten Monate oder letzten Jahre zuhauf erlebt. Ich gehe jetzt auf das Problem des Bauens von Siedlungsgenossenschaften ein.

Wir haben von Dorfstrukturen gehört. Wir wissen um Gegebenheiten, die gerade das Burgenland insofern auszeichnet, weil wir von Norden bis in den Süden noch dörfliche Strukturen haben.

Die Landeshauptstadt wirbt mit dem Slogan die kleinste, ich kenne es jetzt nicht ... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Die kleinste Großstadt der Welt.*) Die kleinste Großstadt der Welt mit dörflichem Charakter. Diese Woche bin ich gefahren, oben Feuersteigverlängerung Richtung ORF, Herr Bürgermeister, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja!*) Feuersteig Richtung ORF, Umfahrungsstraße. Es gibt dort ein Bauvorhaben einer Siedlungsgenossenschaft, wenn man raufbiegt, vom ORF kommend, Richtung Feuersteig. Das ist so eine pyramidenartige Anhäufung von Baugeschoßen, nämlich direkt am Rand. Also ich frage mich schon, warum man so etwas genehmigt, oder wie so etwas zustande kommt. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Weiß nicht, was Sie meinen.*) Das ist eine Wohnbaugenossenschaft, die dort einen Block errichtet hat. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ach so, das sind Reihenhäuser.*) Ja, möglicherweise bezeichnet man das als solches.

Das sollte man jedem als Paradebeispiel von meiner Seite her vor Augen führen, dass man so etwas nicht baut, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Warum?*) weil es einfach dort

nicht hinpasst. Daneben ist die Waldung und alles, was sich dort ergibt, möglicherweise jetzt zur Befriedung ... (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ich rede nur allgemein davon, das hat jetzt nichts mit Eisenstadt direkt zu tun.

Ich gebe auch ein Beispiel aus meiner Heimatgemeinde, wo ich schon einmal darüber gesprochen habe. Wenn man Siegendorf von Eisenstadt kommend, Ortseinfahrt, linker Hand passiert, hat die Oberwarter Siedlungsgenossenschaft jetzt einen Wohnblock hingestellt, der so deplatziert ist und der so originell dort nicht hinpasst, dass man fast geblendet wird von der Möglichkeit, wie man das beurteilen soll.

In Wirklichkeit ist das die Situation, die die Gemeinde in der Umsetzung hat. Die Bauinstanz, die erste Instanz in der Gemeinde ist der Bürgermeister in der Umsetzung. Daher ist das, was sich so quasi im Sinne des Baugesetzes ergibt, auch eine klare und deutliche Positionierung, wie setze ich auf die Entwicklung einer Gemeinde an.

Die Wirklichkeit ist, dass wir im Endeffekt, was die Bauwerber anlangt, laufend damit zu tun haben, dass ein Bauwerber versucht, sich an den anderen zu orientieren.

Jeder Verantwortliche wird das miterleben. Wenn ich einem etwas gewährleiste, ist der Zweite da, ich will ein Stückel mehr haben. In Wirklichkeit schaffe ich über eine gewisse Zeit, die ich Verantwortung trage, jährlich einen bestimmten zusätzlichen Prozentsatz an sogenannter Leistungserweiterung, was die Genehmigungen im baubehördlichen Sinne anlangt.

Daher wäre es sinnvoll, und das sage ich zum Abschluss auch noch einmal und betone es noch einmal, ein Baugesetz ist mit raumplanerischen Gegebenheiten in Einklang zu bringen. Wenn ich das nicht schaffe, dann brauche ich nicht darüber diskutieren, ob ich jetzt jemanden was nachlasse, dass ich ihn auf Freiwilligkeit trimme, oder dass ich kein bewilligungspflichtiges Verfahren entwickle.

Wirklichkeit ist, dass ich raumplanerisch manche Möglichkeiten irgendwie nutzen sollte, um hier einzuschreiten und Gegebenheiten vorzuführen. Die Situation ist, dass wir uns immer stärker in eine Richtung bewegen, die baubehördlich in der Genehmigung im Einklang mit der Landesregierung oft in Widerspruch steht.

Ich denke jetzt über den Horizont des Burgenlandes hinaus. An den Kollegen Spitzmüller anschließend, es gibt Bundesländer, die bei Genehmigungen auf sogenannte Outlets, ja, Fachmarktzentren heißt das im Volksmund, klar sich insofern positionieren, als sie das Outlet nur mehr genehmigen, wenn oberhalb gebaut wird und Wohnungen auch draufgestellt werden. (*Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Tirol.*) Die Stadt Salzburg ebenfalls.

Das heißt, man hat erkannt, dass das nicht nur sogenannte Monster in der Umgebung sind, die jetzt einkaufstechnisch in der Beurteilung ein ganz ein eigenes Problem darstellen, nämlich die sind mit Sicherheit, und das wird mir ein jeder wahrscheinlich beipflichten, der Tod des Greißlers oder des Unternehmers innerhalb der Gemeinde, wenn an Ortsrändern solche Unikate hingestellt werden.

Und dann habe ich das Problem, dass ich ja eine riesige Fläche an sogenannter asphaltierter Umgebung brauche, weil ich dort entsprechend 300, 400, 500 Parkplätze schaffen muss, je nach Größe dieses sogenannten „Einkaufsprinzips“.

In Wirklichkeit, wenn es dann darum geht, und das ist immer das Entscheidende, nachdem man merkt und wir haben ja in den letzten Jahren nicht nur statistische Zahlen, sondern man merkt das laufend in der Entwicklung. Wenn man merkt, dass das Einkaufszentrum entsprechend seiner Größe noch nicht den Horizont erreicht hat, dass

man auch wirtschaftlich operiert, kommt es zum Antrag, wir wollen erweitern. Und was passiert?

Wenn ich erweitere, geht es jetzt nicht, dass ich schon vorher die Möglichkeiten geschaffen habe nach oben, so wie zum Beispiel im EO in Oberwart, sondern es geht darum in die Breite, in die Tiefe. Und wenn ich in die Tiefe neue Akzente im Sinne der Erweiterung des Fachmarktzentrums setze, dann wird, Frau Kollegin Salamon, mit Sicherheit jetzt auch bei der Arena zusätzlich eine Parkplatzsituation notwendig sein, die wieder das Versiegeln von Boden notwendig macht.

In Wirklichkeit, da beißt sich die Katze in den Schwanz, in der Gemeinde drinnen, im Zentrum drinnen, geht alles „tschari“, geht alles den Bach runter.

Dann erinnere ich mich kurzfristig und das abseits jetzt des Baugesetzes, der geschiedene Landeshauptmann hat - und das weiß auch jeder, der im Umfeld die Diskussion mitverfolgt hat - eines betont: Es geht nämlich in der Konsequenz darum, dass Einkaufszentren jetzt nicht nur mehr die Nutzfläche von 500, sondern von 800 Quadratmetern haben sollen. Der Höhepunkt dieser Erklärung einer großartigen Vision für das Burgenland hat dann gelautet, weil nämlich diese Einkaufszentren die regionalen Produkte vermarkten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Baugeschehen, wenn alles, was entwicklungstechnisch auf dieses Land noch irgendwie eine Zukunft haben soll, einen Sinn machen soll, dann darf ich nicht solchen Vorgaben Vorschub leisten.

Denn eines steht jetzt schon fest. Wir werden es und das wird, ich werde es wahrscheinlich noch erleben müssen und Sie mit Sicherheit, Herr Landesrat, wir werden was jetzt tendenziell von den einzelnen, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Landesrat kann ja nichts für das Gesetz.*) - ob er es jetzt als Landesrat oder als Privatperson erlebt, das sei dahingestellt -, wir werden aber eines gemeinsam festhalten müssen, weil es die letzten Entwicklungen für alle schon nachweislich vorweisen.

Wir haben ein Sterben von Einzelgeschäften vom stationären Handel. Wir haben „Leerstellungen“, die sich dann so auswirken, dass dort niemand mehr rein kann und die Ruinen übrigbleiben, und wir haben eine Situation, (*Abg. Géza Molnár: Raumplanung!*) das hängt mit dem Bauen auch zusammen, weil die Situation immer im Sinne eines Investors großbeschieden wird, dass das das Beste ist von der Zukunft, und dann fördern wir auf der anderen Seite, die neue Präsidentin hat das als Landesrätin gemacht, dann fördern wir den Greißler, weil das ist dann quasi der, den man halten sollte.

In Wirklichkeit ist das Bauen in Verknüpfung ohne strategische Überlegung der sogenannte „Chancetod“ unseres Landes und dem sollten wir, Herr Landesrat, Sie in der Verantwortung, mit Sicherheit Einhalt gebieten. Weil es kann auf Zukunft nicht sein, dass wir im Wissen, auch um die sogenannten ökologischen Gesichtspunkte, einer Situation Vorschub leisten, die im Endeffekt dann nachträglich der Bevölkerung mit Sicherheit nicht passt.

Wer ist dann wieder der Schuldige? Der, der für das Baugesetz zuständig ist, nämlich die Bürgermeisterin oder der Bürgermeister. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly. (*Abg. Doris Prohaska: Na, geh!*)

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag. (*Abg. Manfred Kölly: „Na, geh“-sagen? Kriege ja genug dafür bezahlt. Dann muss ich ja reden.*)

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist sehr interessant, dass man sagt, „na geh“, wenn man sich zu Wort meldet. (*Abg. Doris Prohaska: Du warst schon essen.*)

Liebe Kollegin! Jederzeit hast Du die Möglichkeit, Dich auch zu diesem Thema zu Wort zu melden. Ich glaube, dass es ein wichtiges Thema ist, ein sehr wichtiges, wo wir monate-, wochenlang darüber diskutiert haben, verhandelt haben. Da bin ich beim Kollegen Hutter, auch mit unseren Leuten zusammengesetzt habe, auch mit Fachleuten. Wie können wir ein neues Gesetz dementsprechend auf die Reihe bringen?

Interessanterweise sind wir immer eingeladen gewesen, auch die ÖVP, aber ich will das jetzt gar nicht mehr hochziehen, weil das ist nur Polemik, das brauchen wir nicht. Ihr hättet ruhig teilnehmen können, oder vielleicht ist es Strategie von Euch, das weiß ich noch nicht genau, aber ich denke schon, dass es so ist.

Aber nichtsdestotrotz ist es wichtig, dass wir als Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, und das können wir nicht weglegen, die Verantwortung so und so weiterhin haben. Das ist einmal Faktum. Das hat der Kollege Steier sehr wohl auch klar und deutlich gesagt. Das ist einmal so.

Wenn wir das Gesetz jetzt dort hinüberschieben oder da herschieben, weil wir es erleichtern oder nicht erleichtern, es wird dort oder da, egal, ob der eine Mauer macht, 2,20 oder zwei Meter, mit dem Nachbar eine Diskussion geben, und dann ist der Bürgermeister wieder einmal vor Ort und hat dort das zu regeln. Das ist Faktum.

Herr Kollege Ulram hat viele Dinge aufgezählt, ja, schön und gut. Ich hätte mir erwartet von Dir als Bürgermeister, dass Du zur Frau Landesrätin hingehst und sagst, so, mir ist da etwas eingefallen, das hätte ich gerne als Bürgermeister drinnen, weil es mir wichtig ist, in diesem neuen Baugesetz dabei zu sein und das einzubringen.

Ich habe das gemacht. Wir haben das seitens der Liste Burgenland und auch der Gemeinden gemacht. Ich bin aber auch bei den GRÜNEN. Ich bin total bei Euch, dass man gewisse Dinge eigentlich ein bisschen anderes sehen kann.

Aber es gibt ja immer wieder die Möglichkeit zu novellieren, und ich sage auch bewusst, ich habe das eingebracht, weil ich gesagt habe, das Styropor, das Fassadenstyropor, wird uns irgendwann einmal auf den Kopf fallen - Entsorgung et cetera, et cetera. Das habe ich miteingebracht. Wie soll ich das jetzt im Baugesetz dementsprechend unterbringen? Ich habe es klar und deutlich zur Sprache gebracht. Es ist so.

Ich bin aber auch dort, wo der Herr Kollege Steier aufgehört hat, mit der Versiegelung. Es sind die Genossenschaften Gott sei Dank so weit, das muss ich jetzt offen und ehrlich gestehen, dass sie sagen, auch mit dem neuen Wohnbaugesetz, dass man dort gesagt hat, man unterstützt den Ortskern, die Ortskernförderung und dergleichen mehr. Das nennt sich jetzt ein bisschen anders, ist egal. Auch dort habe ich mich massiv eingebracht, um das zu erhöhen. Recyclinggeschichten, et cetera.

Was machen die Genossenschaften noch? Sie stocken auf, wo sie hergehen und sagen, okay, über den Markt können wir ruhig noch irgendwas dazu bauen, Wohnungen, et cetera. Ich bin hier wieder beim Kollegen Steier, dass ich sage, wo habe ich Parkplätze? Auch das muss ich mir im Vorfeld schon langsam einfallen lassen.

Wie wir in Deutschkreutz ein Gemeindezentrum planen, da müssen wir halt schauen, mit Tiefgaragen et cetera etwas zu machen. Das muss man auch alles andenken.

Daher ist dieses Baugesetz sehr wichtig, aber nicht in Stein gemeißelt. Ich sage das jetzt noch einmal mit dieser Klarheit.

Wir können uns, Herr Kollege Ulram, immer wieder unterhalten und einbringen, dass wir das ändern oder das andere ändern. Ich glaube, dass wir ständig mit Gesetzen irgendwo Erneuerungen brauchen, weil es wichtig ist, um das auch schlussendlich umzusetzen, was wir eigentlich im praktischen Leben draußen als Bürgermeisterin oder als Bürgermeister erleben müssen.

Ich sage das so, wir sind die erste Instanz, wir sind mit einem Fuß immer „im Kriminal“, wenn irgendwas sein sollte. Wenn man sagt, dass man jetzt alles erleichtert, wenn man sagt, die Hütte hat der erbaut und hat keine Kanalgebühr oder was weiß ich was dafür bezahlt. Ja, beim neuen Kanalabgabengesetz wissen wir auch, wie es gelaufen ist, was los war.

Da hätten wir auch müssen Jahre zurückgreifen und hätten sagen müssen, warum habt ihr euren Dachausbau eigentlich nicht gemeldet gehabt? Strafe, neu einreichen, Wohnbauförderung zurückzahlen und dergleichen mehr, lauter solche Dinge.

Ja, man will wirklich eine Erleichterung schaffen, daher haben wir uns eingebracht. Ich bin immer gerne dabei gewesen bei der Diskussion, weil es wichtig ist, dass ich mich einbringen kann. Das ist ja auch nicht immer möglich, ja, das sage ich auch gleich als Einzelkämpfer, oder als Liste, dass das dementsprechend auch honoriert wird.

Ich möchte zu Deutschkreutz noch ein paar Wörter sagen, weil wir wirklich im Ortskern einen SPAR-Markt geplant haben, hingebraht haben. Der wird jetzt ausgebaut, Herr Kollege Steier, übrigens, wo man Nachbargrundstücke, sehr wohl alte Häuser dazu nehmen konnte. Das Gleiche wird in Horitschon passieren, bei der Firma Leier, die dort Gründe gekauft hat und die dort erweitern will - von 500 Quadratmeter auf 800 Quadratmeter. Im Ortskern, Herr Kollege Steier.

Dort finde ich nicht das große Problem dabei. Ja - draußen sehr wohl, aber drinnen im Ortskern ist das in Ordnung und das muss man auch gesagt haben. Nicht nur immer sagen, von 500 auf 800 Quadratmeter. Draußen - nein, im Ortskern - sehr wohl. Das muss einmal klar gesagt werden.

Und ich denke, dass man auch die Möglichkeit schaffen muss mit ökologischen Baustoffen weiterhin - ich meine, ich komme aus der Branche und ich weiß, dass man mit Hanf und mit viel Steinwolle alles machen kann -, aber auch das ist ja schon Gesetz, wenn ich eine zweite Etage baue, dass ich dort eine Steinwolle nehmen muss. Schaut Euch das Gesetz einmal an! Dort steht das eh schon drinnen.

Auch als Anlassgesetzgebung, haben wir das ja geändert, weil in Altersheimen es gebrannt hat. Da haben wir heute ja schon die Diskussion gehabt, auch Pflege und dergleichen mehr. Auch solche Dinge sind eigentlich notwendig, und das haben wir gemacht. Wenn der Kollege Hutter von den Gasleitungen spricht, na selbstverständlich, es wird aber nicht von heute auf morgen gehen. Da brauche ich nicht einmal nachdenken, weil wir auch ein Beispiel in Deutschkreutz andenken, sogar mit Windkraft, mit Windkraft Wasserstoff zu erzeugen, das umzusetzen, in Gas umzusetzen.

Die Leitungen haben wir, meine sehr geehrten Damen und Herren. Da werden wir jetzt doch nicht die Leitungen drinnen lassen und sagen, forget it. Das muss man ins Auge fassen.

Und, Herr Kollege von den GRÜNEN, selbstverständlich denken wir auch ökologisch, umweltfreundlich. Wir haben Windenergie, wir haben eine Fernwärme, wir

haben Photovoltaik auf unseren Dächern, wo wir jetzt ausgeschüttet haben wieder Beteiligungen. Ich denke, dass das ein jeder, der hier herinnen sitzt, genauso sieht und machen würde, wenn er die Möglichkeit hat.

Und daher verdamme ich nicht das Gas. Beim Ölbrennkessel sage ich okay, keine Diskussion darüber, da hat man noch gefördert vor ein paar Jahren im Land sogar oder im Bund. Ölheizkessel, na das ist natürlich fatal gewesen. Darüber brauche ich gar nicht mehr diskutieren. Das ist aber Geschichte.

Daher glaube ich auch, dass das entscheidend ist, und jetzt komme ich noch zu einem Punkt, der mir ganz wichtig erscheint, nämlich, das Denkmalamt redet ja überall mit, auch in den Ortschaften, auch in den dementsprechenden Städten. Und da gibt es in Deutschkreutz jetzt eine ganz interessante Sache.

Die Leichenhalle ist aus den sechziger Jahren, ein Betonbunker, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Brutalismus. – Abg. Ingrid Salamon: Brutalismus nennt man das jetzt.*) und jetzt, Brutalismus.

Ich will die jetzt endlich einmal restaurieren, herrichten, gescheit machen. Dann kommen die daher und sagen, kommt nicht in Frage, wir schreiben dir vor, was da los ist. (*Abg. Ingrid Salamon: Ja.*) Auch über das sollten wir uns Gedanken machen. Was kann der eigentlich der Denkmalschutz? Zahlen tut er nichts, aber anschaffen tut er mit uns. (*Abg. Ingrid Salamon: Ja.*) Auch das wäre eine interessante Sache, einmal zu diskutieren in diesem Landtag, weil das kann es ja nicht sein - Brutalismus -, ich bin umgefallen, wie ich das gehört habe, ich darf da nichts angreifen, ohne dass der Denkmalschutz dort seine Sachen dazugibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich denke, dass Gesetze diskutiert gehören. Das haben wir gemacht, ich habe mich eingebracht. Und ich denke, man kann ja auch immer wieder novellieren.

In diesem Sinne werde ich dem Gesetz natürlich gerne zustimmen, weil ich auch mit dabei war und vieles eingebracht habe und mich wiederfinde. Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter! Als nächster Redner von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Es ist für mich natürlich eine spezielle Situation weil, es ist ja schon gesagt worden, ich war in der Erstellung und Erarbeitung dieses Baugesetzes nicht dabei. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Du kannst nichts dafür.*)

Aber ich möchte trotzdem ein Statement abgeben, weil es ja jetzt in meiner Verantwortung liegt. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: So geht es uns oft in dieser Regierung, Herr Landesrat.*) Bitte? (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir durften nicht dabei sein.*) Das ist ein anderes Thema, ich erzähle Ihnen jetzt mein Thema.

Ich habe mich natürlich, weil es jetzt meine Zuständigkeit ist, informiert, wie es abgelaufen ist, habe mir natürlich die Änderungen angesehen und kann allen Beteiligten nur gratulieren. Weil wenn es um Bürokratieabbau geht, dann ist es ein Erfolg und den kann man jetzt schlechtreden oder nicht.

Ich kann Ihnen auch sagen und ich traue mich wetten, wenn ich jetzt drei Bürgermeister - und da sind ja genügend anwesend - herausnehme und mit ihnen einen Punkt dieses Baugesetzes bespreche, wird es wahrscheinlich drei unterschiedliche Meinungen geben.

Eines ist ganz klar. Nach einer gewissen Zeit, und wenn diese Erarbeitung über eineinhalb Jahre gedauert hat, muss man irgendwann dann auch ein Finale machen und irgendwann auch zum Tun kommen. Und das wurde gemacht und dazu stehe ich zu 100 Prozent, und ich stehe auch hinter diesem Gesetz.

Das ist sehr, sehr wichtig, weil wenn ich merke und höre, dass so viele Leute, so viele Fachexpertinnen und -experten, Amtmänner, Abteilung, eingebunden wurden, und das jetzt mehrmals bestätigt wurde, dann kann man zu irgendeinem Zeitpunkt nichts mehr Weiteres tun. Soviel dazu.

Also irgendwann gehört das auch abgeschlossen und ich kann jetzt die Wortmeldung vom Herrn Abgeordneten Kölly in fast allen oder eigentlich in allen Punkten nur unterstreichen. Warum?

Jedes Gesetz wird einmal beschlossen, das ist jetzt eine Verbesserung und niemand verbietet es, nach einem gewissen Zeitpunkt, nach einer Evaluierung, dieses Gesetz wieder zu novellieren. Dazu stehe ich bei allen Gesetzen im Übrigen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das Recht folgt der Politik sozusagen.)*

Das ist ein anderes Kapitel, Herr Abgeordneter. *(Heiterkeit bei der ÖVP)* Also ich stehe hinter diesem Gesetz. Ich gratuliere allen, die sich da eingebracht haben, und da es jetzt meine Verantwortung ist, werde ich logischerweise das auch in weiterer Folge bestätigen.

Zum Herrn Steier noch ganz kurz. Da waren 90 Prozent wirklich die Raumplanung betreffend, und all diese Punkte, die da jetzt gekommen sind, das ist ja wieder von jeder Ecke gekommen, auch da kann ich wieder allem zustimmen.

Und auch hier kann ich dem Herrn Kölly wieder Recht geben. Zum Beispiel im Wohnbauförderungsgesetz wurden diese Maßnahmen, wie Ortskernrevitalisierung, Baulückenschließung, alle berücksichtigt. *(Abg. Ingrid Salamon: Genau!)*

Und ich kann auch dem Herrn Spitzmüller Recht geben. Natürlich ist es irgendwo unser Bestreben, man kann nicht auf der einen Seite von einer Bio-Wende sprechen und von Klimaschutz, ja, das wird kommen, wir werden nicht daran vorbeikommen. Und auch da ist es nicht verboten, in einem Raumplanungsgesetz diese Dinge einfließen zu lassen. Auch kein Thema.

Also ich gratuliere zu diesem Gesetz, ich wollte mich nur dazu zu Wort melden und vielen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat):* Hoher Landtag! Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert wird (Burgenländische Baugesetz-Novelle 2019), ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche auch hier jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert wird (Burgenländische Baugesetz-Novelle 2019), ist somit in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1700) über das Inverkehrbringen, den Betrieb und die Überprüfung von Heizungsanlagen und Klimaanlageanlagen (Burgenländisches Heizungs- und Klimaanlagegesetz - Bgld. HKG) (Zahl 21 - 1212) (Beilage 1717)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wir kommen zum 5. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1700, über das Inverkehrbringen, den Betrieb und die Überprüfung von Heizungsanlagen und Klimaanlageanlagen (Burgenländisches Heizungs- und Klimaanlagegesetz - Bgld. HKG), Zahl 21 - 1212, Beilage 1717.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Peter Heger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichtersteller Peter Heger: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzesentwurf über das Inverkehrbringen, den Betrieb und die Überprüfung von Heizungsanlagen und Klimaanlageanlagen in ihrer 39. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. März 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über das Inverkehrbringen, den Betrieb und die Überprüfung von Heizungsanlagen und Klimaanlageanlagen (Burgenländisches Heizungs- und Klimaanlagegesetz - Bgld. HKG) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön, Herr Präsident. Liebe Kollegen, Kolleginnen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich war ziemlich überrascht, wie ich diese Gesetzesänderung vorgefunden habe, aber eigentlich ist es ja ein neues Gesetz.

Überrascht vor allem deswegen, weil ich zuerst geglaubt habe, ich lese schlecht. Das Ganze basiert auf Richtlinien und einer 15a-Vereinbarung und da lese ich

Jahreszahlen wie 2009, was die eine Richtlinie betrifft, 2012 die 15a-Vereinbarung - ich glaube, wir haben 2019 jetzt.

Dann habe ich bei den Kollegen in anderen Bundesländern nachgefragt, dann war ich noch mehr überrascht, weil Oberösterreich hat die 15a-Vereinbarung, auf die das Gesetz wesentlich fußt, bereits 2014 umgesetzt, das ist fünf Jahre her.

Gut. Das Nächste war, ich habe im Land angerufen, Beamte, da wurde mir dann einiges klarer. Es war offensichtlich eine Kette an Ereignissen, die dazu geführt hat, dass das Jahr für Jahr verschleppt worden ist. Unterbesetzung, Krankheiten, Pensionierungen, laufend neue EU-Anpassungen, wir haben hier insgesamt fünf Grundlagen, vier davon sind EU-Richtlinien.

Trotzdem muss ich sagen, also so stelle ich mir das ehrlich gesagt nicht vor, dass man aus dem Jahr 2009 Richtlinien zehn Jahre später umsetzt. Nicht umsonst gab es auch eine heftige Rüge von Seiten der EU.

Gut, jetzt ist es halt einmal so. Es wurden insgesamt vier EU-Richtlinien eingebracht. Eine aus eben 2009, zweimal 2016, einmal 2005 und die 15a-Vereinbarung länderübergreifend für die Überprüfung von Feueranlagen und Blockheizkraftwerken.

Im Prinzip ist es ein neues Gesetz, es heißt jetzt auch ein bisschen anders. Es heißt jetzt nicht mehr Luftreinhaltegesetz, sondern Burgenländisches Heizungs- und Klimaanlagengesetz. Die Luftreinhaltung ist uns also abhandengekommen. Trotzdem geht es natürlich im Gesetz nach wie vor sehr stark um die Luftreinhaltung. Positiv zu bemerken ist relativ am Anfang gleich ein Punkt, ich habe das heute schon erwähnt, der reichlich spät kommt, aber immerhin, da heißt es, die Aufstellung und der Einbau von Heizkesseln von Zentralheizungsgeräten für flüssige fossile oder fossile feste Brennstoffe sind zukünftig verboten.

Leider gilt das nur ab dem Jahreswechsel 2019/20 und nur für neu eingereichte oder bewilligte Gebäude. Wir sind damit eh schon sehr spät, ich hätte mir schon gewünscht, oder es wäre eigentlich notwendig, es geht nicht um meine Wünsche, sondern es wäre notwendig gewesen, hier auch die Sanierung solcher Anlagen zu verbieten.

Ich habe das in der vorherigen Wortmeldung bereits gesagt, wir sind mitten im Klimawandel, wir müssen hier etwas stärker anziehen und da wäre das meiner Meinung auch notwendig gewesen. Also ein guter Aspekt, aber zu spät und leider zu wenig. Es ist unter anderem eben die älteste Richtlinie, die Ökodesign-Richtlinie aus dem Jahr 2009 auch umgesetzt. Das klingt jetzt immer so ein bisschen eigenartig - Ökodesign.

Es geht da unter anderem, manche werden sich vielleicht an die Staubsaugergeschichte erinnern, die EU hat irgendwann verboten, Staubsauger, die stärker wie 1.600 Watt sind, weil das keinen Sinn mehr macht. Du kannst mit 1.600 Watt oder auch 1.000 Watt eine gute Saugleistung erreichen. Alles andere, was drüber ist, sind meistens Marketing-Schmähs, wo dann steht, wir haben noch mehr Watt. Das heißt nicht unbedingt mehr Saugleistung.

Also, was ich sagen will, bei der Ökodesign-Richtlinie geht es vor allem um umweltrelevante Eigenschaften von Produkten. Zum Beispiel, dass eine automatische Abschaltung bei Kaffeeautomaten und Wärmehalteplatten bei den Produkten vorgesehen sein muss. Zurück zu dem neuen Gesetz: Eine wesentliche Änderung, Verbesserung, wie ich meine, ist im Paragraph 48 geregelt. Hier wird zukünftig die Schaffung einer Anlagedatenbank vorgeschrieben. Das heißt, eine digitale Datenbank wo alle Feuerungsanlagen und Klimaanlagen ab zwölf Kilowatt-Leistung aufgefasst sind.

Es stehen dann die wichtigsten Daten der Anlage drinnen, also die Leistung, Überprüfungsintervalle, Ergebnisse von Überprüfungen natürlich, und das ist dann für, zum Beispiel, die Rauchfangkehrer digital ablesbar. Das sollte letztendlich eine Vereinfachung schaffen, aber auch eine Vergünstigung, weil der Aufwand geringer ist.

Allerdings bedarf das Ganze dennoch einer Erstinvestition von sage und schreibe 40.000 Euro, um diese Datenbank auch zu schaffen. Ich halte das trotzdem für einen richtigen Schritt und einen wichtigen Schritt, der hoffentlich dann auch einiges an Papierkram Geschichte sein lässt. Im Großen und Ganzen also eine gute Sache. Wir werden dem Gesetz natürlich zustimmen. Es ist natürlich auch die Datenschutzgrundverordnung eingearbeitet worden.

Aber, wie gesagt, ich möchte noch einmal darauf hinweisen, zukünftig würde ich mir schon erwarten, dass von dem zuständigen Landesrat oder der zuständigen Landesrätin beziehungsweise der Abteilung geschaut wird, dass 15a-Vereinbarungen und Richtlinien einigermaßen mit einem Zeitausmaß erledigt werden und nicht zehn Jahre später umgesetzt werden. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geschätzte Damen und Herren! Das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz, das geändert wird, kommt vor allem in drei Bereichen zur Anwendung und zur Geltung: beim Inverkehrbringen, den Betrieb und die Überprüfung von Heizungen und Klimaanlagen. Die Ziel und Grundsätze dieses Landesgesetzes sind die Vorsorge und die Abwehr von schädlichen und unzumutbaren, belästigenden Veränderungen der natürlichen Zusammensetzung der freien Luft durch Stoffe wie zum Beispiel Rauch, Staub, Ruß, Gase und so weiter, die durch den Betrieb von Heizungsanlagen und Klimaanlagen entstehen könnten.

Mit diesem Gesetz sollen eben die Emissionen und somit auch die Risiken für die menschliche Gesundheit verringert werden. Dementsprechend soll auch die Umwelt geschützt werden. Es wird auch die Vorsorge gegen die Abwehr von Gefahren getroffen, die bei einer Lagerung von Brennstoffen und brennenden Flüssigkeiten oder durch den Betrieb von Heizungs- und Klimaanlagen entstehen könnten.

Es soll auch hier die Sicherstellung einer möglichst energie- und kosteneffizienten Verwendung von Heizungs- und Klimaanlagen gewährleistet werden.

Es sind somit die Heizungs- und Klimaanlagen in allen ihren Teilen nach dem jeweiligen Stand der Technik so in den Verkehr zu bringen, zu errichten, zu betreiben, zu warten und aufzulassen, dass dadurch das Leben oder die Gesundheit von Menschen nicht gefährdet wird. Dass dadurch Beschädigungen von Sachen, Brand- und Explosionsgefahren und somit Umwelteinwirkungen vermieden werden können, dass auch ein unnötiger Energieträgerverbrauch vermieden wird und dass die Endverbraucher über die Energieeffizienz während der Verwendung von Heizungs- und Klimaanlagen informiert werden.

Es ist somit erforderlich, in die bestehenden Regelungen einige Änderungen einzuarbeiten, wie eben die 15a-Vereinbarung oder einige EU-Richtlinien. Die Einarbeitung dieser Regelungen hätte einer umfassenden Ergänzung bedurft, deswegen hat man gleich einem neuen Gesetz vor einer Novellierung den Vorzug gegeben.

Hervorzuheben, denke ich, ist doch, dass die 15a-Vereinbarung österreichweit eine einheitliche Regelung enthält, dass hier bei den Bundesländern nicht eine unterschiedliche Handhabe besteht, was eben das Inverkehrbringen von Kleinf Feueranlagen betrifft, die Typenüberprüfung, die Emissionsgrenzwerte, die Wirkungsgradanforderungen, Prüfbedingungen oder die Errichtung und Ausstattung von Kleinf Feueranlagen oder auch Messöffnungen und so weiter.

Wir werden auf jeden Fall dem Gesetz natürlich unserer Zustimmung erteilen, weil auch hier ein wichtiger Beitrag dazu geleistet wird, Vorsorge zu treffen für die Erhaltung der Gesundheit und ein wichtiger Beitrag dazu geleistet wird zum Klimaschutz. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der Kollege Walter Temmel ist der nächste Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher und Zuhörer an den diversen Bildschirmgeräten! Zurzeit gilt das Burgenländische Luftreinhalte-, Heizungsanlagen- und Klimaanlagengesetz 2008 in der Fassung des Gesetzes aus 2016.

Da die Einarbeitung, wie bereits vom Kollegen Markus Wiesler erwähnt, viele Regelungen und umfassende Ergänzungen der Bestimmungen durch Einfügungen in die bestehenden Gesetzestext bewirkt hätte, wurde der Ausarbeitung des neuen Gesetzes dem Vorzug vor einer Novellierung des Burgenländischen Luftreinhalte-, Heizungsanlagen- und Klimaanlagengesetz 2008 gegeben.

Es bestand Anpassungsbedarf durch diverse Verpflichtungen und zwar zur Einarbeitung der Artikel 15a-Vereinbarung sowie diverse EU-Richtlinien, Einarbeitung der Ökodesign-Richtlinie, der Energieverbrauch-Etikettierungsrichtlinie, der Richtlinie zur Begrenzung der Emission und bestimmte Schadstoffe aus mittelgroßen Feuerungsanlagen in der EU und die Richtlinie zur Verringerung des Schwefelgehaltes sowie die Datenschutzgrundverordnung.

Ja, diesbezüglich hat Herr Kollege Wolfgang Spitzmüller sicherlich Recht, Richtlinien beziehungsweise die 15a-Vereinbarung, die gehen von dem Jahr 2008 bis 2016 und heute haben wir 2019. Warum dieses Gesetz erst heute beschlossen wird, obwohl es bereits im Sommer 2016 in Begutachtung war, ist mir auch ein Rätsel.

Eventuell kann es jemand von den Regierungsparteien noch auflösen. Das würde mich und eventuell auch noch die Kolleginnen und Kollegen im Landtag beziehungsweise die Zuseherinnen und Zuseher interessieren.

Dieses lange Zuwarten erinnert mich aber an das Verhindernwollen des Ökostromgesetzes. Erstmalig in der Geschichte des Bundesrates hat die SPÖ im Bundesrat als einzige Partei aus parteitaktischen Gründen ein Gesetz blockiert und damit zu Fall gebracht. Jetzt hat, Gott sei Dank, die Bundesregierung den Entwurf von Bundesministerin Elisabeth Köstinger, mit dem gestrigen Beschluss im Ministerrat, eine rasche Lösung für die 47 Biomasseanlagen beschlossen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Nationalrat will diesen Beschluss noch im April fassen. Mit dem Biomassegrundsatzgesetz wird gemeinsam mit den Bundesländern ein klar definierter Rahmen für die Überbrückungshilfe für Biomasseanlagen geschaffen.

Das Gesetz umfasst Ökostromanlagen für feste Biomasse deren Förderdauer und Einspeisetarif in den Jahren 2017, 2018 und 2019 auslaufen wird beziehungsweise ausgelaufen sind. Dieses Gesetz ist inhaltlich gleich wie jenes, das im Bundesrat blockiert wurde. Nach dem Beschluss im Nationalrat sind die Bundesländer gefordert, für betroffene Betreiber von Ökoenergieanlagen Planungs- und Rechtssicherheit zu schaffen. Ich appelliere deshalb jetzt schon, dieses Gesetz als Übergangslösung im Landtag so rasch wie möglich ebenfalls zu beschließen.

Mit dieser neuen Regelung wird der Fortbestand der 47 Biomasseanlagen, davon vier im Burgenland, gesichert. Außerdem sichern wir damit zirka 500 Menschen im Burgenland ihren Arbeitsplatz. Zusätzlich werden im Burgenland 10.000 einkommensschwache Haushalte von der Ökostromabgabe befreit.

Eine effiziente Verwertung von Biomasse in Ökoenergieanlagen sichert nicht nur eine klimafreundliche Energieversorgung, sondern erhält und pflegt unsere Wälder und bringt Wertschöpfung in ländliche Regionen.

Dem Burgenländischen Heizungs- und Klimaanlagengesetz werden wir selbstverständlich ebenfalls zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Killian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das Land Burgenland hat seit Jahresbeginn den Vorsitz bei den Landesklimaschutzreferenten inne und dazu fand vor wenigen Wochen der erste Burgenländische Klimaschutzgipfel statt. Es war der Beginn einer neuen Strategie, um den Klimawandel zu bekämpfen.

Auch wenn das Burgenland das kleinste Bundesland Österreichs ist, möchten wir natürlich einen großen Beitrag zum Klimaschutz leisten. Zudem wurde vor rund zwei Jahren seitens der Burgenländischen Landesregierung eine Studie beauftragt, die zum Ziel hatte, die Auswirkungen des Klimawandels zu skizzieren.

Diese Studie zeigt ganz klar, dass wir mit ernst gemeinten Klimaschutzmaßnahmen das Ausmaß dieser Auswirkungen und damit auch die Lebensqualität der heutigen als auch der nächsten Generationen entscheidend beeinflussen können. Unser Land hat in der Vergangenheit bereits den Klimaschutz sehr ernst genommen. Gerade mit der wichtigen alternativen Energiepolitik hat das Burgenland Pionierarbeit geleistet und hat sich im gesamten Europa einen Namen gemacht. Über 140 Prozent des Strombedarfs wird durch saubere Energie, durch Windenergie gedeckt. Da hat das Land bereits eine Vorreiterrolle übernommen.

Dieser Verdienst ist auf den Landeshauptmann außer Dienst, Hans Nießl zurückzuführen, der mit unermüdlichem Einsatz dafür gekämpft hat. An dieser Stelle nochmal ein herzliches Dankeschön dafür. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Unsere Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf möchte diesen Weg fortsetzen und mit weiteren Maßnahmen dem Klimawandel den Kampf ansagen. Natürlich gehören bewusstseinsbildende Maßnahmen dazu als auch Förderungen, um das Land klima- und umweltfreundlicher zu gestalten.

Als Anreiz zur Energieeinsparung und für mehr Klimaschutz wurde hier die Sonderförderaktion Ölkesseltausch ins Leben gerufen. Mit dieser Maßnahme möchte die Burgenländische Landesregierung einen kräftigen Impuls für den Umstieg auf

hocheffiziente alternative Heizsysteme setzen und Anreize zur Einsparung von Energie schaffen. Es soll ein zusätzlicher Ansporn für den Klima- und Umweltschutz im Land sein, der Ausstieg aus fossilen Brennstoffen vorangetrieben und eine Reduktion der Treibhausgase erreicht werden.

Außerdem wurde im Vorjahr der Ausstieg aus Öl- und Kohleheizungen für Neubauten ab dem Jahr 2020 beschlossen. Dann heißt es, aus für flüssige und feste fossile Brennstoffe bei neu bewilligten Gebäuden. Der Ölkesseltausch soll daher einen Anreiz darstellen und den Ölausstieg vereinfachen.

Das ist ein großer Schritt für den Klimaschutz im Burgenland, für eine klimafreundliche Zukunft. Das ist sozialdemokratische Klimapolitik, die sozialverträglich ist, also bei Neubauten verbieten, beim Bestand durch Anreize umzustellen.

Damit nehmen wir den Klimawandel sehr ernst. Klimaschutz ist keine Bedrohung, kein Klimaschutz ist aber sehr wohl eine Bedrohung. Deshalb nehmen wir unsere Verantwortung gegenüber der jetzigen und den kommenden Generationen sehr ernst.

Wir haben im Burgenland eine spitze Luftqualität, und das soll auch so bleiben. Daher werden wir uns auch weiterhin dafür einsetzen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Landesrat! In aller Kürze: Es ist nachvollziehbar, dass alternative Energien in der Nachhaltigkeit für die Zukunftsgestaltung, nicht nur unseres Bundeslandes, sondern aus Klimaschutzgründen für die ganze Welt entscheidend sein werden und die Klimaschutzvereinbarung, die Österreich mitbeschlossen hat, quasi in die Richtung viel mehr drängt, dass dort entsprechend Potentiale geschaffen werden.

Vorgestern, glaube ich, war es, wurde bei der Energie Burgenland in der Aufsichtsratssitzung neben der Neuaufstellung oder dem Repowering von Windschutzanlagen wurde auch der Ausbau der sogenannten Photovoltaiksituation besprochen. Und es wurde ausgedrückt, dass man eine gewisse Anzahl an Kilowatt pro Peak pro Jahr aufzustellen imstande sein möchte.

Tatsache ist - und deswegen auch meine jetzige Wortmeldung -, dass diese Entwicklung auf Photovoltaik-Elemente im Prinzip neben dem, wo sich Gemeinden, freie Bürger, zusammengeschlossen haben, um auf Dächern die Photovoltaik-Anlagen zu stellen, inzwischen von der BEWAG in eine Richtung, oder der Energie Burgenland, in eine Richtung erweitert wird, dass wieder auf dem freiem Feld, auf ungenutzten Feldern oder Gebieten, diese Aufstellung erfolgen soll.

Herr Landesrat, ich glaube, dass es nicht im Sinne des Erfinders ist, dass wir Flächenwidmungen, ich erinnere an Beispiele aus der Umgebung, wo Industrie und Gewerbeflächen für die Aufstellung von Photovoltaik-Elementen benutzt werden, wo es vorher teure, sündteure Kanalbauten, Einbautenträger, Erweiterungen gegeben hat und jetzt dann quasi dieses wirklich sündteure Gebiet, hochaufgeschlossene Gebiet, zu solchen Nutzungen dann freigegeben wird.

Die Tatsache in der Begründung, dass wir Oberleitungen haben, wo jetzt unterhalb das Grundstück quasi nicht genutzt werden kann und deswegen soll dort Photovoltaik aufgestellt werden, das haben wir bei der Umfahrung Eisenstadt schon einmal in Wirklichkeit. Man hat es versucht und ist dann auf ein System umgestiegen, das sinnvoll

ist. Ich habe so viele Gebäudeflächen, die sich dafür eignen, ich habe so viele Dachflächen im Burgenland in Gewerbegebieten, die ich nutzen könnte.

Ich habe so viele Gebäudeflächen, die sich dafür eignen, ich habe so viele Dachflächen im Burgenland in Gewerbegebieten, die ich nutzen könnte. Es kann nur dahingehend der Fall sein, dass ich mit den Eigentümern spreche, es gibt öffentliche Bauten, die zu nutzen sind.

Es geht darum, dass das quasi initiiert und umgesetzt wird. Bayern ist das unrühmliche Beispiel in der Übertreibung. Auf jedes Scheunendach wurde dort Photovoltaik aufgestellt. Aber es sollte Bayern als Vorbild für uns nicht insofern gelten, als wir jetzt auf Freiflächen übersteigen und Freiflächen in der Nutzungsgenehmigung für Photovoltaik zur Verfügung stellen.

Ich bitte darum, zurück zu der Wirklichkeit im Sinne der Nutzung und des nachhaltigen Nutzens. Gehen wir auf Dachflächen, auf Gebäudeteile, das hat einen Sinn und würde auch der Ökostrom-Richtlinie entsprechen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der nächste Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, dass es wichtig ist, die Umwelt im Fokus zu haben, am Radar zu haben. Das ist ein wichtiges Gesetz, wo wir uns auch als Burgenländer dementsprechend miteinbringen können.

Wenn der Herr Kollege Steier wegen Wärmepumpen und dergleichen gesprochen hat, natürlich sind diese Wärmepumpen auch für Nachbarn oft nicht sehr erträglich, daher muss auch die ausführende Firma dementsprechend schon eine Haftung übernehmen und die übernimmt sie auch. Ich glaube, das ist auch im Gesetz so geregelt.

Aber wenn das Land Burgenland Vorreiterrolle ist bei den erneuerbaren Energien, dann kann man nur gratulieren. Auch ich denke oder wir denken, dass wir da wirklich vieles weiter gebracht haben, mit vielen Gegnern, mit Windrädergeschichten und dergleichen mehr, wo wir massive Widerstände in gewissen Ortschaften gehabt haben.

Ich verstehe schon, in gewissen Ortschaften muss ich nicht überall ein Windrad aufstellen. Daher hat es mich auch gewundert, dass man in letzter Zeit oder in den letzten Jahren Flächen eigentlich aufgemacht hat, wo ich denke, das war nicht sinnvoll.

Man hat das im Übrigen fallen gelassen und man repowert jetzt die alten Geräte. Ich finde das vollkommen in Ordnung, und ich bin ja selbst ein Betroffener mit der Windkraft. Ich habe eine Volksbefragung machen müssen, weil viele Parteien dagegen gestimmt haben, dass man einfach dem Kölly nicht Recht kann geben, dass er vielleicht dort politisches Kleingeld macht.

Es war nie in meinem Sinne, das wird nie in meinem Sinne sein, weil es wichtig ist, für die Menschen, für die Umwelt da zu sein. Ich glaube, man sollte auch nachdenken, auch über die Flächen auf Schulen, auf gewissen Gebäuden, die Möglichkeiten haben, Photovoltaik zu installieren. Wie vorher schon gesagt, in Deutschkreutz, auf der Europaschule, haben wir jetzt schon ein Beteiligungsmodell gehabt, wo ausgeschüttet wurde, wo es eine Gewinnausschüttung gegeben hat.

Ich glaube, das macht Sinn, das macht auch Sinn für die Zukunft. Dass man das wirklich im Land, in der Raumplanung, aber auch ins Kalkül einzieht, welche öffentliche

Gebäude gibt es, die man schlussendlich dafür verwenden kann. Was mir aber ganz hart aufgestoßen hat, ist, wie ich durch die Räume gegangen bin, im alten Landhaus, weil ich vorher vom Brutalismus geredet habe, dass auf einmal Plastikfenster in diesen Räumlichkeiten eingebaut wurden.

Da hat es mich, muss ich offen und ehrlich sagen, schon „geschnackerlt“, weil das kann es bei Gott nicht sein! In einem ehrwürdigen Gebäude, wenn das der Denkmalschutz sieht, dreht er uns durch, sind wir auch gleich wieder irgendwo mittendrin.

Ich würde mit der Bitte, wirklich, Herr Landesrat, an Dich herantreten, solche Dinge zu lassen. Es gibt so schöne Holzfenster, doppelte Holzfenster, wie überall, und dann sehe ich bei der ÖVP im Klub, jetzt habe ich schon gefragt, ob das die ÖVP angeschafft hat, weil sie ja extra wieder eine Tour gemacht haben. (*Aus den Reihen der ÖVP-Abgeordneten: Nein!*) Das ist nicht der Fall, man kann ja auch über das nachdenken. (*Abg. Walter Temmel: Wir sind für Nachhaltigkeit!*) Man kann ja darüber nachdenken. Auch das gehört für mich zum Umweltschutz dazu.

Ich war nur überrascht, wie sich das Ganze dort entwickelt hat. Man spricht immer von Umwelt und dergleichen, mehr Plastikmüll, und, und, und. Wir haben die Diskussionen nicht einmal schon gehabt, sondern man hat ja das öfters hier besprochen. Aber gerade das Land sollte dann dementsprechend handeln. Jetzt gibt es eine neue Partie in der Regierung, vielleicht nehmen die das auf. Ja, in Zukunft wird es das sicher nicht mehr geben.

Das wäre vielleicht eine interessante Situation, das auch in diese Richtung hinzubetreiben. Was weiters natürlich wichtig ist, und wir sind ja Bürgermeister, (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) wie der Werner Friedl, der da ist, in Parndorf mit Windrädern dort auf der Fläche, auch in Zurndorf, dass man auch andenkt, aus diesen Windrädern Möglichkeiten zu schaffen, weil man den Strom nicht wegbringt.

Da ist ja auch die Möglichkeit, Wasserstoff zu erzeugen. Auch das habe ich schon in die Diskussion eingebracht, nur es gehört Bewegung her. Weil ich denke, dass es immer wichtiger wird, wir reden von Öl weg, Gas weg und alles weg. Aber irgendwo braucht man ja eine Möglichkeit, auch für die Elektro-Autos, die eine Zukunft haben sollen, auch einen Strom.

Diesen Bedarf kann man auch natürlich nur decken, wenn man mit Windrädern, Photovoltaik und dergleichen mehr Möglichkeiten hat. Daher bin ich der Überzeugung, dass man das im Land diskutieren muss, sollte und vielleicht zu einer Umsetzung bringt.

Wir sind in Windenergie und erneuerbarer Energie österreichweit führend, und daher, glaube ich auch, in diese Richtung auch umzudenken. Ich denke aber auch, jetzt komme ich zu den Landwirten, da muss ich schon eines dazusagen, wenn ich so durch die Gegend fahre und Feinstaub aufgewirbelt wird, auch hier sollte man sich vielleicht Gedanken machen, auch in der Landwirtschaft.

Jetzt sage ich nur ein Beispiel, wir haben Möglichkeiten in einer Ortschaft, wo Weinbau und inzwischen auch Wohnbau ist. Auch dort sollte man nachdenken, ob man das eine oder das andere haben will. Weil wenn um vier Uhr Früh der Weinbauer dort mit Gift spritzt, das ist leider immer noch so, wenn der die Fenster offen hat, hat man die größten Probleme damit. Auch das gehört einmal angedacht, dass man sagt, hoppla, das kann dort nicht möglich sein oder das andere kann nicht möglich sein. Das sind Ideen, welche ich gerne einbringe, weil ich damit leben muss. Weil jeden Tag irgendwer anruft,

wenn die Spritzzeit ist, die sagen, Bürgermeister, das ist eine Sauerei, das ist ein Witz. Was kannst du dagegen machen? Das ist die Frage.

Das müssen wir im Land auch diskutieren. Das sind Dinge, wo ich mich gerne einbringe. Wir haben immer gesagt, seitens Liste Burgenland, wir wollen mitarbeiten, wir wollen uns einbringen, aber auch vieles hinterfragen. Das muss man schon klar sagen.

Das ist das, was mich eigentlich schon stutzig macht. Oder wenn es so trocken ist und wir jammern, dass die Bauern derzeit keinen Regen haben und die fahren müssen mit ihren Geräten, die werden ja immer größer. Das muss ich auch dazu sagen, das ist das Nächste, wo wir ein Problem haben. Die Bauern grubbern oder eggen einfach nahe der Ortschaft und dort wird gestaubt, dass man kein Fenster aufmachen kann.

Ich weiß nicht, welche Möglichkeiten es gibt. Aber darüber sollte man nachdenken in der ganzen Situation. Daher glaube ich, dass es entscheidend ist, dass wir im Landtag mehr diskutieren, mehr sich zusammensetzen, ich komme wieder auf das Zusammensetzen und das eine oder andere einfach in Angriff nehmen.

Ob es politisch reinpasst oder nicht reinpasst, ist doch völlig egal. Im Endeffekt müssen wir in die Zukunft schauen, weil die nächste Generation soll es ja ein bisschen leichter haben in dieser Umweltsache. Wir sind eigentlich ohnehin schon ziemlich gut voran im Burgenland, aber das könnte noch mehr sein.

In diesem Sinne werde ich natürlich diesem Umwelthaftungsgesetz gerne zustimmen. Danke. *(Beifall des Abg. Walter Temmel)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über das Inverkehrbringen, den Betrieb und die Überprüfung von Heizungsanlagen und Klimaanlageanlagen (Burgenländisches Heizungs- und Klimaanlageengesetz - Bgld.HKG) ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über das Inverkehrbringen, den Betrieb und Überprüfung von Heizungsanlagen und Klimaanlageanlagen (Burgenländisches Heizungs- und Klimaanlageengesetz - Bgld. HKG) ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1702), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 und das Burgenländische Landeslehrerinnen- und -lehrer Diensthöhegesetz 1995 geändert werden (Zahl 21 - 1214) (Beilage 1718)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Die Berichterstattung zum 6. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1702, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 und das Burgenländische Landeslehrerinnen-

und -lehrer Diensthoeheitsgesetz 1995 geändert werden, Zahl 21 - 1214, Beilage 1718, wird Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Berichterstatterin

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 und das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoeheitsgesetz 1995 geändert werden, in ihrer 39. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. März 2019, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 und das Burgenländische Landeslehrerinnen- und -lehrer Diensthoeheitsgesetz 1995 geändert werden, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin. Die erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke, Herr Präsident. Ich nehme an, die Frau Landesrätin ist aus Krankheitsgründen jetzt verhindert. In Ordnung, oder? (*Abg. Manfred Kölly: Sie hat sich entschuldigen lassen!*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: ...berechtigt, Frau Kollegin, nicht verpflichtend!

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend): Ich wollte nur nachfragen, ich habe vorher mitbekommen, dass sie gesundheitlich auch angeschlagen ist und vielleicht ist sie ja deswegen jetzt nicht da.

Es geht in dem vorliegenden Gesetz um das Pflichtschulgesetz und das Burgenländische Landeslehrerinnen- und -lehrer Diensthoeheitsgesetz, die geändert werden.

Es geht im Wesentlichen hier um zwei Punkte. Der eine Punkt ist, dass die Hauptschule nun von ihrem Begriff her Geschichte ist. Jetzt ist klar, auch gesetzlich festgehalten, dass alle Schulen im Pflichtschulbereich, die nicht ein Gymnasium sind und als zweite Stufe nach der Volksschule kommen, Neue Mittelschulen sind.

Sie sind nicht mehr neu, aber sie heißen NMS. Was damit noch nicht ist, das, was der Herr Alt-Landeshauptmann Nießl ja immer wieder behauptet hat, es gäbe bereits die gemeinsame Schule im Burgenland, und zwar im Südburgenland.

Das ist nach wie vor nicht der Fall. Bloß weil kein Gymnasium in unmittelbarer Nähe ist, heißt das noch lange nicht, dass alles, was dort ist, das ist, was wir uns, das ist ja sehr stark, sozusagen, sozialdemokratisch und grüne Linie in der Bildungspolitik gemeinsam unter einer gemeinsamen Schule für alle Kinder vorstellen.

Aber gut, die Hauptschule ist Geschichte. Ein zweiter großer Punkt, und das ist doch der zentrale da drinnen, in der praktischen Umsetzung, betrifft die Sprachförderung. Und das ist nun wirklich eine massive Änderung.

Viele von uns haben es ja bereits in den öffentlichen Diskussionen, auch vom Bund her, und im Nationalrat mitbekommen. Ab nun ist es so, dass Deutschförderung nur mehr so passiert, dass Kinder, acht Kinder, gemeinsam eine Deutschförderklasse bilden. Aber

nicht acht Kinder pro Klasse, sondern auch klassen-, schulstufen- und schulartübergreifend.

Das heißt, nehmen wir an, wie es bei uns im Burgenland ist, wir haben eher die kleineren Schulen, da ist eine Schule mit acht Klassen, das ist für das Burgenland jetzt auch gar nicht so klein, also kann man sagen, das ist ein Sonderfall.

In jeder Klasse, nehmen wir an, sitzt ein Kind, das nicht ausreichend Deutsch spricht, um dem Unterricht bereits fließend folgen zu können. Das heißt, diese Kinder werden jetzt alle einzeln aus ihren Klassen herausgenommen und müssen eine kumulierte Deutschförderklasse bilden.

Jedes einzelne Kind, das wahrscheinlich in seiner Ursprungsklasse ganz gut mitlernen könnte, und das erzählen uns ja die PädagogInnen, die tätig sind, müssen jetzt, falls es in der Schule auch noch sieben andere solche Kinder gibt, aus ihrem Klassenverband herausgerissen werden und müssen Deutsch lernen in einem Zusammenhang, wo sie mit Kindern zusammen sind, die selber nicht gut Deutsch sprechen und sie sind nicht im Alltag zusammen mit jenen Kindern, die die Sprache aber fließend sprechen.

Effizienter wäre es, wenn jedes Kind in seiner Schulklasse sitzen bleiben könnte, dort, wo es Deutsch hört und Deutsch sprechen kann. Mit diesem Gesetz wird leider die Desintegrationspolitik der Bundesregierung deutlich. Ich muss es bedauern, dass es hier seitens der Landesregierung nicht gelungen ist, dem entsprechend viel entgegenzusetzen.

Ich kann jetzt nicht beurteilen, wie sehr hier die Gegenwehr tatsächlich stattgefunden hat. Ich hätte mir ein bisschen mehr erwartet. Dort, wo es nicht so ist, das heißt, dort, wo weniger als acht Kinder in einem Schulverband einer Deutschförderung bedürfen, ist die Frage für mich offen, welche Unterstützung denn diese Lehrpersonen in der Schulklasse selber erhalten.

Darauf erhoffe ich dann auch Antworten seitens der SPÖ. Es war ja bislang so, dass hier durchaus die Bildungsdirektion hilfreich Personal zur Verfügung gestellt hat. Es ist für mich nicht ersichtlich, ob das weiterhin sein wird. Ein pikantes Detail am Rande. Ende März beschließen wir etwas, das bereits für das Schuljahr 2018/2019 gelten soll. Also da hinken wir ein bisschen nach. Ich möchte einen konkreten Punkt hier noch genauer betrachten.

Das sehen wir nämlich, wenn wir die Erläuterungen genauer lesen. Da steht, im Burgenland gibt es einen Bedarf für drei Deutschförderklassen und für 18 Deutschförderkurse. Das bedeutet, dass statt, wie bisher, 17,95 Dienstposten, also knapp 18 Dienstposten, jetzt nur mehr zwei Dienstposten für Deutschförderklassen und fünf Dienstposten für Deutschförderkurse benötigt werden. Das ist eine Einsparung von 10,95 Dienstposten. Die sieben Dienstposten werden zur Gänze vom Bund refundiert.

Wenn ich da schnell drüber lese, sagen wir, oh fein, eine Einsparung. Aber wenn wir den Sinn dahinter lesen, sehen wir, da gibt es jetzt weniger Lehrpersonal. Der Bund stellt unseren Lehrerinnen und Lehrern weniger Lehrpersonal zur Verfügung, damit die Kinder gut Deutsch lernen können. Das ist wirklich ein großes Problem.

Ich hoffe sehr, dass seitens des Landes und seitens der Bildungsdirektion hier wieder ein Ausgleich geschaffen wird, so wie es auch in den früheren Jahren war, weil das hier so eklatant auseinandergeht.

Der Anspruch, den wir haben, damit Kinder wirklich gut Deutsch lernen können, die Erkenntnis, die wissenschaftliche, in welcher Weise Kinder gut Deutsch lernen, im Vergleich zu dem, was uns hier als Umsetzung vorgelegt wird, werden wir diesem Gesetz nicht zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! So wie viele Gesetze braucht es im Laufe der Zeit immer wieder Anpassungen und Novellierungen, die es möglich machen, dass das Gesellschaftsleben bestmöglich funktioniert. Bei dieser Gesetzesänderung treffen mehrere oder beziehungsweise alle Lebensbereiche zu.

Der Erwerb beziehungsweise die Kenntnis der Unterrichts- und Bildungssprache Deutsch stellt die Grundlage für die Beteiligung an allen Bildungsprozessen dar und bildet damit eine wesentliche Voraussetzung für Schulerfolg und spätere Integration in den Arbeitsmarkt sowie für die Teilhabe am politischen, wirtschaftlichen, kulturellen und gesellschaftlichen Leben in Österreich und natürlich auch in unserem Heimatland Burgenland.

Die landesgesetzliche Ausführung der Novellierung ist hinsichtlich der Umsetzung der grundsatzgesetzlichen Bestimmungen verpflichtend. Die Gesetzesänderung umfasst hauptsächlich folgende Maßnahmen: Die Verbesserung der Deutschförderung, eine treffsichere Gestaltung der Deutschfördermaßnahmen, Feststellung der Deutschkenntnisse und weitere gesetzliche als auch redaktionelle Änderungen.

Das neue Modell der Deutschförderklassen und Deutschförderkurse wird einen wichtigen Akzent setzen, um die Qualität der Deutschförderung weiter zu verbessern und weiter zu entwickeln.

Sehr geehrte Damen und Herren! Entscheidend ist, dass die Deutschförderung nicht nur aber auch als Teil der Integration gesehen wird, sondern vor allem auch als Teil der gesamten Schulentwicklung. Österreich weist im europäischen Vergleich einen relativ hohen Anteil an Schülern auf, die eine andere Umgangssprache als die Unterrichtssprache sprechen. Ebenso zählt Österreich zu jenen Ländern, die am Höhepunkt der Flüchtlingsbewegung viele Familien aufgenommen haben. Deswegen gehören auch die dementsprechenden Bildungsmöglichkeiten bereit gestellt.

Es wurde ohne Zweifel viel und Außerordentliches geleistet. Auch ehrenamtlich, damit viele unsere Sprache erlernen. Jetzt benötigt es aber eine beständige Grundlage, die mit diesem Gesetz geschaffen wird. Es soll somit der Leistungsabstand zwischen Kindern mit der Erstsprache Deutsch und den Kindern mit einer anderen Erstsprache verringert werden.

Es soll sozusagen der Wissensrückstand aufgeholt werden. Es ist auch klar, dass ein integrativer Unterricht in Klassen, in denen der Großteil der Schüler eine andere Muttersprache als Deutsch hat, sehr schwierig bis unmöglich ist. Ich gebe zu, dass das im Burgenland nicht so gravierend ist. Aber es gehört natürlich Vorsorge dafür getroffen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ein bildungspolitisches Problem wie mangelnde Deutschkenntnisse braucht eine Lösung. Die Deutschförderung soll Sprachnachteile ausgleichen und soll für Chancengleichheit sorgen, um eben im späteren beruflichen Leben nicht separiert zu werden.

Aus Sicht der Freiheitlichen können wir diese Gesetzesänderung nur begrüßen und freuen uns, dass wir uns in Zukunft nicht nur mit dem Herzen verstehen, sondern auch durch die Sprache. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Herr Mag. Christian Sagartz, BA ist der nächste Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ein Debattenbeitrag lebt ja nicht davon, dass man das wiederholt, was andere bereits gesagt haben. Aber vielleicht erlauben Sie mir ein ganz konkretes Beispiel aus der näheren Umgebung. In Wiener Neustadt gibt es die Otto-Glöckel-Schule.

Dort ist es derzeit so, dass zwischen 97 und 99 Prozent der Kinder, die dort in die Schule gehen, Migrationshintergrund haben. Das war die erste Schule, die als Pilotversuch in Niederösterreich es geschafft hat, sogenannte Deutschförderklassen einzurichten. Noch mit erheblich geringerem Aufwand, als jetzt gesetzlich vorgesehen.

Dort gibt es gute Erfolgszahlen. Ich möchte das hier gar nicht selbst sagen. Können Sie alle nachlesen. Die Schule hat eine sehr interessante Homepage und die Schulleiterin ist mittlerweile für ihre Best Practice-Beispiele bekannt. Sie redet weder gut noch schlecht, was derzeit läuft, und möchte das sehr sachlich sehen. *(Abg. Gerhard Steier: Wieso ein Beispiel aus Wiener Neustadt?)*

Das stimmt, ich habe ein Beispiel gebracht, aber der Kollege Steier wendet ein und da bin ich ja ganz seiner Meinung. Im Burgenland gibt es nur wenige Beispiele, wo Deutschförderklassen vonnöten sein werden. Ich möchte nur anmerken, es ist eine bundesgesetzliche Maßnahme, die wir hier umsetzen.

Da kann man natürlich geteilter Meinung sein. Aber wenn man nur einen Steinwurf entfernt, wie ich, von Niederösterreich und Wiener Neustadt lebt, dann merkt man auch solche Beispiele, die einem eben einfach nahe gehen. *(Abg. Gerhard Steier: Christian, Wien ist auch nur einen Steinwurf entfernt und gilt noch immer als großes Beispiel für burgenländische Verhältnisse...!)*

Gut. Also ich glaube nicht, dass ich Wien für burgenländische Verhältnisse als Beispiel genommen habe. Wenn das jemand tut, dann möchte ich sagen, das ist sicherlich niemand aus meiner Fraktion gewesen. In diesem Sinne kann ich nur sagen, man muss nichts doppelt reden, nur wenn man es schon einmal gehört hat.

Meine Fraktion wird diesem Gesetz zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Die nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete. *(Zwiesgespräche zwischen den Abg. Gerhard Steier und Mag. Christian Sagartz, BA)*

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! In einem einzigen Punkt kann ich Ihnen, Herr Kollege Sagartz, beipflichten. Man muss nicht etwas, was schon erwähnt worden ist, noch einmal erwähnen. Damit meine ich jetzt inhaltlich die Art, dass es die Deutschförderklassen, Deutschförderkurse und so weiter gibt.

Es wurde auch schon gesagt, Grundsatz - es ist verpflichtend, dass eine landesgesetzliche Anpassung an ein Bundesgesetz ist, und da muss man ansetzen. Jetzt können wir nichts mehr dagegen tun. In der Opposition als SPÖ gegen einen

Bundeskanzler und einen Unterrichtsminister, die eine andere Anschauung von Bildung haben, ist es natürlich ganz, ganz schwierig. Vorher gehört diskutiert darüber.

Meiner Meinung nach ist es jetzt ein kleines Flickwerk, was hier passiert. Es gibt im Krankheitsfall Bildung. Und so alle drei, vier Sitzungen, haben wir dann Anträge, einmal werden Cluster gebildet, dann dieses, dann jenes. Das kommt mir vor, wie wenn man ganz genau weiß, der Patient ist schwer verletzt, heute picken wir auf die große Zehe ein Pflaster, morgen picken wir auf den linken kleinen Finger ein Pflaster. Es gibt ein Rezept, um das alles in einem zu machen. Nämlich, damit die Integration besser funktioniert. Damit weniger Nachhilfe notwendig ist. Und damit wirklich alle Kinder gerechte Chancen haben und das ist eine „echte“ Ganztageschule mit Unterricht auch am Nachmittag und mit Freizeiteinheiten am Vormittag.

Ich wage es jetzt, oder ich bin überzeugt davon, dass ich mich hier als Expertin bezeichnen darf. Ich habe fast drei Jahrzehnte unterrichtet und habe zwei Fremdsprachen unterrichtet. Jetzt frage ich Sie, warum sprechen alle, die wir hier sitzen, so gut Deutsch?

Da werde ich vielleicht hören, weil es unsere Muttersprache ist. *(Abg. Gerhard Steier: Nicht immer!)* Ja, ich meine jetzt, okay, *(Abg. Gerhard Steier: Manche haben auch drei!)* warum sprechen wir das so gut? Weil wir es nicht in einem Deutschförderkurs gelernt haben, sondern weil wir es gelernt haben im Zusammenleben mit Menschen, die diese Sprache verwendet haben. Das ist der einzige Grund. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweite Frage. Ich nehme an, jeder von den Anwesenden hier hat Englisch als Fremdsprache gelernt. Setzen Sie sich damit auseinander, welche Sprache ist schwieriger als Fremdsprache zu lernen, Deutsch oder Englisch? In Englisch gibt es einen Artikel für alle Hauptwörter.

In Deutsch heißt es das Haus, der Baum, die Leiter. Warum ist die Leiter eine Frau? Warum ist der Baum ein Mann? Das muss man bei jedem Hauptwort extra dazu lernen. Heißt es, ich gehe, ich „gehen“, wir gehen. Deutsch ist sehr schwierig. Und jetzt frage ich Sie, Englisch ist viel leichter... *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Michaela Resetar)*

Was ist, Frau Kollegin, Sie haben mit mir die PÄDAK gemacht. Sie werden das ja auch... *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Ich habe mit Ihnen gar nicht die PÄDAK gemacht, weil ich in Wien war! Sie waren in Eisenstadt, oder?)* Das ist ein Fehler, wir waren auf derselben PÄDAK, gnädige Frau. *(Allgemeine Heiterkeit)*

Aber Sie haben Volksschule gemacht und ich Hauptschule, vielleicht war das der Unterschied. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Ist das jetzt schlechter?)* Nein. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Na eben!)* Aber Sie haben mich ja... *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Englisch ist viel einfacher. Deutsch ist schwieriger.

Jetzt frage ich Sie, in diesem Gesetz ist die Änderung nämlich, dass nach... *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: ... ich habe studiert!)*

Ja, Gott sei Dank haben Sie studiert. *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Aber jetzt haben wir einen Bundeskanzler, der hat nicht einmal studiert und der ist auch etwas geworden. In Ordnung. Englisch ist viel leichter. Jetzt frage ich Sie, es ist angedacht, dass dieser Deutschförderkurs nach einem halben Jahr ausreicht, damit die Schüler dem Unterricht in Deutsch folgen können.

Jetzt frage ich Sie, Deutsch ist so schwierig. Englisch ist viel leichter. Wer von Ihnen hätte es sich zugetraut, nach einem halben Jahr Englischunterricht, in England

einem Unterricht folgen zu können? Also das ist alles so von an den Haaren herbeigezogen und unmöglich.

Von Integration keine Spur. Denn wenn Kinder nur für diese paar Stunden herausgeholt werden, und ich habe erlebt, dass es diese Kinder aus armen Verhältnissen gibt. Armut, Gewalt, fehlendes Pflichtgefühl, keine Ordnung halten können. Was sie in den Familien alles erleben, das wiederholt sich in der nächsten Generation und immer und immer wieder.

Wir werden auch dafür wieder kleine Pflaster auf irgendeinen Körperteil des Bildungssystems kleben. Ich denke, es ist endlich Zeit, dass wir den Patienten ganzheitlich behandeln und nicht nur mit so kleinen Details.

Das heißt, eine „echte“ Ganztagschule, wo man den Kindern die Möglichkeit bietet, ganzen Tag mit deutschsprachigen Kindern zu verbringen, wo man den Kindern die Möglichkeit bietet, die Hausübung zu machen, sozial miteinander lernen umzugehen, Ordnung zu halten. Ich hatte eine Schülerin, die hat einen ganzen Tisch für sich alleine gebraucht, weil sie es nie gelernt hat, zusammenzuräumen, aufzuräumen, wie auch immer.

Eines muss ich noch sagen, nachdem ich eben in Wien die PÄDAK gemacht habe, habe ich auch mein Praktikum in Wien gemacht. Dann hört man, *daj mi Radiergummi, daj mi Bleistift. (Abg. Mag.a Michaela Resetar: Das heißt, gib mir den Radiergummi!)* Danke Frau Kollegin. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Bitte!)*

Oh, da habe ich genau gewusst, dieses Kind hat gelernt, ohne Deutschförderklasse, was Radiergummi auf Deutsch heißt, was Bleistift auf Deutsch heißt und ich habe gelernt, dass *daj mi*, wenn ich das nächste Mal *daj mi daj singe*, gib mir heißt.

Das heißt, es gibt so viele gute Sachen. Man muss sich nicht so etwas an den Haaren herbeigezogenes ausdenken. Das ist ein Pflasterpicken am Bildungssystem. Wir brauchen etwas Gescheites. Wir sind verpflichtet, das jetzt anzupassen. Aber nachdem sich der Herr Bildungsminister und der Herr Bundeskanzler anscheinend einig sind, dass das für sie so passt, tut es mir leid, aber es werden auch andere Zeiten kommen.

Hoffe ich für die burgenländischen Schülerinnen und Schüler. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Haben wir eh schon gehabt!)* Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine Damen und Herren! Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 und das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert werden, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren - Pardon - mehrheitlich -, ich habe das nicht wahrgenommen. Ich habe schon mehrheitlich ausgebessert!

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir nun zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 und das Burgenländische Landeslehrerinnen- und lehrer Diensthoheitsgesetz geändert werden, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1701), mit dem das Burgenländische Umwelthaftungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 1213) (Beilage 1719)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1701, mit dem das Burgenländische Umwelthaftungsgesetz geändert wird, Zahl 21 - 1213, Beilage 1719.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Killian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Umwelthaftungsgesetz geändert wird, in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. März 2019, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Umwelthaftungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst (*die den Vorsitz übernommen hat*): Ich darf gleich der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin das Wort erteilen. (*Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik*) Habt Ihr es gemeldet? - (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ich spreche dann.*) Gut.

Nachdem die nächste Rednerin, Frau Abgeordnete Karin Stampfel, nicht anwesend ist, darf ich schon Herrn Abgeordneten Mag. Sagartz, BA um eine Wortspende am Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter. (*Abg. Karin Stampfel betritt den Landtagssaal: Ich melde mich noch einmal.*)

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Umwelthaftungsgesetz geändert wird, ist, um es zu sagen, wenig spektakulär. Worum geht es?

Es geht um eine EuGH-Entscheidung. Hier wird heute eine Anpassung dazu getroffen und das Instrument der Umweltbeschwerde eingeführt. Es gibt mehrere Personengruppen, die hier die Möglichkeit haben, sich mit diesem Instrument der Umweltbeschwerde eben ihr Recht zu erkämpfen, ihr Recht zu erwirken.

Genau das, darum geht es. Und ich habe das jetzt schon vorher beim vorigen Tagesordnungspunkt gesagt. Man muss nicht alles, was in dem Fall außer Streit steht, hier noch einmal zur Debatte bringen.

Meine Fraktion wird dieser Änderung zustimmen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Nunmehr zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Karin Stampfel und dann in Vorbereitung schon Herr Abgeordneter Spitzmüller.

Bitte Frau Abgeordnete. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Manfred Kölly: Was ist mit der Reihenfolge?*)

Die Frau Abgeordnete hat sich nachgemeldet; Nachmeldung ist möglich.

Wenn die Frau Abgeordnete Mag.a Petrik nicht spricht, kann sich Herr Abgeordneter Spitzmüller noch nachmelden. Das ist möglich. Sie haben sich nachgemeldet. (*Abg. Manfred Kölly: Kollege Sagartz hat vor der Kollegin Stampfel gesprochen.*)

Ja, die Frau Abgeordnete Stampfel hat beim Reingehen gesagt, sie melde sich noch einmal. Deswegen ist jetzt Frau Abgeordnete Stampfel am Wort.

Ich werde das Rederecht der Abgeordneten sicher nicht einschränken. (*Abg. Manfred Kölly: Keine Frage. Ich habe geglaubt, Ihr habt es verwechselt.*)

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrte Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wir müssen heute die Novellierung des Burgenländischen Umwelthaftungsgesetzes beschließen. Warum tun wir das?

Aus zwei Gründen, die ich Ihnen nun näher erläutern werde. Der erste Grund ist eine Entscheidung des Europäischen Gerichtshofes. Die sogenannte Rechtssache Folk. In diesem Verfahren ging es um die Auswirkungen einer im Jahr 1998 genehmigten Wasserkraftanlage an der Mürz, welche 2002 in Betrieb genommen wurde. Gert Folk, der dort die Fischereiberechtigung innehat, hat Beschwerde erhoben, da durch den Betrieb der Anlage wiederholt kurzfristig erhebliche Pegelschwankungen aufgetreten sind, die zur Folge hatten, dass Kleinfische und junge Fische verendet wären. Es komme durch das Betreiben der Anlage zu Umweltbeeinträchtigungen, welche die Reproduktion der Fische beeinflusse.

Der EuGH hat als zuständige Behörde in dieser Rechtssache entschieden, wie das zugrundeliegende Gesetz, also die Umwelthaftungsrichtlinie auszulegen ist.

Der zweite Grund, welcher diese Novelle notwendig gemacht hat, ist ein Mahnschreiben vom 4. Oktober 2017 an die Republik Österreich. In diesem Mahnschreiben wurde die Republik aufgefordert, die Rechtsvorschriften mit der Umwelthaftungsrichtlinie in Einklang zu bringen.

Nachdem es also die letzte Bundesregierung jahrelang nicht geschafft hat, den rechtskonformen Zustand herzustellen und eine Novellierung des Bundesumwelthaftungsgesetzes auf die Reihe zu bringen, hat dies die jetzige Regierung in die Hand genommen und erledigt.

Hier möchte ich mich bei unserer Bundesregierung bedanken, dass sie diesen Missstand aus der Welt geräumt hat, um hier hohe Strafzahlungen zu vermeiden beziehungsweise abzuwehren.

Wie wir es halt gewohnt sind, mit der FPÖ geht etwas weiter - im Bund und auch in unserem Burgenland - gemeinsam mit dem Koalitionspartner. Handschlagqualität und eine effiziente Arbeitsweise für unser Bundesland und unsere Bevölkerung zeichnen uns eben aus!

Da diese Novellierung im Bund schon umgesetzt wurde, müssen wir jetzt das Umwelthaftungsgesetz auch im Burgenland anpassen und werden daher dieser Novelle zustimmen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Die Kollegin Stampfel hat die Begründung schon dargelegt. Man muss sagen, hier sieht man einmal mehr, dass die EU sehr positive Entwicklungen anstoßen kann beziehungsweise auch einzelne Fischer, in dem Fall der Herr Folk.

Ich denke mir, das ist eigentlich ein wichtiger Meilenstein, muss man sagen, was das Wasserrecht angeht, und es wird in Zukunft eben viel mehr Anrainerrechte geben, aber es wird auch die Möglichkeit geben, dass sowohl Umwelt-NGOs als auch der Umweltschutz hier mehr Beschwerdemöglichkeiten haben, was ich als sehr wichtig ansehe.

Ich gehe davon aus, dass man dann auch bei der Errichtung von Wasserkraftwerken im Vorhinein mehr darauf achtet, dass man solche negativen Auswirkungen auf den Wasserspiegel in sensiblen Gebieten durch bauliche Maßnahmen, das ist ja nicht so schwer, von vornherein berücksichtigt und hintanhält.

Der vorliegende Gesetzesentwurf, also ich bin inzwischen ein Fan des Vorblattes geworden, unter den Auswirkungen für Bürger, das bei den Gesetzen immer angeführt ist, steht das sehr schön, dem ist fast nichts hinzuzufügen: Der vorliegende Gesetzesentwurf wirkt sich insofern auf die Bürger aus, als diesen zusätzlich über die bereits bestehende Bewilligungsrechte im Rahmen der Umweltbeschwerde gemäß § 11 Rechte eingeräumt werden.

Dem kann man nur zustimmen. Wir tun das auch. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Killian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrte Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Passend zur heutigen Diskussion rund um das Umwelthaftungsgesetz wurde gestern im Europäischen Parlament ein umfassendes Plastikverbot beschlossen.

Das Thema Plastik war in der Vergangenheit oft Thema, weil es eben eines der wichtigsten Herausforderungen unserer Zeit ist. Genau deshalb möchte ich die Gelegenheit nutzen, um darüber zu sprechen.

Das Land Burgenland war und ist stets bemüht, dem Problemstoff Plastik den Kampf anzusagen. Seitens des Landes gibt es bereits zahlreiche Maßnahmen, um die Bevölkerung über ein ressourcenschonendes Konsumverhalten zu informieren und dahingehend zu motivieren, wie die tolle Initiative „Baumwollsack statt Plastikwrack“ der Umweltschutzorganisation in Kooperation mit den Gemeinden, wo jeder Haushalt eine Einkaufstasche erhält.

Wir haben uns hier im Burgenländischen Landtag schon mehrmals dafür ausgesprochen, den Gebrauch von Plastikverpackungen und Plastiksackerln zu reduzieren.

Es war aber auch immer sonnenklar, dass unser Beitrag zu dieser Problemlösung ein wesentlicher ist, aber das Gesamtproblem nicht alleine gelöst werden kann, sondern nur gemeinsam.

Umso erfreulicher ist es, dass das EU-Parlament das Verbot vieler Wegwerfprodukte aus Plastik auf den Weg gebracht hat. Dazu gehören unter anderem Plastikteller und Besteck sowie Strohhalme, Luftballonstäbe und Wattestäbchen aus Kunststoff. Auch Behälter und Becher aus aufgeschäumtem Polystyrol, wie wir es von vielen Veranstaltungen kennen, sollen verbannt werden, weil das Material in Mikroplastik zerfällt und Umwelt und Gesundheit belasten.

Wir haben hier im Burgenland eine hohe Lebensqualität. Diese Lebensqualität ist auf unsere intakte Umwelt zurückzuführen, und wir müssen alles daran setzen, diese wunderschöne Natur- und Kulturlandschaft zu schützen und zu erhalten. Einzigartig, aber nicht nur aufgrund ihrer Schönheit, sondern auch weil sie tausenden Tier- und Pflanzenarten einen Lebensraum bietet.

Daher hat die burgenländische Landespolitik den aktiven Umweltschutz zu einem zentralen Schwerpunkt in ihrer Arbeit gemacht. Die gegenwärtigen und die zukünftigen Generationen haben ein Recht auf eine intakte, gesunde und vor allem auch lebenswerte Umwelt.

Viele Menschen kommen zu uns, um diese besondere Flora und Fauna zu erleben, zum Beispiel zum Neusiedler See. Er ist Heimat für rund 340 Vogelarten.

Dazu möchte ich sagen, dass ja bald die Saison für den sanften Tourismus wieder beginnt. Mit der Bird Experience in Illmitz, wo wieder sehr viele Gäste erwartet werden, sehr viele Vogelkundler, Besucher des Nationalparks, um diese einzigartige Naturlandschaft kennenzulernen. Mit dieser heutigen Novelle des Umwelthaftungsgesetzes soll das Recht, eine Umweltbeschwerde zu ergreifen, auf breitere Basis gestellt werden. Dazu wird der Gruppe der Betroffenen, also den Nationalparkbesuchern, Wanderern in Schutzgebieten oder sonstigen Besuchern ein Recht eingeräumt, um gegen Umweltverschmutzung vorzugehen.

Dem Land Burgenland ist bewusst, wie wertvoll unsere Tier- und Pflanzenwelt ist. Daher nimmt die zuständige Landesrätin Astrid Eisenkopf ihre Verantwortung, diese Lebensräume zu schützen, sehr ernst.

Danke schön, Frau Landesrätin, für Ihre Initiativen. Auch wenn Sie jetzt nicht mehr da ist. Wir danken sehr herzlich. Wir stimmen dem Antrag natürlich zu. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Umwelthaftungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Umwelthaftungsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1704), mit dem begleitende Regelungen infolge des Austritts des Vereinigten Königreichs Großbritannien und Nordirland aus der Europäischen Union erlassen werden (Burgenländisches Brexit-Begleitgesetz) (Zahl 21 - 1216) (Beilage 1720)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Es folgt die Behandlung des 8. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, Beilage 1704, mit dem begleitende Regelungen infolge des Austritts des Vereinigten Königreichs Großbritanniens und Nordirland aus der Europäischen Union erlassen werden, Burgenländisches Brexit-Begleitgesetz, Zahl 21 - 1216, Beilage 1720.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Verena Dunst.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Präsidentin um Ihren Bericht.

Berichterstatteerin Verena Dunst: Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Ingrid Salamon, Klubobmann Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem begleitende Regelungen infolge des Austritts des Vereinigten Königreichs Großbritannien und Nordirland aus der Europäischen Union erlassen werden (Burgenländisches Brexit-Begleitgesetz), in ihrer 39. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. März 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Klubobleute Ingrid Salamon und Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem begleitende Regelungen infolge des Austritts des Vereinigten Königreichs Großbritanniens und Nordirland aus der Europäischen Union erlassen werden (Burgenländisches Brexit-Begleitgesetz) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Präsidentin für Ihren Bericht. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Géza Molnár als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsident. Meine Damen und Herren! Zuerst einmal zum technischen Teil. Warum haben Kollegin Salamon und ich dieses Brexit-Begleitgesetz initiativ eingebracht?

Wie allgemein bekannt ist, könnte es, und der nächste Stichtag ist ja der 12. April, zu einem ungeregelten Austritt des Vereinigten Königreichs aus der Europäischen Union kommen. Einem Austritt also ohne Abkommen, ohne verbindlich gewordenen Vertrag.

Für britische Staatsbürger und deren Familienangehörigen hätte das unmittelbar schwerwiegende Konsequenzen, weil sie von einer Stunde auf die andere nicht mehr EU-Bürger wären und damit auch ihre diesbezüglichen Rechte im Rahmen der Freizügigkeit und der unionspezifischen Grundfreiheiten verlieren würden. Was würde das in der Praxis bedeuten? Sie sehen die Beispiele in der Vorlage. Der britische Landes- oder Gemeindebedienstete, so es ihn im Burgenland gibt, das weiß ich ehrlich gesagt gar nicht, würde schlagartig (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Viele gibt es, glaube ich, nicht.*) - viele wird es nicht geben, da haben Sie Recht, Herr Kollege Steiner, - der würde schlagartig mit der Auflösung seines Dienstverhältnisses konfrontiert sein und die Anwartschaft auf seine Pensionsversorgung verlieren.

Der britische Wohnbauförderungsnehmer, und das ist wahrscheinlich schon etwas realistischer oder häufiger, würde schlagartig keinen Anspruch mehr auf Wohnbauförderung haben.

Dem britischen Staatsbürger, der vielleicht schon etwas länger bei uns im Burgenland zu Hause ist und der gerade dabei ist, sich ein Grundstück zu kaufen, wäre dieser Kauf von heute auf morgen untersagt.

Ähnliches gilt für die Berechtigung zur Ausübung eines Berufs oder einer bestimmten Tätigkeit oder für die Anerkennung einer Berufsqualifikation. Auch hier wäre, von einer Stunde auf die andere, die Existenz bedroht beziehungsweise möglicherweise sogar vernichtet. Jetzt könnte man natürlich sagen, Austritt ist Austritt, draußen ist draußen, selbst schuld, kein Mitleid, Pech gehabt.

Das wäre aber nicht die feine englische Art und es ist auch nicht die englische Art, denn auch die Briten würden EU-Bürger und damit Österreicher und damit Burgenländer im Falle eines ungeregelten Austrittes nicht unmittelbar ihrer Insel verweisen.

Dementsprechend setzen wir mit diesem Brexit-Begleitgesetz Übergangsfristen von drei Monaten bis zu fünf Jahren, und innerhalb dieser Fristen werden die erfassten landesrechtlichen Bestimmungen auch weiterhin auf britische Staatsbürger und deren Familienangehörige anwendbar bleiben.

In Kraft treten wird dieses Gesetz mit dem Wirksamwerden des ungeregelten Austritts des Vereinigten Königreichs aus der Europäischen Union. Mitunter also gar nicht. Das heißt, wir treffen hier heute einen Beschluss, der nur dann Kraft entwickeln wird, wenn auch das Unterhaus in London entsprechende Schritte unterlässt. Außer Kraft treten wird oder würde das Gesetz spätestens nach fünf Jahren. Soviel zum technischen Teil.

Meine Damen und Herren! Ich gehe davon aus, dass meine Nachredner auch noch allgemein zum Thema Brexit etwas sagen werden, daher möchte ich ebenfalls einige Gedanken mit Ihnen teilen.

Zu allererst: Der Austritt der Briten wäre kein Weltuntergang, weder für die Briten selbst noch für die Europäische Union oder für uns, aber sicherlich ein schmerzlicher Verlust. Es waren nämlich gerade die Briten, die in vielen Fällen bei drohenden Fehlentwicklungen auf europäischer Ebene angemessenen Widerstand geleistet haben,

und ohne Briten kommen auch die Mehrheitsverhältnisse ins Kippen und das bei nicht unwesentlichen Fragen.

Die Skepsis der Briten zur Europäischen Union, die letztendlich zum Votum für den Austritt geführt hat, das muss man, glaube ich, auch historisch einordnen, die ist von Anfang an vorhanden gewesen. Es war ja bereits der Weg zum Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft damals 1973 ein sehr holpriger. Ein auf der Insel innenpolitisch unheimlich umstrittener und es hat ja dann keine drei Jahre gedauert, nämlich nur zwei, bis in Großbritannien die erste Abstimmung, ein erstes Referendum über einen Austritt stattgefunden hat, in diesem Fall aus der EWG, und es war damals durchaus eine Überraschung, dass zwei Drittel der Briten dagegen gestimmt haben.

Das Verhältnis zum Kontinent war also immer etwas schwierig, immer etwas distanziert. Lautstarke Forderungen nach einem Austritt aus der Europäischen Gemeinschaft oder Union hat es praktisch in allen Jahrzehnten gegeben.

Seit dem Referendum vor mittlerweile bald drei Jahren hört man jetzt immer wieder, es wäre ja quasi ein Haufen rüpelhafter Populisten gewesen, der die Briten aus der Europäischen Union herausgelogen hätte. Meines Erachtens ist das eine Darstellung, die so nicht stimmt, beziehungsweise die zu kurzfristig ist, beziehungsweise die ja, zu uneinsichtig ist.

Angesetzt hat dieses Referendum kein EU-Gegner, sondern der damals amtierende Regierungschef einer großen Volkspartei und in Wirklichkeit, so ehrlich muss man sein, aus rein innenpolitischen Gründen, aus rein strategischen Überlegungen und machtpolitischen Überlegungen. In der Kampagne der britischen Regierung im Vorfeld des Votums ist es dann unweigerlich aufgefallen, dass es in Wirklichkeit auch von Regierungsseite keine klare Ansage für den Verbleib in der Europäischen Union gegeben hat beziehungsweise kein klares Schlüsselargument für den Verbleib. Keine Idee. Keine Vision, die man mit diesem Projekt verbinden könnte.

Das hat den Austrittsbefürwortern Raum gegeben. Raum, den sie sich - und das wird man ihnen wohl nicht zum Vorwurf machen können - auch genommen haben.

Es hat ja schon Otto von Bismarck gesagt, es wird nie so viel gelogen wie vor Wahlen, während des Krieges und nach der Jagd. Also auch dieser Vorwurf, der den Austrittsbefürwortern gemacht wird, der relativiert sich und vor allem ... (*Abg. Gerhard Steier: Dies ließe sich erweitern.*) Das ließe sich sicherlich erweitern, Herr Kollege Steier. Vor allem führt er unweigerlich zu einem der Hauptprobleme, das ja nicht nur die Europäische Union hat, sondern das viele Parteien und viele Politiker haben und das ist schlicht und einfach die Glaubwürdigkeit.

Es sind nämlich oft dieselben, die heute mit dem Finger auf die Austrittsbefürworter in London zeigen, die selbst gewisse ganz elementare Grundsätze versprochen, aber nicht gehalten haben, und das schadet dem Ganzen. (*Abg. Gerhard Steier: Aber die anderen auch nicht.*)

Ich will die Beispiele jetzt gar nicht aufzählen, die wir auch auf österreichischer Ebene kennen: Der Schilling bleibt, das Bankgeheimnis bleibt, wir werden nie für die Schulden anderer Staaten haften müssen und so weiter und so fort.

Ich fasse zusammen: Wenn ich jetzt selbst kein klares Argument für die Europäische Union habe, wenn ich selbst keine Glaubwürdigkeit habe, weil ich eben über die Jahre hinweg ganz grundlegende Dinge immer wieder anders gemacht habe, als ich es zuvor versprochen hatte, und wenn ich darüber hinaus dann auch nicht bemerke, dass es halt doch ein erklecklicher Anteil in der Bevölkerung ist, der der politischen Integration

innerhalb der Europäischen Union zumindest in diesem Tempo und Intensität kritisch gegenübersteht, dann darf ich mich nicht wundern, wenn die, die austreten wollen, am Ende eine Mehrheit in der Bevölkerung hinter sich organisieren können.

Und das, meine Damen und Herren, sollte die Lehre sein, die man in Brüssel, die man in den europäischen Hauptstädten und die wir alle ziehen sollten. Nicht auf die zeigen, die Schwächen anderer geschickt ausnutzen.

Das ist gewissermaßen Politik. Wir tun hier herinnen nichts anderes, sondern die eigenen Schwächen erkennen und ausmerzen, die Wahrheit sagen, eine Idee vertreten, wenn es um Europa geht. Die Dinge nicht oktroyieren, sondern gesund wachsen lassen, niemanden überfordern.

Das sind meines Erachtens die Lehren, die man aus dieser ganzen Geschichte ziehen sollte. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ - Abg. Manfred Köllly: Der Haider hat damals schon recht gehabt.)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Präsident um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, es war die Stunde der Populisten, als ein Regierungschef in England damals innenpolitisch unter Druck geraten war und kein anderes Mittel gesehen hat, nie damit gerechnet hat, dass es zu einer Mehrheit für einen EU-Austritt kommen kann, hat er dem Volk versprochen, ja, wir machen ein Referendum.

Das war eine knappe Entscheidung. Es war vor zwei Jahren, mehr als zwei Jahren, 2016, als die Engländer in einem Votum mit 51,8 Prozent für den Austritt aus der Europäischen Union gestimmt haben.

Es hat auch innenpolitisch diesen Premierminister nicht gerettet. Und es zeigt sich auch in diesem Fall, dass nur starke Persönlichkeiten den Versuchungen des Populismus widerstehen können, dass ein Populismus, der gelebt wird, nur eine kurze Zeit einen Vorteil bringt, auf lange Zeit aber extrem nachteilig ist.

Es hat gebracht, dass jene, die der Europäischen Union eigentlich folgen wollten, damals der Abstimmung ferngeblieben sind, die Jungen. Die Älteren vor allem sind hingegangen und haben also für nein gestimmt, für „leave“, für Ausritt.

Heute ist die Situation eine innenpolitische desaströse Situation, die kaum in England bewältigbar ist. Gerade die letzten 24 Stunden, als das Parlament achtmal abgestimmt hat und kein einziger Antrag eine Mehrheit bekommen hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ein Zustand für England, der unhaltbar ist. Ich habe gestern in einer Schlagzeile gesehen, ich glaube, es war CNN: „United Kingdom in disagreement united“ - „Das Vereinigte Königreich in Uneinigkeit vereint.“ Das ist eine Aufnahme, eine Zeitaufnahme, die derzeit im Parlament in London stattfindet.

Theresa May hat also entsprechend des Auftrages des Referendums am 29. März 2017 das Austrittsbegehren des Vereinigten Königreiches abgegeben. Der Artikel 50 der Europäischen Union sieht vor, dass innerhalb von zwei Jahren ein Austrittsabkommen verhandelt und auch umgesetzt wird, und dieses Abkommen ist im Londoner Unterhaus zweimal bei Abstimmungen abgelehnt worden.

Die Situation ist derzeit unübersichtlich. Die Europäische Union kann diese Frist nur verlängern, der 29. März, wenn alle Mitgliedstaaten einstimmig einer Verlängerung zustimmen. Das ist geschehen, mit Bedingungen, wenn in dieser Woche es zu einem Beschluss im Unterhaus kommt, dann könnte Juni ein Austrittsdatum sein, ein geregeltes Austrittsdatum.

Wenn das nicht der Fall ist, so wird der 12. April ein Austrittsdatum sein ohne Abkommen, ein sogenannter „harter Brexit“.

Für diesen Fall des „harten Brexits“ und der Kollege Molnár hat das angesprochen, für diesen Fall müssen die österreichischen Bundesländer einen Vorsorgebeschluss fassen, damit jene Menschen, die hier leben und von dem Vereinigten Königreich einen Reisepass haben und englische Staatsbürger sind, nicht von heute auf morgen in einer Situation sind, die nicht bewältigbar ist.

Ob das im Bereich der Grundverkehrskommission, ob das im Bereich der Anerkennung von Qualifikationen, von Zeugnissen, ob das im sozialen Bereich, die Pensionen, Renten und solche Dinge, hier wird dieser Vorsorgebeschluss gefasst.

Meine Fraktion, wir werden diesem Antrag zustimmen, dieser Gesetzesnovelle, in der Hoffnung, dass diese Novelle nie in Kraft tritt. Denn wenn es zu einem geregelten Austritt kommt, dann ist das, was wir heute beschließen, hinfällig und das, was in einem geregelten Austritt beschlossen wird, ist dann die Richtlinie.

Für den Fall, dass es diesen geregelten Austritt nicht gibt, für diesen Fall muss dieser Vorsorgebeschluss im Interesse der Engländer, die hier in Österreich leben, getroffen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines ist es aber auch, was wir sehen. Österreich hat 1994 abgestimmt. Beitritt zur Europäischen Union ja oder nein. Bis wir dann 1995 beigetreten sind. Diese Volksabstimmung hat gebracht, dass in Österreich zwei Drittel, 66 Prozent, für den Beitritt zur EU gestimmt haben. Im Burgenland war es noch ein höherer Prozentsatz, nämlich 75 Prozent.

Alle Untersuchungen zeigen uns, dass diese Zustimmungsrate zur Europäischen Union nicht nur nicht gefallen, sondern im Gegenteil, dass sie gestiegen ist.

Es sehen die Menschen, die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes, dass diese Europäische Union auch ein Faktor für eine innenpolitische Sicherheit ist. Ein Sicherheitsanker für uns alle. Diese europäische Staatengemeinschaft, diese Europäische Union, ist eine Friedensunion, und dieser Friedensunion wollen wir auch künftighin das Wort reden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe, dass dieses Gesetz, das wir heute beschließen, nie in Kraft tritt. Die wenigen Tage, die verbleiben, es in London zu einem Umdenken kommt und wenn es schon ein Austritt wird - und die Engländer haben das beschlossen -, dann soll es ein geregelter Austritt sein. Ein geregelter Austritt im Interesse des Vereinigten Königreiches, aber auch im Interesse der Europäischen Union.

Wenn das nämlich nicht der Fall wäre und bei Fristverlängerung muss man derzeit wirklich sehr genau aufpassen, weil auch die Wahlen zum Europäischen Parlament derzeit anstehen. Da müsste das Vereinigte Königreich natürlich auch entsprechend Vorsorge für eine Wahl in das Europäische Parlament treffen. Wenn das nicht der Fall sein sollte, dann müssen die Entscheidungen sehr zeitnah fallen.

Wir werden dem gerne zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Präsident. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagabgeordnete Verena Dunst.

Bitte Frau Präsidentin um Ihren Redebeitrag.

Abgeordnete Verena Dunst (SPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Herr Landesrat! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Lassen Sie mich nur kurz Revue passieren, was vorher von den beiden Vorrednern schon gesagt wurde. Herr Klubobmann Molnár - und ich gebe ihm da vollkommen Recht - hat von diesem politischen Desaster, vom Versuch einer konservativen Regierung, der gescheitert ist, gesprochen, und Herr Präsident Strommer davon, dass dieses Vorsorgegesetz notwendig ist.

Aber er hat auch herausgearbeitet, wie wichtig es ist, dass wir dieses Friedensprojekt Europa positiv beleuchten. Auch wenn London jetzt vorzeigt, wie man es eigentlich nicht machen sollte.

Daher gestatten Sie mir, dass ich mich nur kurz halte, weil ich nicht noch einmal wiederholend alles sagen möchte. Zunächst einmal, eines ist klar, wir müssen gewappnet sein. Der Bund hat dieses Bundesvorsorge-Brexit-Begleitgesetz schon beschlossen, und es kann sein, dass der eine oder andere meint, wozu brauchen wir das, wir sind im Burgenland.

Es ist notwendig, das auf die Bundesländer herunter zu brechen. Daher bin ich sehr froh, dass wir über dieses Begleitgesetz des Brexits heute hier - davon gehe ich aus - einstimmig abstimmen werden, weil es ja wirklich nur um ein Vorsorgegesetz geht.

Ich denke, wir müssen gut gerüstet sein und wir sind es den Menschen, die hier bei uns im Burgenland wohnen, und unterschätzen Sie das nicht, das sind gar nicht so wenige, da müssen wir wirklich darauf schauen, dass sie nicht durch den Rost fallen.

Daher möchte ich nur mehr zusammenfassen: Es geht um Regelungen im Burgenländischen Landesrecht. Es geht darum, dass wir im Bereich des Dienstrechtes der Landes- und Gemeindebediensteten Vorsorge treffen, dass wir im Bereich der landesgesetzlichen Regelungen zum Berufsrecht in Bezug auf Berufe Vorsorge treffen.

Es geht darum, dass wir Vorsorge treffen, wenn es um den Berufszugang, wo eine Voraussetzung ist, das wissen Sie, eine EU- oder EWR-Staatsbürgerschaft eben vorausgesetzt wird, um überhaupt einen Berufszugang zu finden. Dann geht es natürlich auch darum, Vorsorge zu tragen, für Verfahren nach dem Burgenländischen Grundverkehrskonzept und zuletzt geht es natürlich auch beispielsweise um Zugänge, wie zum Burgenländischen Wohnbauförderungsgesetz.

Das sind alles Dinge aus dem Leben gegriffen. wo ich Sie beruhigen kann, das haben die beiden Vorredner noch nicht erwähnt, ist, dass kein unmittelbarer Regelungsbedarf im Sozialrecht besteht, weil in diesem Bereich britischen Staatsangehörigen gewährte Leistungen im Fall eines No-Deal-Brexit nicht sofort eingestellt werden würden, das muss uns also noch nicht beschäftigen.

Das heißt zusammengefasst, lassen Sie mich schon zum Schluss kommen: Zunächst einmal, ja, ich hoffe, dass wir alle diesem Brexit-Begleitgesetz zustimmen.

Zum Zweiten, ich hoffe auch, dass wir, das hat der Präsident Strommer schon erwähnt, aber auch der Klubobmann Géza Molnár, dass es nicht an uns im Burgenland scheitern darf, dass wir diese EU, bei den EU-Wahlen, dementsprechend zollen, nämlich, dass wir hier Millionen von Euro, eine wirtschaftliche Entwicklung, ein Ausbau aller drei

Landesteile forciert haben, dass wir hier tausende neue Arbeitsplätze durch die EU schaffen haben können und dass wir nach wie vor zur EU stehen.

Ich hoffe, das merkt man dann auch bei der Beteiligung zu den EU-Wahlen, denn das hat sich der Burgenländer und die Burgenländerin verdient, dass er oder sie hier wahlberechtigt ist, dass er oder sie hier mitstimmen kann und dass er oder sie dieses große Friedensprojekt, auch das haben beide Vorredner schon gesagt, weiterhin unterstützt.

Nur wo Friede dort Wohlstand, wo Wohlstand dort auch Wirtschaft, Arbeitsplätze, Weiterentwicklung. Daher, ich kann nur für meine Fraktion sprechen, kann ich nur empfehlen, dem Brexit-Begleitgesetz die Zustimmung zu geben. Meine Fraktion wird es geben. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ, LBL, den GRÜNEN und des Abgeordneten Gerhard Steier)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Regierungsbank! Geschätzte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Brexit in seinem gesamten Rahmen begleitet uns nunmehr schon über drei Jahre. In Wirklichkeit und die Zuspitzung auf den gestrigen Abend dokumentierend, das ist ja noch lange nicht zu Ende.

Ich möchte als Grundlage meiner Wortmeldung zu diesen Begleitgesetzen, die den englischen Staatsbürgen quasi bundespolitisch gewährt und nunmehr landespolitisch im Nachklang zugestanden werden, damit beginnen:

Wir sollten uns eines vor Augen halten und das im 21. Jahrhundert - demokratiepolitisch und speziell auch in der repräsentativen, demokratischen Umsetzung ist das Vereinigte Königreich momentan mit Sicherheit kein Beispiel für eine europäische, für eine vom Standard her gebotene europäische Staatssituation.

Das was sich dort abspielt hat im Endeffekt mit Verantwortung für die Bürgerin und für den Bürger absolut nichts mehr zu schaffen. Da geht es nur mehr um Eitelkeiten, um machtpolitische Demonstrationen und um andere, für die hoffentlich getroffenen Entscheidungsträger nachvollziehbare Situationen.

Für den Außenstehenden ist vieles was sich dort abstimmungsmäßig und organisatorisch zuträgt im britischen Unterhaus nicht nachvollziehbar.

Wenn ich darauf dann zu sprechen komme, dass die Voraussetzungen die das Vereinigte Königreich im Sinne des Austritts aus der Europäischen Union vor drei Jahren die Grundlage gelegt hat in Wirklichkeit, und nur dort stimme ich dem Kollegen Molnár zu, ist die Voraussetzung schon langatmig gegeben, wo man noch immer einem sogenannten Commonwealth nachhängt.

Wo man quasi glaubt, über die Kolonien, die man vorher in Besitz hatte quasi den Reichtum für das Mutterland schöpfen zu können. Dass dieses Bild noch immer dominant ist und dass viele in der britischen Ausführung, in Großbritannien, davon sprechen, sie wollen quasi diesem alten Bild nachhängen.

Das was sich in Wirklichkeit abspielt ist ein Dilemma, das im Grunde genommen von einem Vorredner noch nicht gesagt wurde, aber das was den englischen Mitbürgerinnen und Mitbürgern in der Europäischen Union alles zugestanden worden ist,

aufgrund ihrer politischen Versuche quasi diese Spaltung schon langfristig herbeizuführen, ist ja für sich selbstredend eine ganz eigenartige Situation.

Die Engländer haben in verschiedensten Bereichen des EU-Gemeinschaftsrechts Ausnahmen gehabt. Unter anderem eine der größten Ausnahmen war der sogenannte Nettobeitrag, wo das Vereinigte Königreich am wenigsten eigentlich als Nettozahler, obwohl viel mehr angesagt gewesen wäre, in den europäischen Haushaltstopf eingezahlt hat.

Wenn man sich vor Augen hält, dass das Nichtmitgliedsland Norwegen mehr einzahlt als das Nettomitgliedsland England, dann kann ich dem in der Formulierung nachempfinden, dass es nicht von eklatanter Bedeutung sein wird, wie sich die Situation mit dem sogenannten Austrittsverhalten vielleicht für die anderen 27 Mitgliedsstaaten verändern wird.

Wir müssen aber zur Kenntnis nehmen, und das ist jetzt wirklich im Sinne auch der Gegebenheiten, die wir innerhalb des Europäischen Staatenverbundes hatten, dass das Vereinigte Königreich ein ganz gewichtiger Player, zum Beispiel in sicherheitspolitischen Maßnahmen, in der unkoordinierten Situation des Europäischen Verbandes hatte.

England war immer in der Eingreifsituation an vorderster Stelle mit der Bundesrepublik, wenn es darum ging, sicherheitspolitische Situationen zu gewährleisten. Das wird mit einem Schlag wegfallen.

Die Situation in England muss man aber auch unter den Gegebenheiten betrachten, es war das sogenannte, in der industriellen Revolution, das Mutterland der Industriebewegung. Das hat sich innerhalb der letzten 150 Jahre in England abgespielt.

Unabhängig von Margaret Thatcher und anderen die gemeint haben, man kann mit quasi liberalem Gedankengut alles aushebeln was grundsätzlich nicht nur von der Daseinsvorsorge sondern von allen anderen wirtschaftlichen Gegebenheiten bisher als Grundlage einer Ökonomie gegolten hat, findet jetzt den Ausdruck zum Schluss darin, dass man versucht in eigenständiger Form etwas aufzubauen, nämlich in der Vorhaltung man erzählt es.

Man hat der Bevölkerung auch von 350 Millionen Euro pro Woche erzählt, die man sich erspart nach Brüssel dann zu schicken und das würde man ins Gesundheitssystem stecken. Diese populistischen Formen waren Grundlage einer Deindustrialisierung.

Und zusätzlich auch, und das sage ich auch nur mehr plakativ im Sinne der Dienstleistungsrichtlinie, wo man quasi wieder eine Ausnahme im System für England haben wollte, weil man quasi den Zuzug mit Sicherheit also einschränken wollte.

In Wirklichkeit haben wir, und das ist ähnlich wie in Amerika, richtiggehende Flächenformen in Großbritannien, die von der Industrialisierung betroffen eine ganz, ganz hohe Arbeitslosigkeit haben. Und man kann sich die Großstädte oder die Städte ansehen, wo das, dieses „Leave – Abkommen“ in der Bevölkerung Zuspruch hatte.

Das sind diese deindustrialisierten Zonen, wo überhaupt keine Aussicht auf eine Entwicklung da war und wo man auf der anderen Seite aber die Leute angesiedelt hat die zugezogen sind zum Beispiel aus Polen. Und dann hat man diese Polen, die hat man ja zum Beispiel nach Großbritannien geholt, weil man absolut keine Fachkräfte mehr hatte.

Diese Fachkräfte haben quasi den gesamten Baubestand mehr oder weniger saniert, mit Sicherheit nicht vollkommen, weil man ja dort die geringsten Investitionen gesetzt hat. Und das Resultat ist, dass die Bevölkerung keine Perspektive entwickelt hat außer, da sind wir nicht weit entfernt von unseren Perspektiven, man macht immer

diejenigen schuldig die man geholt hat, nicht diejenigen, die das nicht machen sind die, sondern die, die kommen, die nehmen uns irgendetwas weg.

Und das Resultat war, dass die Politik dem dann aufgesprungen ist und diejenigen heraushaben wollte, die man vorher geholt hat. Ich erinnere an die Situation der 70er Jahre in der Republik Österreich, wo es auch ähnlich der Fall war.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, alles was englische Verhältnisse anlangt, und es ist zu hoffen für beide Seiten, für die 27 als auch auf die Engländer bezogen, sollte, und hier stimme ich dem Kollegen Strommer vollinhaltlich zu, sollte in einem Einklangbereich stattfinden und mit einem geregelten Austrittsbereich umgesetzt werden.

Ich nehme genauso wie Sie in Anspruch, dass dieses Gesetz nie in Kraft treten sollte. Die Voraussetzungen, dass es aber nicht so sein wird sind riesengroß und sie werden mit jeder Stunde größer.

Ich glaube aber im Verhältnis darauf bedacht, noch immer in einer positiven Entwicklung, wenn ich die Wirtschaftsbeziehungen als die Grundlage nehme, die Sie immer wieder in den Vordergrund gestellt haben, dann denke ich schlussendlich, dass irgendwann einmal auch bei denen, die noch immer nur den Austritt vor Augen haben, dass es im Sinne der Vernunft eine Einkehr gibt.

Und möglicherweise auch dann ein Abkommen zustande kommt, das diesen geregelten Austritt, wenn schon, möglich macht. In persönlicher Hinsicht füge ich dem Ganzen hinzu, mir wäre am liebsten, dass kein Austritt stattfinden würde und dass sich England noch einmal zu einer Abstimmung herbeirufen lässt.

Tatsache ist aber, wie wir die letzten Stunden die Verhältnisse dort kennenlernen durften beziehungsweise nur beobachten konnten, das ist die Option, die, glaube ich, dort drinnen keiner hat. Und das ist das Traurige das eine.

Und jetzt gehe ich auf meine Kindheit und in der Entwicklung ein, dass das Vorbild oder das Mutterland des demokratischen Verhaltens eine derartige resignative und chaotische Situation im 21. Jahrhundert zulässt, ist mehr als traurig.

Und ich sage für mich, ich schäme mich dafür auch fremd. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN, LBL und einigen Abgeordneten der SPÖ und ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter, für Ihren Redebeitrag. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gott sei Dank geht es bei uns im Land nicht so zu wie in England mit dieser Brexit-Geschichte.

Wenn ich mir das immer anschau, in dem Parlament ein Auf und Ab und ein Chaos pur. Da sind wir in der glücklichen Lage im Land und auch in Österreich dementsprechende klare Richtlinien zu haben und nicht Populismus, wo wirklich dann diese Umfrage stattgefunden hat und die Mehrheit sich entschieden hat für den Austritt aus der EU.

Ich möchte aber ein bisschen zurückschauen, die EU, weil das heute angesprochen worden ist vom Herrn Kollegen Strommer, natürlich waren damals sehr, sehr viele für die EU beim Beitritt. Aber ich kann mich erinnern, als Haider damals aufgestanden ist und gesagt hat, wir müssen sehr vorsichtig mit dieser Situation

umgehen, es ist ein Friedensprojekt, gar keine Diskussion, aber er hat andere Ansätze gehabt, die sich jetzt auftun.

Genau das ist das Problem, wo ich dem Jörg Haider leider Recht muss geben, was er damals aufgezeigt hat. Und im Burgenland war es natürlich noch ein bisschen höher weil ich geglaubt habe, Eisenstadt-Umgebung haben sie gewählt, dabei war es die EU. Und ich denke jetzt ist das Ganze sehr kritisch zu hinterfragen.

Und, Herr Kollege Strommer, ich bin bei Dir, das Burgenländische Brexit-Begleitgesetz müssen wir machen, weil der Bund das gemacht hat und jetzt können es wir machen, logischerweise und ich denke das soll nie eintreten.

Daher mein Wunsch, auch wie der Kollege Steier gesagt hat, vielleicht kann man das noch irgendwo relativieren und eine Abstimmung herbeirufen. Aber es scheint anscheinend nicht mehr anders zu gehen, dass der Austritt eigentlich beschlossene Sache ist.

Leider Gottes ist England auch ein Nettozahler gewesen, das darf man nicht vergessen, in die EU. Und ich denke jeder Nettozahler der aussteigt und aus einem Friedensprojekt aussteigt, tut auch der EU nicht gut. Das muss man klar einmal sagen.

Wer bezahlt jetzt die Differenz für diese Nettosumme, wenn auch Norwegen mehr einzahlt? Auch Österreich zahlt mehr, Herr Kollege Steier, das wissen wir schon, dass wir auch erhöht haben als Nettozahler in dieser ganzen Situation. Das Burgenland selbst hat massiv profitiert, das ist gar keine Frage.

Mit Grenzgebiet und Nachfolgeförderungen sind wir sehr gut gefahren. Wir haben es auch ausgenützt, das muss man auch sagen. Es hilft mir nichts, wenn ich die Möglichkeit nicht in die Hand nehme und das Ganze umsetze.

Aber, das in der EU gewisse Entscheidungen getroffen werden wie Traktorsitz und gekrümmte Gurken und solche Dinge, da denke ich einmal, das sollte man eigentlich unterlassen und dieses Einstimmigkeitsprinzip, was jetzt dauernd gefordert wird, und dergleichen.

Frau Kollegin, wenn Sie krank sind, müssen Sie heimgehen, weil Sie mit dem Kopf immer wackeln, Frau Petrik. (*Heiterkeit bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich schüttele den Kopf, weil die Tatsachen nicht stimmen.*) Ich sage Ihnen das nur, weil es Tatsache ist. (*Allgemeine Unruhe – Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein.*)

Man hat sich in der EU unterhalten über den Traktorsitz, ob der gerade steht oder ob der schräg steht, man hat sich über die Gurken unterhalten, und das war das wichtigste Thema. Sie waren schon einmal in Brüssel draußen, haben Sie sich schon unterhalten?

Und wenn ich jetzt zu einer EU-Volksabstimmung oder zu einer Abstimmung komme, da muss man schon dazu sagen, ich vertrete die Meinung, alles was unter 50 Prozent ist, sollte auch im Parlament dann nur mit 50 Prozent mit Abgeordneten besetzt werden. Das wäre vielleicht auch einmal ein Vorschlag da draußen.

Es gibt immerhin 751 Abgeordnete, meine sehr geehrten Damen und Herren. Vielleicht kann man dort die Differenz von den Netto-Engländern, was die nicht mehr einzahlen, vielleicht auf das reduzieren. Wenn die Wahlbeteiligung nur 38 Prozent ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann muss ich mir auch dort etwas einfallen lassen.

Und ich stehe halt ganz einfach dazu. Weil das kann nicht sein, dass man da Österreich als Netto-Zahler heranzieht. Und der Bundeskanzler hat gesagt, wenn ich mich erinnern kann, wir zahlen nicht mehr ein, auch wenn die Engländer ausfallen, das hat er gesagt. Wir zahlen nicht mehr ein. Darauf bin ich ja gespannt, was da jetzt rauskommt dann aus der ganzen Situation.

Aber das wäre ein Vorschlag auch an den Bund zu sagen, okay, wenn nicht mehr wie 38 oder 40 Prozent sind, dann spare ich mir das ein, und dann brauchen wir nicht mehr netto einzuzahlen.

Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn ich diese Brexit-Geschichte anschau, dann soll man auch eine Lehre daraus ziehen. Das ist ja gar keine Diskussion. Aber wenn ich weiter herunterschaue über die Grenzen, in Ungarn der Orban und gewisse Leute, denen ist es völlig egal, was da geschieht.

Dem drohen sie zwar mit einem Ausschluss von der ÖVP-Fraktion, aber na ja wir müssen aufpassen ein bisschen, nicht dass er uns gefährlich wird. Auch das ist polemisch und Politik.

Sie sagen, die Ungarn, der Herr Orban, der soll bei Förderungen gekürzt werden. Fahrt runter nach Ungarn, wo der gekürzt wird. *(Abg. Manfred Haidinger: Das geht ja gar nicht, so schnell das Kürzen. – Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wie auch?)*

Im Gegenteil, die bekommen mehr Förderung, als das Burgenland bekommen hat bei der Ziel 1-Förderung. Bis zu 80 Prozent werden die Ungarn gefördert. Wo ist jetzt der große Aufschrei? *(Allgemeine Unruhe – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Haben wir auch bekommen.)*

Herr Kollege, nur dem hat man eine Rute ins Fenster gestellt. Wisst Ihr was der macht? Dem ist das völlig egal. Auch bei den... *(Unruhe bei der ÖVP – Zwischenruf des Abg. Ing. Rudolf Strommer.)* Dem ist das völlig egal, der sagt, ich mache was ich will.

Und da gehört auch endlich einmal Klarheit her. Und da heißt es immer so schön, es sollen in der EU sämtliche Mitglieder gleich sein. *(Allgemeine Unruhe)* Na passt, ist ja nichts Schlechtes.

Der zeigt auf wie es gehen kann und man verspricht immer oder man sagt immer, Sanktionen gegen diesen Orban, gegen den schlimmen, und was weiß der Teufel. Faktum ist, dass er alles bekommt, was er will.

Und genau das, Herr Kollege Steiner, genau das sind die G'schichteln in der EU wo ich sage, sollten wir nicht einmal schauen, dass wir irgendwann einmal alle gleich sind? Heute haben wir diskutiert über die Pflege. Sind wir froh, dass wir die Rumäninnen gehabt haben. Sind wir froh, dass wir die herinnen gehabt haben, weil sonst hätten wir den Pflegebereich nicht abdecken können und auch dergleichen mehr.

Und solche Dinge gehören eigentlich auch diskutiert. Da schreit niemand auf und sagt, der Orban kann sich aufführen wie er will, ist ja völlig egal. Und da bin ich der Meinung, dass wir im vereinten Europa, wenn es das gibt, und das soll es ja geben, dass man auch gleiche Spielregeln einführt und hat.

Und daher denke ich, wenn England nochmals die Chance bekommen sollte, dann sollten sie es nützen und auch wir, die Bundesregierung, vielleicht doch noch versuchen, oder die EU noch einmal versuchen, ein Referendum herbeizuführen, damit England dabeibleibt.

Das ist ein Wunschgedanke, das ist mir schon bewusst. Aber Faktum ist, dass sehr, sehr große Probleme nicht nur auf die Engländer zukommen, sondern auf die ganze EU, wenn die austreten. Das wissen wir, und daher ist es auch notwendig, diesem Burgenländischen Brexit-Begleitgesetz seine Zustimmung zu erteilen. Das mache ich selbstverständlich, weil es notwendig ist.

Aber Faktum ist, ich wünsche mir, dass England trotzdem in der EU bleibt oder vielleicht einmal zurückkehrt. Das ist ja das Nächste, was man sich wünschen darf.

Herzlichen Dank fürs Zuhören.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem begleitende Regelungen infolge des Austritts des Vereinigten Königreichs Großbritannien und Nordirland aus der Europäischen Union erlassen werden (Burgenländisches Brexit-Begleitgesetz), ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem begleitende Regelungen infolge des Austritts des Vereinigten Königreichs Großbritannien und Nordirland aus der Europäischen Union erlassen werden (Burgenländisches Brexit-Begleitgesetz), ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon und Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1706), mit dem das Burgenländische Ökoförderungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 1218) (Beilage 1721)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon und Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, Beilage 1706, mit dem das Burgenländische Ökoförderungsgesetz geändert wird, Zahl 21 – 1218, Beilage 1721.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Peter Heger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht, Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Peter Heger: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon und Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische

Ökoförderungsgesetz geändert wird, in ihrer 39. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. März 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon und Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Ökoförderungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Zu diesem Tagesordnungspunkt gibt es eigentlich nicht viel zu sagen, als das wir diesem Tagesordnungspunkt zustimmen.

Ich möchte aber, wenn wir schon ein Öko-Thema auf der Tagesordnung haben, meine Stimme diesmal einer jungen Dame leihen. Die 16jährige Julia Zink, die ähnlich wie viele „Fridays For Future“ Kämpferinnen und Kämpfer aus Pinkafeld jeden Freitag in der Früh mit dem Fahrrad extra eine Stunde vor Schulbeginn nach Oberschützen zu ihrer Schule fährt.

Die sich dort mit einem Transparent auf den Hauptplatz stellt und eine Stunde vor Schulbeginn für einen Klimaschutz und gegen die Ignoranz, die leider nach wie vor dem Klimawandel zugehört wird, kämpft. Sie hat mir ein paar Zeilen geschrieben, oder eigentlich uns, und ich möchte die hier jetzt vortragen:

Eine Welt die auseinanderfällt, mehr brauche ich nicht zu sagen. Wir im Wohlstand lächeln und leben blind vor uns dahin, geizig, gierig, gnadenlos. Welche Wirkungen unser unachtsames, unreflektiertes, kapitalistisches Konsumverhalten auf Umwelt, Mitmenschen, Zukunft und schließlich auch auf uns selbst hat, wissen wir im Grunde alle.

Doch es ist unsere Bequemlichkeit, welche uns letztlich zum Verhängnis werden wird. So liegt es an uns, nachzudenken, umzudenken, querzudenken.

Die Umweltproblematik ist nicht bloß ein Thema, welches die GRÜNEN betrifft. Für Blau, auch Rot, Türkis und die Neos sollte diese Angelegenheit an oberster Priorität stehen, eigentlich für jeden von uns.

Lasst uns doch unsere Trägheit überwinden, der Wahrheit wacker ins Gesicht blicken und erkennen und einsehen, dass wir unsere Lebensweise grundlegend verändern müssen. Wir müssen reflektieren und reduzieren, auch wenn es anfangs bitter ist, nachdenken, umdenken, querdenken.

Der Werdegang und der Fortbestand der Menschheit, dieses einzigartigen, einmaligen Planeten, die Zukunft des Lebens liegt in unserer Hand. So lasst uns doch diese Aufgabe mit Würde tragen. Lasst uns die Herausforderung in Ehren halten. Lasst uns unsere Erde, unseren Ursprung, unser Zuhause schützen, pflegen, hüten, bewahren, begleiten und einfach lieben.

Ich für meinen Teil versuche weitgehend alles in meiner Macht stehende umzusetzen und zu praktizieren, damit Leben weiterhin bestehen kann. Ich esse kein

Fleisch, kaufe bestmöglich regional, saisonal, verpackungsfrei und fair gehandelte Lebensmittel, konsumiere bloß das Nötigste, achte mittlerweile auf Herkunft und Produktion meiner Kleider, fahre viele Strecken mit dem Rad und versuche sowohl Strom als auch Wasser zu sparen.

Jeder Einzelne kann zwar für sich versuchen in kleinen Schritten sein Handeln umzustellen, aber die Welt retten werden wir dadurch nicht. Großkonzerne, Politik und Wirtschaft müssen ebenso dazu bereit sein, endlich andere Wege einzuschlagen, auch wenn dies womöglich Verlust und Einbußen bedeutet.

Doch wenn wir zusammenhalten und ein gemeinsames Ziel vor Augen haben, ist es möglich, diese Welt zu retten.

Junge Menschen setzen Zeichen, jetzt ist es auch für Euch an der Zeit zu handeln. Wir sind bereit. Das Einzige was wir bloß zu machen brauchen, ist endlich anzufangen, denn wir wollen keine Welt die auseinanderfällt. Wir wollen eine Welt die zusammenhält.- Zitat Ende.

Ich möchte noch anfügen, dass es viele junge Menschen gibt, vor kurzem war ja am Freitag der Heldenplatz voll mit ihnen, die hier erkannt haben, in welcher Brisanz wir 2019 leben. Leider werden viele lächerlich gemacht.

Es gab sogar Transparente im Internet, die mit Fotoshop verändert wurden, mit Rechtschreibfehlern in den Slogans, und das wurde geteilt. *(Abg. Géza Molnár: Es gibt aber auch Originalfotos, die sehr komisch ausschauen, auch in Eisenstadt.)*

Es gibt Fotos, keine Frage, wichtig ist, dass es junge Menschen gibt, die sich dafür einsetzen. Dass es Manche gibt, die vielleicht aus Jux und Tollerei mitgegangen sind, mag schon stimmen. Die, die ich kennengelernt habe, und die Julia ist eine davon, die sind wirklich konsequent.

Ich habe sie vor kurzem zufällig im Bioladen gesehen. Sie kam mit einem Rucksack voll mit Gefäßen, wo sie die Waren offen gekauft hat. Also der ist es wirklich ein Anliegen, und ich weiß, dass das sehr viele sind, die das auch so machen.

Ich bitte uns auf sie zu hören, es ist wichtig! Und ich glaube, wir werden sie in Zukunft eh nicht überhören können, weil, sie werden es nicht bei Worten belassen, sie werden in Zukunft Taten setzen. Vielen Dank Julia und auch allen anderen.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN, der Abgeordneten Inge Posch-Gruska und Gerhard Steier)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetz zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Ökoförderungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetz auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Ökoförderungsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

10. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1683) betreffend die Prüfung der Gebarung der Stadtgemeinde Mattersburg der Jahre 2013 bis 2016 (Zahl 21 - 1203) (Beilage 1722)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Die Berichterstattung zum 10. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1683, betreffend die Prüfung der Gebarung der Stadtgemeinde Mattersburg der Jahre 2013 bis 2016, Zahl 21 - 1203, Beilage 1722, wird Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Spitzmüller: Danke Frau Präsidentin. Uns liegt der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1683, betreffend die Prüfung der Gebarung der Stadtgemeinde Mattersburg der Jahre 2013 bis 2016, Zahl 21 - 1203, Beilage 1722, vor.

Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Prüfung der Gebarung der Stadtgemeinde Mattersburg der Jahre 2013 bis 2016, in seiner 19. Sitzung am Mittwoch, dem 20. März 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Prüfung der Gebarung der Stadtgemeinde Mattersburg der Jahre 2013 bis 2016 zur Kenntnis nehmen.

Ich bitte um Eintritt in die Debatte und Abstimmung.

Präsidentin Verena Dunst (*die den Vorsitz übernommen hat*): Vielen Dank. Ich darf Sie gleich als ersten Redner bitten, heraußen zu bleiben.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Ja es geht um einen weiteren Rechnungshofbericht. Das ist die zweite Gemeinde, die vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof geprüft wurde und es geht um 118, sage und schreibe, 118 Empfehlungen. Soweit ich gesehen habe, ist es neuer Rekord, 110 waren es bei der Gemeinde Neusiedl.

Allerdings muss man natürlich gleich dazu sagen, dass die Menge keine inhaltliche Aussage, keinen inhaltlichen Vergleich trifft. Die zwei Gemeinden sind natürlich nicht miteinander zu vergleichen.

Wie der Rechnungshof auch in seinem Bericht feststellt, geht es in vielen Empfehlungen um Formalmängel. Damit komme ich gleich zum für mich wesentlichen Punkt dieser und auch der letzten Überprüfung. Ich glaube, dass diese Überprüfungen der Gemeinden ganz wesentlich sind. Wie ich den Bericht gelesen habe, habe ich eigentlich bei jedem zweiten Satz fast an meine Gemeinde denken müssen, weil ich mir bei vielen Sachen nicht sicher war, wie das eigentlich bei uns läuft.

Ich werde mir den Bericht hernehmen und wir werden im Kontrollausschuss schauen, dass wir einige wesentliche Empfehlungen uns anschauen, wie schaut das eigentlich in unserer Gemeinde aus.

Ich habe das auch im Ausschuss gesagt und der Rechnungshofdirektor hat auch versprochen, dass es hier zukünftig ein Papier geben wird, das repliziert auf diese Überprüfungen. Strem, die Gemeinde Strem steht ja auch an, und dass man hier auch von anderen Ländern und vom Bund die Erfahrung dieser Gemeindeüberprüfungen sammelt und dann praktisch eine Art Empfehlungsliste für die Gemeinden auflegt.

Ich halte das für sehr wichtig, weil es geht ja letztlich bei den Rechnungshofberichten nicht darum Fehler zu finden und die dann an den Pranger zu stellen und hier alles Negative darzustellen, sondern es geht darum, Fehler aufzuzeigen, Probleme aufzuzeigen.

Wenn, so wie das der Rechnungshof inzwischen bei diesen zwei bis zweieinhalb Prüfungen erkannt hat, hier sehr viele starke Parallelen zwischen den Gemeinden sind, gerade was die Formalfehler, aber nicht nur die Formalfehler betrifft, dann ist das eigentlich genau das, was Rechnungshofberichte bewirken sollen. Ich bin gespannt, wie das in Zukunft sein wird. Ich bin gespannt auf den Bericht von Strem.

Trotzdem jetzt kurz zu dem Rechnungshofbericht von Mattersburg. Positiv hervorzuheben ist auch gleich, das steht sogar auch im Bericht, dass bereits während der Prüfung die geprüften Stellen 24 Empfehlungen der 118 umgesetzt haben und die Umsetzung weiterer 62 Empfehlungen in Aussicht gestellt wurde. Das ist eigentlich genauso wie es laufen sollte, sehr zu begrüßen. Hier muss man der Gemeinde Mattersburg wirklich gratulieren.

Dennoch muss man natürlich auch hinweisen auf einige größere Mängel, die laut meinen Informationen inzwischen auch schon in der Behebung sind. Die krassesten Geschichten sind die Blankowechsel der FEZ GmbH und der Villa Martini, wo praktisch eine Möglichkeit geschaffen wurde, Geld zu lukrieren, die nicht gegengesichert waren und die sicher keine Schule machen sollten, eher im Gegenteil. Das ist ein Beispiel, wie man es nicht machen soll. Daraus werden hoffentlich alle Gemeinden lernen.

Man kann eigentlich insgesamt sagen, trotz der 118 Empfehlungen ein ausgezeichneter Rechnungshofbericht. Eine gute Reaktion der Gemeinde Mattersburg. Man kann sich eigentlich nur wünschen, dass alle Rechnungshofberichte so glatt runterlaufen und so positive Auswirkungen haben.

Ich kann nur jedem in dem Prüfausschuss Sitzenden empfehlen, sich diesen Bericht durchzuschauen und selbst kritisch auf die eigene Gemeinde, auf die Abläufe zu schauen, damit aus kleinen Formalmängeln letztendlich dann nicht, wenn es blöd rennt, ein großes Problem wird und eine Katastrophe passiert.

Deswegen vielen Dank für diesen Rechnungshofbericht. Wir werden dem natürlich zustimmen und wir werden den nicht in eine Schublade legen, sondern regelmäßig verwenden. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Manfred Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sehr geehrte Damen und Herren!

Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ja, uns liegt der Rechnungshofbericht der Stadt Mattersburg vor. Mein Vorredner ist schon darauf eingegangen.

Ich kann jetzt rein militärisch sagen, die Ampellage steht auf gelb. Also ich habe nichts Rotes da drinnen gefunden. Auch nichts Grünes, zumindest bei den 118 Empfehlungen, weil sonst wären es ja keine Empfehlungen. Aber auch im gesamten überprüften Bereich kann man jetzt nicht sagen, dass es hier irgendwo auf rot steht. Ich unterstelle jetzt einfach und bitte all jene Bürgermeister, die glauben besser zu sein, jetzt aufzustehen. Markus, bitte sitzen bleiben, weil das würde nämlich nicht ganz unserem Halbtturn entsprechen.

Also würde ich einmal meinen, lassen wir das einmal so stehen. Aber ich habe einen guten Satz gefunden in einem anderen Konzept, das heute eine ganze Stunde lang besprochen wurde, nämlich der „Zukunftsplan Pflege“.

Da steht nämlich unter Punkt acht drinnen, man höre und staune, und genau so sehe ich den Rechnungshofbericht. Durch regelmäßige Besuche und korrigierende Anleitungen bei kleineren Mängeln verlieren Kontrollen den Charakter einer hoheitlichen Bevormundung und können als zweckdienliche Hilfestellung zur Qualitätssteigerung und Erhaltung angenommen werden. Diese Kontrollen werden sich nicht nur auf eine Mängelfeststellung und deren Behebung beschränken, sondern notwendigenfalls auch eine sachliche Hilfestellung beinhalten.

Genau so sollte man so einen Rechnungshofbericht auch verstehen. Das ist in Wirklichkeit eine dritte Stelle, die von außen mein eigenes Handeln und Wirken beurteilt und dementsprechend auch vielleicht gleich bei der „Überprüfung“ unter Anführungszeichen schon mit Rat und Tat zur Seite steht und sagt, wie man es vielleicht ein bisschen besser machen kann.

Wenn wir uns aber die 118 Punkte wirklich durchschauen, dann haben wir ja in jedem Bereich, der da unterschiedlich gegliedert war, dieselben Formalismen. Das ist halt, glaube ich, noch ein bisschen einem jeden Rechnungshof so anhängig, dass er zuerst einmal die gesamten Filter der Formalismus-Prüfung darüber hängt. Ob es heutzutage zeitgemäß ist, dass bestimmte Stempeln oder sonst etwas gemacht werden, das sei jetzt auch einmal dahingestellt.

Weil es gibt mittlerweile mit der Digitalisierung andere Methoden. Das muss man auch beinhaltet sagen. Weil der Rechnungshof, und das möchte ich aber auch so nicht negativ festgestellt haben, wissen wir doch alle, ist ja wohl das Werkzeug des Parlaments, beziehungsweise in dem Fall des Landtages, damit er uns zeigt, wie die Lage im Land ist. Nämlich genau in diesem Bereich, wo er seine Zuständigkeit hat.

Wenn wir so eine Lage feststellen, und das wäre aus meiner Sicht ja eine Quintessenz, eben aufgrund dieser Feststellung, ob wir nicht hier ein bisschen legislativ nachdrehen müssen, dass bestimmte Dinge nicht mehr gefordert werden. Es ist ja nicht die Schuld des Rechnungshofes aufzuzeigen, dass das was gefordert wird, nicht eingehalten wird, sondern es wäre ja unsere Verpflichtung zu sagen, aha, da haben wir eigentlich quer von Kalch bis Kittsee überall dieselben Problemstellen, sollten wir vielleicht legislativ ein bisschen an dem einen oder anderen Rädchen drehen.

Was aber jetzt nicht heißt, dass wir im Prinzip irgendwelche Dinge, die auf rot stehen würden, auf einmal durch eine legislative Maßnahme gutheißen wollen. Das ist ja keine Frage. So weit soll es nicht gehen. Aber dieser Ansatz, den wir hier in diesem „Zukunftsplan Pflege“ drinnen haben, ist meiner Meinung nach ein guter, den man auch rein im Gedanken in die Rechnungshofprüfungen versenken kann oder anwenden kann.

So sollten aber auch Gemeinden das eher sehen, wenn sie geprüft werden und nicht jetzt schickt irgendwo der Landtag irgendwelche Prüfer los, die die Gemeinde komplett zusammenschneiden, oder denen, weiß ich nicht, alles Mögliche antun und dann vom Bürgermeister bis zu den Gemeindebediensteten überall ein Zittern wie mit Espenlaub nach sich zieht, sondern das sollte wirklich eine Hilfestellung sein.

Wir wissen es. Wir wissen es sicher und der Kollege vor mir hat es ja auch gesagt, man denkt dann schon ein bisschen anders darüber nach. Nämlich man repliziert immer das, was man hier liest mit dem, wie es in der eigenen Gemeinde sich abspielt und dann denkt man na puh, puh, das habe ich eigentlich noch nie gesehen und das habe ich noch nie gesehen.

Jetzt bin ich schon in der zweiten Legislaturperiode und so weiter und so fort. Was wir immer abstimmen und das, was er dann reinschickt als zum Beispiel Voranschlag oder als Rechnungsabschluss, die Hälfte sehen wir nur, alles andere die ganzen Beilagen und alles, noch nie gesehen. Lauter so Tanz. Also das sind schon Geschichten, wo es gut ist, dass der Rechnungshof wirklich genau die Rechtslage prüft, dass wir auch als Gemeinderäte dementsprechend da hineingehen können.

Abschließend darf ich nur mehr festhalten für mich, oder auch vielleicht hier für den Landtag. Das Rad rennt halt nicht ganz rund in Mattersburg, sagt uns der Rechnungshof. Ich unterstelle jetzt ein bisschen, es wird nirgendwo ganz rund rennen. Es rennt auch auf der Bundesebene nicht rund. Es rennt auch, wenn man sich den Rechnungshof des Bundes anschaut, wo Bundesländer oder andere Institutionen geprüft werden, nirgendwo ganz rund, weil das auch unmöglich ist.

Es gibt auch in der Physik den Wirkungsgrad eins nicht und daher sind wir, wenn wir so gesattelt sind, eigentlich nicht so schlecht unterwegs.

Eines möchte ich abschließend noch sagen, er hat mir die Zahlen leider vorweg genommen. In 86 Punkten von 118 ist in Wirklichkeit Mattersburg schon unterwegs, die Geschichten wieder so hinzubringen, wie der Rechnungshof das empfohlen hat.

Damit muss ich sagen bravo, weil wenn man auf dieser Welle surft in die Richtung zu gehen, wo die Empfehlungen hindeuten, dann sind wir genau richtig unterwegs und damit glaube ich, ist dieser Rechnungshofbericht für uns als Landtag ein gutes Vorbild, für die Mattersburger Bürgermeisterin denke ich mir auch. Und insgesamt als Beispiel für alle Gemeinden im Burgenland. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, muss ich mich für den Hohen Landtag und vor allem in meinem Namen entschuldigen. Herr Rechnungshofdirektor! Herzlich willkommen im Hohen Haus. Wir haben Sie vorher nicht begrüßt. Ich darf das nunmehr nachholen. Vielen Dank. *(Allgemeiner Beifall)*

Nunmehr darf ich den nächsten Redner zum Rednerpult bitten und gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Christoph Wolf, M.A. Bitte sehr.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Vielen Dank. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ein Rechnungshofbericht gibt immer Anlass dazu, offen für Kritik zu sein und offen für Verbesserungsvorschläge. Ich glaube, das ist auch in Deinem Sinne, Frau Kollegin, wenn Du als Bürgermeisterin diesen Bericht durchsiehst und Dir aus diesen Empfehlungen das Wichtigste herausnimmst im Sinne Deiner Gemeinde und Deiner Bürger.

Der Herr Amtsleiter ist heute da und ich glaube er hat den Bericht mit Nachdruck studiert und wird auch darauf schauen, dass all diese Verbesserungsvorschläge so gut als möglich umgesetzt werden.

In diesem Prüfungszeitraum hat der Bericht 118 Feststellungen gemacht und Empfehlungen ausgesprochen. Jetzt liest man in diesem Bericht, dass 24 Empfehlungen umgesetzt wurden und 62 werden in Aussicht gestellt.

Bleiben aber trotzdem noch immer zumindest 40 über, über die nicht gesprochen wird. Ich hoffe, dass diese trotzdem in irgendeiner Weise behandelt werden. Die Verantwortung liegt nicht bei uns, sondern bei Euch in Mattersburg. Ich hoffe, dass dementsprechend das Ergebnis positiv ausfällt.

Die Ampel steht auf gelb, haben wir gehört. Die Stadtgemeinde Mattersburg hat 26 Millionen Euro Schulden. Wenn man sich die Finanzstatistik im Burgenland anschaut, dann ist die Stadtgemeinde Mattersburg auf Platz 165 von 171 Gemeinden. Ich glaube, da ist schon noch ein bisschen Luft nach oben, wenn man das auf Basis dieses Berichtes aussagen kann. Bei der Prüfung wurde eine Vielzahl an formellen Mängeln festgestellt. Es gibt in diesen drei Gemeindeunternehmungen auch einiges was noch auf- und nachzuholen ist. Rechnungsführung, Buchhaltung, Vermögensrechnung und Leasingnachweis. Mir ist bewusst, dass viele Gemeinden des Burgenlandes das sicher nicht so vorbildlich machen, wie es der Rechnungshof gerne möchte.

Ich glaube, dass es für alle Gemeinden im Burgenland entscheidend sein wird, dass wir jetzt die Umstellung auf die neue VRV, die vor uns liegt, zum Anlass nehmen, um vor allem die Vermögensrechnung, also das Vermögensverzeichnis durchforsten. Ich bin mir sicher, viele Gemeinden haben das nicht so akribisch gemacht in den letzten Jahren, wie es vielleicht gemacht werden sollte. Jetzt gibt es Anlass dazu, dass man eine Bilanz erstellen muss. Das ist, glaube ich, auch Anlass genug, um das jetzt einmal ordentlich auf den richtigen Stand zu bringen.

Aber es wurden zum Beispiel Nebenkassen nicht abgerechnet. Konten, die nicht erlaubt sind, wurden trotzdem geführt. Rechnungen, die nicht auf die Stadtgemeinde adressiert waren, wurden trotzdem gezahlt. Wir als Bürgermeister müssen jeden Tag darauf schauen, dass alles seine Richtigkeit hat.

Gewisse Organe der Stadtgemeinde und der Gemeindeunternehmen haben teilweise ihre Kontrollpflichten oder ihre Berichts- und Genehmigungspflichten vernachlässigt. Das sind kleine Formalgeschichten. Auf der anderen Seite sind es halt Dinge, die gemacht gehören und auf die man schauen muss.

Es ist nicht alles eitel Wonne, ich glaube man kann die Vorschläge vom Rechnungshof zum Anlass nehmen, sich zu verbessern. Unterm Strich, und das betrifft alle Gemeinden des Burgenlandes, wird es notwendig sein, dass uns bei all diesen Empfehlungen und Verbesserungsvorschlägen die Abteilung 2 unterstützt. Wenn ich jetzt hier sehe, dass auf den ersten Seiten auch Feststellungen dargelegt werden, dass man zum Beispiel in Gemeinden oder in der Stadtgemeinde ein Organisationshandbuch braucht, eine Ablauf- und eine Aufbauorganisation, Stellenbeschreibungen für die Positionen, Leitungsspannen, dann sind das alles Dinge, die man haben könnte. Aber ich glaube, dass da auch das Land gefordert ist, uns dabei zu unterstützen, diese Dinge umzusetzen.

Jetzt bin ich in Hornstein beispielsweise schon bereit ein Organisationshandbuch zu schreiben, aber ich kann mir das aus der Wirtschaft als Anlehnung nehmen. Ich kann

mich selbst in der Nacht hinsetzen und das schreiben und am Ende des Tages wird mir die Abteilung 2 sagen, dies und jenes passt nicht.

Wenn der Rechnungshof prüfen kommt wird er sagen, dies und jenes passt nicht. Ich glaube, für jede Gemeinde parteiübergreifend wichtig und interessant sein kann, wenn die Abteilung 2 uns dabei unterstützt, wie solche Dinge ausschauen sollen.

Welche Richtlinien dabei einzuhalten sind, damit wir alle am selben Stand der Dinge sind. Das ist eine Sache für den neuen Landesrat, der für die Gemeinden zuständig ist, der das jetzt in die Hand nehmen kann, was in den Prüfberichten der beiden Gemeinden Neusiedl und Mattersburg zur Sprache gekommen ist. Dass man das auf alle Gemeinden ausrollt und je nach der Größe natürlich versucht umzusetzen.

Ich glaube, geschätzte Damen und Herren, das ist ein Bericht, der vor allem für die Stadt Mattersburg wichtig ist, um die Empfehlungen umzusetzen.

Aber für alle anderen Gemeinden im Burgenland Anlass sein kann, um zu sehen, nicht nur wie geprüft wird, sondern auf was geschaut wird, und vor allem, was für unsere Gemeinden noch wichtig ist, in der Hoffnung, dass uns die Abteilung 2 dabei unterstützen wird.

Geschätzte Damen und Herren, wir nehmen diesen Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Als Nächstes darf ich den Herrn Abgeordneten Dr. Peter Rezar ans Rednerpult bitten.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Die Gebarungsprüfung der Stadtgemeinde Mattersburg durch den Burgenländischen Landes-Rechnungshof erfolgte, wie bereits mehrfach ausgeführt, für die Jahre 2013 bis 2016.

Wobei auch die ausgelagerten und ausgegliederten Unternehmungen die Stadtentwicklungs KG, die Villa Martini GmbH als Pflegezentrum, und die FEZ GmbH, also das Forschungs- und Entwicklungszentrum, in Augenschein genommen worden sind.

Die Budgetgrößen wurden bereits genannt. 15,1 Millionen Euro für die Stadt selbst. Und 10,8 Millionen Euro für die ausgelagerten Unternehmungen.

Wobei hier anzumerken ist, dass es eine umfassende Infrastruktur gibt. Wenn man nur daran denkt, dass ein Straßennetz von 131,4 Kilometer vorhanden ist, ein Kanalnetz von 92,2 Kilometer und die Stadtgemeinde immerhin vier Kindergärten betreibt und Schulerhalter von sechs weiteren Bildungseinrichtungen ist. Und natürlich auch das Sozialzentrum, einen wesentlichen Punkt in der gesamten Finanzverwaltung darstellt.

Mit 30 stationären Betten, mit betreutem Wohnen und mit dem Tagesheimzentrum. Es wurde ja heute bereits im Rahmen der Aktuellen Stunde sehr viel auch inhaltlich diesbezüglich diskutiert.

Die Stadt hatte 2016 mit 7.975 Einwohnern ein dynamisches Wachstum zu verzeichnen. Es gab in der Prüfphase einen Zuwachs von 221 Einwohnern. Das ist oft ein kleiner burgenländischer Ortsteil. Auch die Haushalte sind auf 3.332 Einwohner gestiegen. Ein Plus von 3,4 Prozentpunkten. Ich denke auch, dass es interessant war festzustellen, dass bei dieser Größenordnung dieser Kommune mit 103,35 Vollzeitbeschäftigungsäquivalenten wir feststellen können, dass die Stadt hier sehr zweckmäßig, sehr sparsam in der Personalbewirtschaftung umgeht.

Wenn man sich mit den Kernkritikpunkten des Landes-Rechnungshofes näher auseinandersetzt, dann darf ich das unterstreichen, was die Vorredner bereits getan haben. Es handelt sich um eine Vielzahl formaler Dinge, die kritisiert worden sind. Ich möchte damit keineswegs signalisieren, dass das ganz vernachlässigbar ist. Aber all diese Formalismen haben im Grunde genommen keinen Einfluss auf die direkte Finanzverwaltung, auf die Finanzgebarung gehabt, was sehr, sehr wesentlich ist.

Auf der anderen Seite kann ich auch den Vorrednern insofern folgen, als man auch hier im Hohen Haus überlegen müsste, ob nicht der eine oder der andere Formalismus, der ja letztendlich auch sehr viel Zeit und mitunter Geld kostet, entbehrlich ist.

Es wurden ja Beispiele genannt, wie die Frage der Zeitgemäßheit von Eingangsstempeln oder die Vorschreibung von Bescheiden für Friedhofsgebühren, wenn bereits alles abgewickelt ist, alles bezahlt ist, wäre natürlich formal okay, aber bringt niemandem etwas, außer dass die Stadtgemeinde hier einen zusätzlichen Aufwand zu bewältigen hätte.

Es gibt auch einige Empfehlungen und Hinweise beispielsweise auf den Prüfungsausschuss. Hier ist immer die Frage, wer ist der Ansprechpartner. Es kann ja nicht, wie im konkreten Fall, die Frau Bürgermeisterin sein oder der Gemeindevorstand, der Gemeinderat, oder der leitende Amtmann, weil ja aus der Gemeindeordnung klar hervorgeht, dass der Obmann des Prüfungsausschusses eine sehr überragende, eine dominierende Stellung hat.

Er bestimmt die Tagesordnung, setzt die entsprechenden Prüfinhalte fest. Das geht bis hin zur Frage der Schriftführung. Also, wenn man hier Empfehlungen gibt, der Prüfungsausschuss hat ja oder die Mitglieder hätten ja die Möglichkeit, wenn Unkorrektheiten zutage treten, auch einen Minderheitenbericht abzugeben.

Ähnliches gilt im vorliegenden Fall auch für den Vorstand des Infrastrukturvereines und auch für den Beirat. Hier gab es eine ganz klare Willenserklärung, eine politische Willenserklärung des Gemeinderates, weil einstimmig diese Gremien gewählt worden sind. Ist auch die Frage, an wen sich diese Empfehlungen richten. Diese 118 Empfehlungen, es wurde bereits ausgeführt, 24 während der Prüfung umgesetzt, bei 62 die Umsetzung in Aussicht gestellt. Hat aus meiner Sicht einen Umsetzungsgrad von 73 Prozentpunkten erreicht. Man könnte also sagen, drei Viertel aller Empfehlungen sind bereits umgesetzt oder im Umsetzungsbegriff. Das heißt, das ist deutlich über der üblichen Umsetzungsquote und ist aus meiner Sicht durchaus positiv hervorzuheben.

Zusammengefasst kann man, glaube ich, insgesamt folgende Feststellungen treffen: Die Gemeindeorganisationsfragen, und das hat auch der Herr Kollege Wolf angesprochen, sind sicherlich inhaltliches Thema dieses Hohen Hauses.

Ich glaube, es wird in der Zukunft sehr, sehr stark darauf ankommen, wie man sich hier positioniert. Wie man wirklich vernünftige Raster bildet, wie kommunale Organisationsstrukturen ablaufen können. Ich glaube, die Zielvorgabe muss sein, dass es möglichst zweckmäßig, möglichst sparsam, möglichst effizient und vor allen Dingen im Sinne der Raschheit für die Gemeindebürgerinnen und -bürger passiert. Hier ist es sicherlich wahrscheinlich zielführend, die Gemeindevertreterverbände, den Städtebund, in die Beratungen miteinzubeziehen.

Ich halte es auch nicht für sehr vernünftig, wenn es 171 Organisationshandbücher gäbe, die völlig unübersichtlich wären, weil das wäre wahrscheinlich schade um den Aufwand, der diesbezüglich passieren würde.

Die finanzielle Gesamtsituation der Stadtgemeinde Mattersburg ist im Übrigen hervorragend und kann sich insbesondere im Vergleich mit anderen Bezirksvororten durchaus messen.

Wir haben ja vor kurzer Zeit einen anderen Bezirksvorort hier in Augenschein genommen. Das war nicht so erfreulich, rein von der Gebarungssituation. Dort wird sehr, sehr umfassend an Sanierungsmaßnahmen gearbeitet. Auch die Haftungen, sowie die Relation des Budgets zu den Gesamtschulden, sind vergleichsweise günstig. Der Anteil des Schuldendienstes an den Einnahmen der Stadtgemeinde lag im überprüften Zeitraum in einer Bandbreite von 3,4 bis 3,8 Prozent.

Das Soll-Gebarungsergebnis, und auch das ist wichtig, im Gesamthaushalt war im überprüften Zeitraum stets positiv und betrug 2016 immerhin 1,14 Millionen Euro. Das was heute noch nicht gesagt worden ist, und ich gehe davon aus, dass es durchaus auch mit ein Ausfluss aus der Gebarungsprüfung ist, dass der Rechnungsabschluss 2018 trotz einiger Investitionen, vor allem im Bildungsbereich, aber auch in der Infrastruktur, weiterhin eine solide Finanzlage aufweist. An Gesamteinnahmen in diesem Rechnungsabschluss 2018 waren 15,3 Millionen Euro und im außerordentlichen Haushalt 555.000 Euro zur Verfügung und es ist dabei zu einem Soll-Überschuss von insgesamt 1,14 Millionen Euro gekommen.

Das was hier ganz erfreulich ist, auch in der Gebarungsentwicklung und für mich ein leuchtendes Zeichen dafür, dass hier sehr ernsthaft mit der gesamten Finanzgebarung umgegangen wird. Es konnte der Schuldenstand der Stadtgemeinde um 852.000 Euro auf 12,4 Millionen Euro reduziert werden. Auch das halte ich für einen Finanzerfolg in der jüngeren Vergangenheit. Ich denke, das wird auch künftighin in dieser Tonart weitergehen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Wir können also insgesamt trotz der angesprochenen vielfältigen Formalmängel feststellen, dass die Stadtgemeinde Mattersburg eine herausragende Entwicklung hinter sich hat, mit einer sehr leistungsstarken Infrastruktur, mit einer wachsenden Bevölkerung und mit einer ständig steigenden Lebensqualität. Auch das halte ich für ganz besonders wichtig. Das zeigt, dass sich die Menschen in der Stadtgemeinde wohl fühlen.

Man könnte durchaus behaupten, dass die Stadtgemeinde Mattersburg eine Vorzeigestadt unseres Heimatlandes Burgenland darstellt und per se eigentlich für den Aufstieg unseres Heimatlandes steht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich bin auch überzeugt davon, dass diese Entwicklung in Kombination mit der Umsetzung der noch ausstehenden Empfehlungen noch dynamischer vorstattengehen wird und darf, obwohl es unüblich ist bei Rechnungshofberichten, der Frau Bürgermeisterin sehr, sehr herzlich gratulieren mit ihrem gesamten Team.

Wir hätten gerne solche und ähnliche Rechnungshofberichte hier im Hohen Haus auch in der Zukunft. Ich bedanke mich auch beim Landes-Rechnungshof, beim Direktor Mihalits mit seinem gesamten Team und signalisiere natürlich die Zustimmung meiner Fraktion zu diesem Bericht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Dr. Rezar. Nunmehr zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Herr Altlandesrat! Die letzten Worte waren wirklich überzeugend, aber sie stimmen leider nicht

mit den Sachverhalten überein. (*Abg. Dr. Peter Rezar: Sie haben Tränen in den Augen!*) Daher erlaube ich mir, manches zumindest ein wenig richtig zu stellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eingangs darf ich mich meinen Vorrednern insofern anschließen, als dieser Rechnungshofbericht jetzt in der Folge auf die Stadtgemeinde Neusiedl mit der Stadtgemeinde Mattersburg als Vorbild, als Verbreitungsgrundlage nicht nur für alle Bürgermeister und für alle Amtmänner, sondern auch über die Gemeindeverbände die Grundlage sein sollte, um wirklich stichhaltig Inhalte für die Gemeinden aufzubereiten.

Wenn man das quasi als Ausfluss der Rechnungshofüberprüfung dieser beiden Städte nimmt, dann hat das durchaus Sinn. Ich habe in der Wortmeldung vom Kollegen Wolf miterlebt, dass, und auch der Kollege Rezar hat Kritik geübt an den formalen Gegebenheiten, die auf Gemeinden umgelegt werden.

Eines muss man im Grunde genommen, glaube ich, vorweg nehmen. Die beiden Städte, sowohl Neusiedl als auch Mattersburg, sind von ihren Vollzeitäquivalenten, was Arbeitnehmer anlangt, ungefähr 103 sind es in Mattersburg, mit Sicherheit die großen Einheiten im burgenländischen Kommunalbereich. Daher sind auch notwendigerweise Inhalte, die organisatorische Einrichtungen in den beiden Städten in der Verwaltung betreffen, auch richtiggehend aufzubauen und mit einem Fundament zu versehen.

Ich kann nicht einen Bauhof, ich kann nicht Gemeindeverwaltung so betreiben, dass ich dort keine Darstellungen auf, sprich die entsprechenden Verträge, auf die Bediensteten, auf die Einrichtungen im Bauhof und auf anderes habe, da gehört eine Grundlage und das interne Kontrollsystem ist ja vom Rechnungshof in beiden Städten urgiert worden, das es nicht vorhanden ist.

Aber wir müssen davon ausgehen, dass Mattersburg ein untypisches Beispiel ist, was städtische Gegebenheiten betrifft. Weil wir neben dem hoheitlichen Bereich einiges an ausgelagerten Gesellschaften haben, wobei für manches eigentlich die Verantwortlichen nur bedingt etwas können, aber prinzipiell sind diese ausgelagerten Einrichtungen sowohl mit der Fußballakademie, als auch mit der Forschungseinrichtung und mit anderen städtischen Strukturen nicht symptomatisch und umzulegen auf die burgenländischen Verhältnisse.

Sie sind auch die Bedingung, dass vieles, was jetzt in der Stadt als Auftrag im übergeordneten Sinne Gültigkeit hat, natürlich am Budget einen ordentlichen Patzen Geld kostet. Das gilt unter anderem auf die Mitgliedschaft bei der Burgenländischen Fußballakademie, über die Darstellungen, wo die Stakeholders unter anderem jetzt den Fußballverband verloren haben.

Aber prinzipiell sind diese Anforderungen vorhanden, aber prinzipiell muss man davon ausgehen, dass eine der Hauptbelastungseinrichtungen mit Sicherheit die Villa Martini ist. Diese Situation, dass das eine gemeindeeigene Einrichtung ist, nagt natürlich mit allen Gegebenheiten am budgetären Rahmen, und dieser Rahmen ist nicht so einfach.

Wenn ich jetzt den Kollegen Rezar korrigieren darf, würde das, wie es vorher der Kollege Haidinger gemeint hat, mit Ampel auf Gelb stehen, wenn ich in der Darstellung und ich lege das nicht an, ich habe ja schon vorher die Parameter genannt, die schwierig sind in der Umsetzung auf die Gegebenheiten der Stadtgemeinde Mattersburg, wenn ich aber die Parameter „Gesundheit“ von 26 Millionen Gesamtschulden zu einem Budget von 15 Millionen hernehme, dann sind das nach volkswirtschaftlichen Gegebenheiten einige Ungereimtheiten, die sich damit einfach von der Disposition her ergeben.

Wir müssen aber von Folgendem ausgehen, und das gilt jetzt symptomatisch für andere Gemeinden des Burgenlandes auch. Mein Vorredner Dr. Peter Rezar hat es erwähnt. Wir haben 7.975 Einwohner, im Zeitrahmen von 2013 bis 2016 sind 221 Einwohner dazugekommen, und die Haushalte sind um 3,4 Prozent gestiegen.

Das heißt, Mattersburg ist ein symptomatisches Beispiel für eine wachsende Kommune mit den Erfordernissen, dass kommunale Aktivitäten jetzt auf gewisse Grundlagen gestellt sind, die sich wie folgt ausdrücken: Wir haben vier Kindergärten und sechs Schulerhalterdispositionen, wobei im Speziellen - nur als Randbemerkung - diese vier Kindergärten im Ortsteil Walbersdorf bis in der Stadtgemeinde auch beispielhaft für andere Kindergärten in den Gemeinden gelten können, weil die Unterschiede zum Beispiel vom Betriebsaufwand und vom Personalaufwand symptomatisch sind, nämlich eklatant auseinander klaffen.

In Walbersdorf, wenn ich das richtig im Kopf habe, sind die Kosten viel höher als in den städtischen Bereichen, im Zentrum, in der Stadt selber.

Tatsache ist, es hängt wahrscheinlich mit dem Personalstand älterer Teilnehmer zusammen, aber prinzipiell ist es ein eklatanter Unterschied, der sehr wohl auch Berücksichtigung finden sollte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe vom Sozialzentrum gesprochen, das sich im hundertprozentigen Gemeindebesitz befindet, und ich habe auch erwähnt, dass die Finanzverpflichtungen Ende 2016 fast 26 Millionen Euro betragen haben und damit die Pro-Kopf-Verschuldung auf 3.500 Euro ausgewiesen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt aber Punkte und das muss ich auch im Unterschied zu Ihnen vorher, Herr Kollege Rezar sagen, die einigermaßen befremdend sind.

Der Herr Oberamtsrat sitzt auf der Bank und weiß, dass er gerade in seiner Verantwortung zum Beispiel Kassenkredite nicht über das Jahr als Unterfinanzierungsbestandteil nehmen kann, und es ist ein paar Mal der Fall gewesen, dass Kassenkredite einfach benutzt wurden, um laufende Finanzierungen über das Jahr hinweg sicherzustellen.

Auf der anderen Seite, ein Punkt, der ebenfalls für mich sehr eindringlich und schwerwiegend ist. Die Stadt hat Gebühren erhoben, ohne dafür Gemeinderatsbeschlüsse vorweisen zu können. Also das ist auch nicht gelungen, im Zusammenhang mit dem, wie es vorher geheißen hat, man hat schon 72 Prozent der Punkte von den 118 übererfüllt.

Aber Tatsache ist, dass eine kommunale Verwaltung ohne Gemeinderatsbeschlüsse Gebühren einhebt, das ist auch einzigartig und wird im Grunde genommen durchgehend aufs Burgenland mit Sicherheit nicht praktiziert, wird im Speziellen aber wahrscheinlich auch jetzt nachträglich nicht mehr der Fall sein.

Auf Seite 31 dieses Rechnungshofberichtes ist aber etwas, das im Grunde genommen am eindringlichsten dokumentiert, wie es um die Lage der Stadt bestellt ist, ohne das jetzt überkritisch sehen zu wollen.

Auf Seite 31 steht der Satz: „Die Stadt konnte in den Jahren 2013 bis 2016 Jahresüberschüsse ausschließlich durch Aufnahme von Finanzschulden erreichen.“ Also ich weiß nicht, wie das jetzt in Ihren Ohren klingt, aber im Grunde genommen ist das ein Zeichen, dass ich quasi nicht ordentlich finanziert bin und dass ich mir das, was ich quasi brauche, im Grunde genommen über Fremdmittel beschaffen muss.

Und die gefährlichste Aussage in diesem Rechnungshofbericht gipfelt darin, wenn Investitionskredite zur Finanzierung von Betriebsmitteln verwendet werden. Was auf Deutsch heißt, ich habe quasi ein gewisses Pouvoir, wo ich mich auf eine Investitionstätigkeit gegenüber der Bank äußere und auf der anderen Seite aber normale Betriebsmittel anschaffe, die zur Haushaltsführung innerhalb einer Einrichtung wie zum Beispiel der Villa Martini dienen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das, was sich in den Gemeinden und zukünftig wahrscheinlich jetzt allein auf den heutigen Gesichtspunkt auf die Pflege bezogen, wo der Herr Landeshauptmann angekündigt hat, die Gemeinden werden bezogen auf die Neuregelungen auch zur Verantwortung gezogen werden, zumindest ist es gesprächsweise angesetzt. Was sich zukünftig auf die Gemeinden bezogen abspielen wird, ist nicht so einfach zu deuten und festzulegen mit dem, wir werden den Status erhalten können.

Wir werden - und das werden wir im nächsten Rechnungshofbericht sehen - mit ungeheuren Schwierigkeiten, was die Finanzierung gewisser Grundlagen bildet, zu kämpfen haben, und speziell im Sozialbereich ist der Gemeindeanteil ja ein wachsender, der ist nicht abzutun, dass ich sage, das wird sich irgendwie ergeben.

Wenn ich den noch steigern, wird es eine Problemsituation geben, dass wir uns bis dato über Wasser halten konnten, auf Zukunft gesehen, sehe ich das aber nicht so.

Im Speziellen wenn die Frau Bürgermeisterin in Mattersburg, ich glaube, das ist jetzt am Plan, einen neuen Kindergarten in Auftrag gegeben hat, ich kenne die Summe nicht, aber ich stelle mir das so bei 2,5 bis drei Millionen Euro vor, aufgrund der gegebenen wirtschaftlichen Parameter, die dargestellt wurden im Rechnungsbericht, wird das nur über Fremdmittel finanzierbar sein. Damit ist der Schuldenstand noch höher.

Im Endeffekt stelle ich jetzt unabhängig von dem Rechnungshofbericht die Frage, wohin steuern wir mit den Gemeinden? Ist ausschließlich auf Wachstum bezogen, der richtige Weg, den wir gehen? Ist es die Entscheidung, dass ich quasi ungebremst nur über Zuzug den Haushaltsbereich in den Griff bekommen werde?

Ich denke, dass es nicht der Fall ist, dass die kommunalen Anforderungen damit im Einklang wachsen müssen. Das ist natürlich eine Herausforderung in budgetärer Hinsicht, nicht jetzt im Sinne der Erfüllung der Wünsche der Bevölkerung, weil der muss man sich stellen.

Auf der anderen Seite kriegt man dann quasi einen Genickschlag, weil es heißt, es ist nicht leicht zu finanzieren. Die Fragestellung, die sich ergeben hat im Sinne der Finanzierungsinstrumente, man kann auch PPP-Modelle und anderes zu Rate ziehen, was ja zuhauf mit 7,22 Millionen Euro im Sinne der Haftungen passiert beziehungsweise über PPP-Modelle auch in der Stadtgemeinde funktioniert hat.

Nur ist die Situation klar und deutlich auch zu sehen, das ist rückzuzahlen. Das ist ja nicht etwas, das sich selber aufhebt. Das heißt, ich fürchte, dass sich hier noch zusätzliche Abgründe auftun werden. Ich gehe davon aus und das ist jetzt nur ein Schlusspunkt unter den Darstellungen, die ich jetzt geliefert habe. Ich nehme an, dass die Zukunft in der Gestaltung auf die Stadtgemeinde mit Ihrem Abgang, Frau Bürgermeisterin, noch schwieriger wird, weil das Zutrauen beziehungsweise die Aufteilung von Finanzmitteln seitens des Landes damit einhergehend auch nicht so funktionieren wird.

Ich hoffe, dass Ihr Nachfolger oder Ihre Nachfolgerin immer den gleichen Zugang zu den entsprechenden Verwaltungsstellen in der Landesregierung haben wird, um auszugleichen, was vielleicht aus der eigenen Situation nicht erwirtschaftet werden kann.

In Wirklichkeit ist eines der Fall, speziell auf die Fußballakademie. Ich glaube kaum, dass die Stadtgemeinde die Verantwortungen, die in finanzieller Hinsicht auf die AKA als auch auf den Fußballverein erwachsen, auf Dauer stemmen wird können, und ich glaube, dass die Abhängigkeit von Finanzierungseinrichtungen des Landes höher wird.

Daher sollte auch meiner Ansicht nach und das nehme ich als Ratschluss jetzt, der mit Sicherheit nicht umzusetzen sein muss, aber der mir am Herzen liegt, dass gewisse Einrichtungen, wie zum Beispiel die Akademie, nicht über Stakeholder finanziert werden sollten, die es sich im Grunde genommen nicht leisten können, sondern wenn das Land mit dem Fußballverein diese Aufgabe erfüllen muss beziehungsweise erfüllen will, in der Dimension, dann sollte sie auch die Verpflichtung übernehmen und nicht über die Stadt diese Delegation fortsetzen und umsetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Rechnungshofbericht sollte für uns alle Anlass sein, noch einmal darauf zu drängen, dass die Inhalte auch in der Überprüfung an alle mitgeteilt werden, die damit umzugehen haben, und dass er Anleitung sein sollte für die Zukunft, nicht nur Fehler zu vermeiden, sondern auch in der Ausführung die richtigen Entscheidungen zu treffen.

Ich darf mich beim Rechnungshof jetzt schon im Vorfeld auch auf den zweiten Bericht bedanken, weil er nicht nachweist, dass hier Fehler begangen worden sind, in einer willentlichen Form, sondern dass man im System eine Abhängigkeit erzeugt, die auch in der Umsetzung quasi Richtschnüre braucht, die man einzuhalten hat, und wenn das der Rechnungshof geliefert hat, dann hat er gut getan. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Von der Regierungsbank, meine Damen und Herren, Hohes Haus, hat sich Herr Landesrat Christian Illedits zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Christian Illedits (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Lassen Sie mich diesen Rechnungshofbericht zur Prüfung der Stadtgemeinde Mattersburg zum Anlass nehmen, um als neuer Gemeindereferent zu diesen Ausführungen, die ich jetzt von den Abgeordneten zum Rechnungshofbericht, aber allgemein zur Situation der burgenländischen Gemeinden wahrgenommen habe und meine auch als Erfahrung zweifellos festzustellende, ja, kann man sagen, beruhend auf der Tätigkeit auch als Bürgermeister, hier einzubringende Erfahrung, aber auch vielleicht jetzt mit dem Blick von oben auf diese Situation der Gemeinden, doch ein wenig einen anderen Zugang zu finden und die Gemeinden, eigentlich doch noch mehr als Partner des Landes zu sehen und als jemanden, der auch Hilfestellung geben soll, auf gleicher Augenhöhe kommunizieren soll, diskutieren soll, weil diese gemeinschaftlichen Aufgaben, wir haben es in vielen Aussagen gehört, mehr werden und in Zukunft zweifelsohne nur gemeinsam zu stemmen sein werden.

Gemeinsam meine ich natürlich den Bund, meine ich das Land und meine ich die Kommunen. Und ich bin schon ein Freund einer Aussage, der sich damit eben auch als Motto auseinandersetzt: gesundes Wachstum. Das ist schon richtig, dass man darüber diskutieren muss und wenn man das natürlich in den Haushaltsvorschriften, wenn man über Zweckmäßigkeit, Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Effizienz spricht, dann ist es allemal richtig, das auch immer im Fokus zu haben.

Die Gemeinden haben in der Vergangenheit immer mehr Aufgaben übernommen, überantwortet erhalten und zweifelsohne und das soll jetzt keine Lobhudelei wie das Land Burgenland mit der Finanzierung vieler Aufgaben im Land umgeht, wenn es hier

prozentuelle Beteiligung gibt, die vielleicht besser sind als die in den anderen Bundesländern. Das ist allemal zu betonen.

Aber wenn wir von diesem neuen großen Bereich als neue Herausforderung oder als zusätzliche Herausforderung, wenn es um die Gesundheit, um den Sozialbereich geht, zu diskutieren ist, wo es momentan eine gleiche Aufteilung der Lasten gibt, dann wird man das auch bei dem Thema, das wir heute breit diskutiert haben, nämlich Pflege, auch in Gesprächen mit den Vertretern der Gemeinden, aber auch der Städte natürlich diskutieren wird müssen.

Aber wir müssen es auch im Jahr 2021 - und davon bin ich überzeugt -, natürlich auch im Zuge der neuen Finanzausgleichsverhandlungen österreichweit neu diskutieren, weil ich denke, dass diese Herausforderung keine speziellen sind, die nur das Burgenland betreffen, sondern das sind Herausforderungen, die alle Kommunen in ganz Österreich als Herausforderung betreffen. Zweifelsohne wird das auch neu zu diskutieren sein, weil es eben neue Herausforderungen auch für alle gibt und finanzielle zusätzliche Belastungen.

Wenn man vom Thema Pflege spricht, dann wissen wir auch, dass im Jahr 2021 das Pflegefondsgesetz und somit dieser Pflegefonds auch neu zu diskutieren sein wird. Das heißt, auch dieses Thema wird neu auf dem Tisch liegen, und auch hier wird man dieses große Thema gemeinschaftlich diskutieren und einer Lösung zuführen müssen.

Wenn wir jetzt von einer guten steuerlichen Situation die Einnahmenseite betreffend reden, dann wissen wir, dass es natürlich aufgrund dieser Situation höhere Ertragsanteile gibt und sukzessive wir auch diese einsetzen können.

Man muss aber auch mit der Situation natürlich vertraut sein, dass dies nicht gewährleistet ist und manche hier nicht von einer Fortschreibung desselben ausgehen können.

Das heißt, gesundes Wachstum mit einem Fokus, einem Auge auch immer auf die Zukunft dieser Entwicklung, sollte uns natürlich auch zum gesunden Wachstum im großen Sinne immer anhalten.

Was ich mir vorgenommen habe, ist, teilweise, was gemeinschaftliche Herausforderungen für die Gemeinden betrifft, seien jetzt das Thema Datenschutzgrundverordnung, seien es jetzt die neuen Herausforderungen, wenn es um Ausstattungen geht, die die EDV beziehungsweise die auch Vorratshaltungen betrifft, wenn man von Servern spricht, die in jeder Gemeinde in einem gewissen Ausmaß angeschafft werden müssen, die natürlich auch von der Kapazität eben endend sind, dann ist es so, dass wir auch hier in Zukunft unterstützend auftreten wollen, jetzt meine ich die Gemeindeabteilung.

Was wir aber noch wollen, ist, wir haben heute ein Baugesetz diskutiert, andere Gesetzmäßigkeiten werden folgen. Raumplanung, auch hier gibt es oft Hilfestellungsnotwendigkeiten für die Gemeinden. Das heißt, Beratungstätigkeit in verbindlicher Art und Weise.

Wenn ich zum Zukunftsthema, das wir heute auch schon angesprochen haben, Breitband ausbauen, spreche, dann auch hier. Wir können - und ich will nicht, sich die Gemeinden hier zweifelsohne alleine mit diesem Thema beschäftigen lassen -, sondern die Hilfestellung in breiter Art und Weise auch anbieten. Das wird mein Ansatz sein, wie ich hier die Gemeinden entlaste und nicht mit neuen bürokratischen Hürden belasten will.
(Beifall bei der SPÖ)

Die Anregungen des Rechnungshofes sind wichtig, und ich glaube, dass diese gemeinsame Vorgehensweise, auch die Gemeindeprüfabteilung tut ja das, Empfehlungen ausspricht, die zweifelsohne natürlich Hilfestellung geben sollen für die zukünftige Ausrichtung einer Gemeinde, für die zukünftige Finanzgebarung einer Gemeinde und für zukünftige Investitionen einer Gemeinde - mit eben der notwendigen Sorgfaltspflicht.

Aber ich möchte mich schlussendlich bei den Gemeinden bedanken, weil genau dieses Beispiel der Stadtgemeinde Mattersburg zeigt auf, wofür die Gemeinden Verantwortung übernommen haben.

Es ist eine große gesellschaftspolitische Verantwortung, wenn man vier Kindergärten, wenn man sechs Schulen in seiner Stadt hat. Wenn man noch Sozialreinrichtungen betreibt, die zweifelsohne auch in einer Wirtschaftlichkeit schwer darzustellen sind, wissen wir als Land sehr gut, dann ist es allemal auch eine Vorbildfunktion, und jetzt steht Mattersburg für alle burgenländischen Gemeinden wirklich vorbildlich, was die Gemeinden als Leistungen erbringen, wo sehr viel Engagement seitens der KommunalpolitikerInnen wirklich involviert ist, aber natürlich auch der Bediensteten in den Gemeindeämtern.

Deshalb lassen Sie mich einen Dank zuletzt aussprechen, auch an diese gesamte Berufsgruppe, aber natürlich auch an alle, die hier als Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, als Gemeindevertreter, sitzen und die diesen Dank bitte mit nach Hause nehmen sollen.

Ich denke, es gibt viel, was uns auch in Zukunft gemeinsam beschäftigen wird. Die Unterstützung meinerseits und aller meiner Abteilungen sei Ihnen versichert.

Ich denke, Mattersburg ist eine Gemeinde, die wirklich als Vorbild für das Burgenland stehen kann und viele Herausforderungen, die noch kommen und auch zu bewältigen sind, auch die finanzielle Seite, denke ich, kann man nur gemeinsam in Zukunft angehen und bewältigen.

Aber ich wünsche der Stadtgemeinde, aber auch allen burgenländischen Gemeinden mit einem großen Danke verbunden, eine weitere zukünftige gute Entwicklung. Sie sind das Herzstück des Burgenlandes und somit auch dieser ländlichsten Region in ganz Europa. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Landesrat.

Nunmehr, meine Damen und Herren, ist keine weitere Wortmeldung mehr vorliegend. Damit darf ich Sie um volle Konzentration auf den Abstimmungsvorgang ersuchen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Prüfung der Gebarung der Stadtgemeinde Mattersburg der Jahre 2013 bis 2016 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Ich habe eine Bitte an Sie, bevor ich jetzt auf den 11. Punkt der Tagesordnung einsteige.

Es ist heute der vorletzte Arbeitstag des bisherigen Protokollchefs WHR Johannes Pinczolics. Ich denke, unsere Wertschätzung, er hat uns lange begleitet als Unterstützer des Landtages bei hunderten Veranstaltungen und sonstigen Verpflichtungen. Er ist dem gut und gerne und höflichst und kompetentest nachgekommen.

Ich möchte nur erinnern, dass wir alle Handvoll zu tun hatten, weil der vorvorvorige Bundespräsident uns in die Bundespräsidentenkanzlei den Herrn Hofrat Pinczolics, Chef des Protokolls Burgenland, abziehen wollte. Gott sei Dank ist er diesem Ruf nicht gefolgt.

Daher noch einmal: Vielen herzlichen Dank! Wir dürfen ihn mit einem Applaus des Landtages in den wohlverdienten Ruhestand verabschieden. (*Allgemeiner Beifall und Standing Ovationen*)

Vielen Dank. Wir wünschen Dir, lieber Herr Protokollchef, einen Unruhezustand mit viel Gesundheit!

11. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1696) betreffend Allgemeine Krankenanstalten im Burgenland (Zahl 21 - 1208) (Beilage 1723)

Präsidentin Verena Dunst: Ich bedanke mich beim Hohen Landtag für diese Wertschätzung, die sicher verdient ist, und darf jetzt aber zur Behandlung des 11. Punktes der Tagesordnung kommen, nämlich zum Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1696, betreffend Allgemeine Krankenanstalten im Burgenland, Zahl 21 - 1208, Beilage 1723.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter Kölly.

Berichterstatter Manfred Kölly: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Allgemeine Krankenanstalten im Burgenland in seiner 19. Sitzung am Mittwoch, dem 20. März 2019, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits, MBA sowie die Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes Mag. Brünner und OAR Lomosits an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits, MBA gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Anschließend meldeten sich die Landtagsabgeordneten Ulram, Mag. Sagatz, BA, Mag. Drobits und Molnár zu Wort. Die dabei gestellten Fragen wurden vom Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits, MBA beantwortet.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Allgemeine Krankenanstalten im Burgenland zur Kenntnis nehmen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Nunmehr darf ich den ersten Redner ans Rednerpult bitten, das ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter. **Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller** (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Der nächste Rechnungshofbericht ist ein bisschen deftiger als der vorangegangene, auch wenn es nur 22 Empfehlungen sind.

Einerseits gibt es in allen Krankenhäusern, einzige Ausnahme Oberpullendorf, relativ starke Rückgänge der stationären Aufnahmen; zwischen sieben und 13 Prozent weist der Rechnungshofbericht aus.

Andererseits - auch hier wieder interessanterweise Ausnahme Oberpullendorf - ein Anstieg bei der Belagsdauer, also der Länge von Spitalsaufenthalten.

Aus diesen Gründen empfiehlt auch der Landes-Rechnungshof und finde ich als dringendst notwendig, eine Analyse der Patienten- und Patientinnenströme über das Burgenland hinaus einzuleiten, sich anzuschauen, wo gehen die Patienten und Patientinnen hin. Warum gehen sie woanders hin? Ich denke, das ist vorrangig zu klären.

Wo es auch eine Tendenz gibt, ist ein gewisses Nord-Südgefälle, was die Besetzung der Dienstposten für ärztliches Personal angeht. Die südlichen Spitäler - samt Oberpullendorf diesmal - können schon seit langer Zeit ihre vorgesehenen Stellen nicht ausreichend mit Ärztinnen und Ärzten füllen. Ich zitiere da aus dem Bericht des Rechnungshofes, eigentlich jedes Mal derselbe Satz bei Oberwart, Güssing, Oberpullendorf: „Das Krankenhaus Oberwart“ - als Beispiel - „konnte im gesamten überprüften Zeitraum die vorgesehenen Dienstposten für ärztliches Personal nicht besetzen.“

Ich beobachte seit längerer Zeit die ÄrztInnen- oder „Die österreichische Ärztezeitung“ heißt es richtig, da ist die KRAGES eigentlich eine Dauerinserentin, die auf der Suche nach ärztlichem Personal ist. In jeder Ausgabe sind es fast die gleichen Spitäler, die hier Personal, vor allem im ärztlichen Bereich, suchen.

Unter diesem Gesichtspunkt gepaart mit den rückläufigen Bevölkerungszahlen, vor allem im Süden natürlich, und gleichlautenden Prognosen für die Zukunft im Landessüden ist die Planung für den Standort Oberwart natürlich besonders interessant.

Interessant ist eigentlich für die Planung, man hat da bereits einiges in die Wege geleitet, welche Zahlen wurden für die Planung verwendet? Das ist deswegen auch interessant, weil der Rechnungshof auch festgestellt hat, dass es teilweise sehr unterschiedliche Zahlen gibt.

Ich zitiere: „Der Rechnungshof stellt fest, dass der Bettenbedarf laut Landeskrankenanstaltenplan und Regionaler Strukturplan Gesundheit 2011 um 93 Betten voneinander abweichen. Des Weiteren bestand zwischen Landeskrankenanstaltenplan und Iststand 2011 - wieder laut Regionalem Strukturplan Gesundheit - eine Differenz von 190 Betten.“

Das sind Differenzen, die nicht um ein paar Betten sind, sondern viele. Das gehört sich genau angeschaut. Interessant wäre zu wissen, welche Grundlage nimmt man hier für ein neues Spital in Oberwart.

Interessant sind dann auch die Empfehlungen Nummer eins, die ausweisen den Burgenländischen Gesundheitsfonds, den Regionalen Struktur- und Gesundheitsfonds als regionales Planungsdokument regelmäßig zu evaluieren, weiterzuentwickeln und an neuen Planungsgrundlagen auf Bundesebene anzupassen.

Darüber hinaus wäre ein neuer Regionaler Strukturplan Gesundheit zeitnah zum Auslauf der Vorversion der Landes- und Zielsteuerungskommission zum Beschluss vorzulegen.

Das ist deswegen wichtig, weil der Landes-Rechnungshof mangels Berechnungsgrundlage die Aussagekraft der Gesamtübersicht der zu erwartenden Ausgaben von rund 323 Millionen - das ist viel Geld - für Projektkosten und Ereignisse kritisch hinterfragt.

Der Landes-Rechnungshof hält im Bericht kritisch fest, dass das Land Burgenland über keine fundierte mittelfristige Finanzplanung der Krankenanstaltsträger verfügt. Seiner Ansicht nach fehlt dem Land Burgenland somit eine wesentliche Grundlage für die Budgetierung künftiger Betriebsabgänge und Projektkosten im Finanzplan.

Also das, finde ich, ist ein krasser Punkt deswegen weil, wenn ich keine gescheite Grundlage habe, wie plane ich dann voraus? Wie entstehen dann die Budgetzahlungen? Das ist dann wohl nicht zu Unrecht die Empfehlung Nummer eins. Die 22 Empfehlungen halte ich für besonders wichtig, deswegen würde ich auch anregen, hier eine Follow-up Prüfung in angemessenem Zeitraum sich anzusehen weil es um viel Geld geht, weil es um das wichtige Thema Gesundheit geht, weil es um Steuergeld geht.

Weil natürlich hier zukünftig nicht nur das Krankenhaus in Oberwart, es werden ja andere Planungen in anderen Krankenhäusern auch zukünftig geplant werden müssen, um wesentliche Punkte für die Zukunft geht. Und wenn man sich, das hat der Rechnungshof auch sehr ausführlich gemacht, hier die Seite 36 zum Beispiel zur Hand nimmt und sich die Entwicklung der Bevölkerungsstruktur und der Altersstruktur anschaut, dann ist da einiges los.

Als Beispiel hier die Entwicklung der Altersstruktur der Versorgungsregion 12, das ist Oberwart, Güssing und Jennersdorf. Bis 2020 geht da laut Darstellung des ÖROK die Zahl der Menschen mit einem Alter von 0 bis 19 relativ stark zurück, beziehungsweise ist leicht gleichbleibend. Stark zurück geht die Gruppe der 20 bis 64-Jährigen und die Gruppe der 65-Jährigen geht auch voran - nein wie heißt das - vergrößert sich.

Das heißt, mit diesen Zahlen, es ist wichtig sich anzuschauen, was ist geschehen in den letzten Jahren? Warum sind die Patienten und Patientinnen hier offensichtlich woanders hingegangen? Wo sind sie hingegangen? Grundsätzlich wollen wir ja das Menschen die nicht unbedingt ins Spital gehen müssen zu den örtlichen Ärzten gehen, dass sie im Spital zu diesen neu geschaffenen Akutordinationen gehen.

Nur dieser Trend gehört natürlich evaluiert und angeschaut, ob die Maßnahmen die wir setzen Sinn machen und ob das auch der Grund ist, warum die Menschen dahin gehen weil, es kann natürlich andere Gründe auch haben, das ist wichtig anzuschauen.

Einmal mehr ein Bericht der wichtig ist, 22 Empfehlungen, die umgesetzt gehören. Und, wie gesagt, ich wäre dafür, dass man hier auf jeden Fall, im Idealfall wohl im nächsten Jahr, eine Follow-up Prüfung überlegt und durchführt.

Wir werden dem Bericht natürlich zustimmen. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Nächster Redner ist Herr Klubobmann Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Burgenländische Landes-Rechnungshof hat die allgemeinen Krankenanstalten in unserem Bundesland überprüft. Das was hier als Bericht im Ergebnis vorliegt, ist zumindest für mich als Laien doch einigermaßen überraschend, zumindest aber sehr interessant.

Schwerpunkte der Prüfung waren eine Analyse der Versorgungsstruktur, also der angebotenen stationären Versorgung, die Nutzung dieses Angebotes, also die Auslastung, Rückschlüsse und Prognosen im Zusammenhang mit der demographischen Entwicklung und natürlich das Thema Kosten und die diesbezügliche Rolle des Landes beziehungsweise des BURGEF.

Was sind nun die überraschenden oder zumindest die interessanten Ergebnisse? Im überprüften Zeitraum, das war 2013 bis 2017, ist die Zahl der stationären Aufnahmen in allen fünf Krankenhäusern um 7,5 bis 31,5 Prozent zurückgegangen. Eine Ausnahme war das Krankenhaus Oberpullendorf mit einem Rückgang von lediglich 0,7 Prozent.

Das sind doch recht spektakuläre Zahlen, und Zahlen die wohl nicht nur auf den ersten Blick überhaupt nicht mit der demographischen Entwicklung in Einklang zu bringen sind.

Die Bevölkerung wächst zumindest in den meisten Landesteilen und sie wird auf jeden Fall überall älter und dennoch gehen die Zahlen der stationären Aufnahmen massiv zurück.

Zweites, doch eher ein bemerkenswertes Ergebnis, die Auslastung der Betten lag im überprüften Zeitraum zwischen 50,5 und 60,1 Prozent. Ausnahme ist hier das Krankenhaus Eisenstadt mit einer Auslastung von 74,4 Prozent. Was den Landes-Rechnungshof in Bezug auf die vier KRAGES Anstalten auf ein Überangebot an stationären Betten schließen lässt.

Warum das alles so ist, warum sowohl Aufnahmen als auch Auslastung zurückgehen, obwohl die Bevölkerung wächst und älter wird, das konnte der Landes-Rechnungshof nicht beantworten. Nicht weil er nicht wollte, sondern weil er nicht befugt ist Patientenströme in andere Bundesländer, und die gibt es allem Anschein nach, zu überprüfen.

Interessant ist diese Frage aber allemal und sie wird zu klären sein. Ebenso wie die Frage zu klären sein wird, ob das Überangebot an Betten nur ein rein statistisches ist oder ein tatsächliches. Denn es gibt durchaus Wahrnehmungen aus der alltäglichen Praxis, wenn man etwa mit dem Roten Kreuz über Krankentransporte spricht, die etwas anders aussehen.

Jedenfalls sind diese Fragen zu klären und natürlich ist dann auch im Anschluss zu klären, welche Konsequenzen man dann aus alledem gegebenenfalls zieht.

Meine Damen und Herren, bei der Gesundheit geht es um viel, es geht vor allem auch um viel Geld. In den Jahren 2013 bis 2017 reden wir über insgesamt rund 1,3 Milliarden Euro, die an die KRAGES und den Konvent der Barmherzigen Brüder geleistet wurden und über weitere 65 Millionen Euro, die diese beiden Krankenanstaltenträger an Forderungen gegenüber dem Land haben.

Dementsprechend hohe Bedeutung kommt der gesetzlich, wie vertraglich vorgesehenen Wirtschaftsaufsicht zu, die das Land beziehungsweise der BURGEF im Verhältnis zu den Krankenanstaltenträgern wahrzunehmen hat.

Hier hat der Landes-Rechnungshof durchaus Unzulänglichkeiten festgestellt, wobei ganz generell festzuhalten ist, dass entsprechende Maßnahmen von Seiten des Landes, und zwar nicht nur in diesem Bereich, bereits getroffen, eingeleitet oder zumindest zugesagt worden sind.

Eine wesentliche Frage betrifft schließlich die dynamische Entwicklung der Abgangsdeckung, meine Damen und Herren. Normalerweise bemüht der Landes-Rechnungshofdirektor bei ähnlichen Sachverhalten den Hinweis, was man nicht messen kann, kann man nicht steuern. Diesmal hat er das im Landes-Rechnungshofausschuss nicht getan, aber ich tue es von dieser Stelle aus.

Das Interessante an der Struktur im Burgenland, demnach auch an diesem Bericht, ist ja vor allem auch der Umstand, dass wir zwei Krankenanstaltenträger haben. Dementsprechend wäre es nicht minder interessant diese beiden Träger, also die KRAGES und den Konvent der Barmherzigen Brüder, in ein Verhältnis zu setzen, zu vergleichen, Stichwort Effizienz.

Jetzt stellt der Landes-Rechnungshof fest, dass es im Land beziehungsweise beim BURGEF keine standardisierte Berechnung der Abgangsdeckung gibt. Das heißt Kostenwahrheit, Transparenz und Nachvollziehbarkeit sind im Ergebnis nicht wirklich oder gar nicht gegeben.

Die Kosten der Betriebsführung der beiden Krankenanstaltenträger sind schlicht und einfach nicht vergleichbar, weil die Methodik nicht gleich ist und die Berechnung der Abgangsdeckung nicht auf derselben Datenstruktur basiert.

Unterm Strich ist also keine seriöse Aussage darüber möglich beziehungsweise zulässig, wie effizient der eine Träger im Vergleich zum anderen Träger arbeitet. Das ist schade, heißt aber auch, dass es noch einige Hausaufgaben zu erledigen gibt, bevor man weitere strategische Entscheidungen in Bezug auf diese Krankenanstaltenträger auch nur in Erwägung ziehen kann, denn was man nicht messen kann, sollte man auch nicht steuern.

Meine Damen und Herren, ich bedanke mich beim Landes-Rechnungshof für diesen Bericht der sehr aufschlussreich ist, der zeigt welche Fragen sich das Land zu stellen hat, wo die Landesregierung ansetzen muss, mit dem Ziel, auch der Bevölkerung weiterhin die medizinische Versorgung zur Verfügung zu stellen die es braucht und zwar ohne dass uns dabei die Finanzen um die Ohren fliegen.

Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Klubobmann. Der nächste Redner ist der Markus Ullram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Zum gegenständlichen Rechnungshofbericht „Allgemeine Krankenanstalten im Burgenland“ ist es ja doch sehr interessant, dass die Gesundheit immer im Mittelpunkt steht und großes Augenmerk bedarf. Das ist für uns alle klar, und das natürlich auch die Gesundheitsversorgung im Allgemeinen im Mittelpunkt stehen muss, ist auch soweit klar.

Gezielt und bewusst Steuern ist ein wesentliches Element dabei. Und wenn ich gerade den Ausführungen des Kollegen Molnár gefolgt bin, was man steuern und was man nicht steuern soll, so ist es auch eine Aussage dazu, wenn der Rechnungshof 80 teils sehr kritische Feststellungen trifft.

Wie ernst diese Regierung und die Zuständigen nicht nur den Bericht, sondern insgesamt anscheinend dieses Thema nehmen, sieht man an der Anwesenheit auf der Regierungsbank.

Frau Landesrätin Eisenkopf, ich schätze natürlich Ihre Anwesenheit, (*Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke.*) aber als nicht zuständiges Regierungsmitglied finde ich das schon eigenartig, dass man nicht einmal anwesend ist bei einer Diskussion darüber, wenn ein Rechnungshofbericht diskutiert wird.

Und dass man wahrscheinlich dann sogar darauf verzichtet eine Stellungnahme oder überhaupt eine Aussage dazu zu treffen. Aber ja soweit zur Ernsthaftigkeit dazu. Von der Regierungsbank zum Prüfbericht selbst.

Wenn man da die Aussagen liest in diesem Prüfbericht und ich zitiere aus dem Prüfbericht: „Der Burgenländische Landes-Rechnungshof kritisiert, dass die Burgenländische Landesregierung in den Jahren 2013 bis 2017 die Voranschläge, Dienstpostenpläne und Rechnungsabschlüsse der Krankenanstaltenträger nicht auf rechnerische Richtigkeit sowie hinsichtlich Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit prüfte.“

Weiter „Nach Ansicht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes stellt die von der Finanzabteilung vorgenommene Prüfung aufgrund ihres Inhaltes und Umfanges keine Prüfung dar.“ Also ich muss schon einmal dazu sagen, das alleine zu lesen, da stellt es einem ja die Haare auf, geschweige, wie geht es da eigentlich in diesen Abteilungen zu?

Wie geht man mit der Prüfung um? Wenn man nachher in anderen Rechnungshofberichten, die auch noch zu diskutieren sind, dann feststellt, wie man mit Personen, wie man mit Causen umgeht, wie man dann rausgeschmissen wird, wie abgerechnet wird.

Wo nicht einmal Vergleichbarkeit da ist und eine Abrechnung und so weiter, da darf man sich nicht wundern, wenn ziemlich viel Geld natürlich in Kanäle geht, wo es vielleicht natürlich gar nicht hingehört und natürlich einiges an Wirtschaftlichkeit mehr als zu wünschen übrig lässt.

Die Wirtschaftskontrolle ist unzureichend, eigentlich de facto gar nicht da weil, wenn weder die Landesregierung noch die Finanzabteilung dementsprechend eigentlich eine Prüfung durchführt, na wer soll das dann prüfen? Darf dort nachher jeder werken wie er will? Wird das überhaupt einem Controlling unterzogen? Also das ist schon mehr wie merkwürdig, diese Vorgänge. Noch dazu kommen natürlich Außenstände und Schulden von 60 Millionen Euro, in diesem Bereich alleine 36 Millionen Euro, die würden den Barmherzigen Brüdern gebühren.

Jetzt muss man auch dazu feststellen, einerseits fordert man immer Leistungen ein was verbessert und geändert gehören, auf der anderen Seite zahlt man aber nicht dementsprechend den aus, dem es auch gebührt. Das sollte man natürlich tun.

Das man das Controlling wahrnimmt und die Evaluierung des IST-Standes ganz einfach sich anschaut und macht, die Abrechnungen sich anschaut, das auch vergleichsweise zu befinden ist, das die Auslastung, die Bevölkerungsentwicklung dementsprechend angeschaut gehört, die Kosten im Allgemeinen und natürlich auch die Patientenströme.

Wenn ich heute das Ganze zusammenfasse, so stelle ich nicht nur Unregelmäßigkeiten beziehungsweise keine Überprüfungen und keine Prüfungen weder von der Abteilung noch von der Landesregierung fest, sondern es zieht sich in vielen

Bereichen eigentlich durch. Man ändert etwas und ich habe das heute schon einmal gesagt, man geht her, man ändert etwas ohne zu wissen was nachher der Output ist, beziehungsweise was das in der Praxis heißt.

Das Gleiche ist zum Beispiel bei der Einführung der Akutordinationen passiert. Man hat das eingeführt, jetzt haben wir bald Jahrestag, am 03. April, man hat die Nachtdienste einfach gestrichen, man hat die Verschlechterung als Verbesserung verkauft oder zumindest den Versuch gestartet.

Die Gemeinden zahlen nach wie vor, es sind ja ein paar Bürgermeister da, die Nachtdienste werden weiter über die Ertragsanteile abgerechnet und so weiter. Ich bin eigentlich überrascht, dass sich da noch keiner gerührt hat, warum man eigentlich das abgezogen bekommt, obwohl man gar keine Leistung mehr dafür kriegt als Gemeinde.

Ist auch keine...*(Zwischenruf des Abg. Gerhard Steier.)* Eine bemerkenswerte Tatsache. Aber da rührt sich anscheinend auch keiner oder haben die Gemeinden, die da im Landtag vertreten sind, die sich da direkt rühren können zu viel Geld oder ist es ihnen eh wurscht? Also das muss man eigentlich schon bald genauer hinterfragen.

Das gleiche ist, wenn es um Wartezeitverkürzungen geht, wenn doch einige Zeit vergeht bis Installationen wie beim MRT passieren.

Der Kinderarzt ist zwar ausgeschrieben worden, der zweite im Bezirk Neusiedl am See. Ich habe jetzt noch nichts gehört, ist jetzt einer da oder nicht? Hat es Bewerber gegeben oder nicht? Anscheinend hapert es da auch irgendwo in der Regierung, weil sonst verkauft man und kündigt man eh alles doppelt und dreifach an in den Medien. Also das ist doch einiges, was anscheinend sehr schief und nicht richtig läuft.

Und wenn ich mir dann anschau dazu auch das Krankenhaus Oberwart - 2024 soll das Oberwarter Spital seinen Betrieb aufnehmen. Das war vom 21. März 2019 ein „Kurier“ Artikel. Ich hoffe, dass das nicht in Stein gemeißelt ist, weil diese Steine, die wir schon alle gemeißelt haben, die gibt es alle nicht mehr.

Der Darabos hat das schon einmal in Stein gemeißelt, dass man 2021 aufsperrt, das es 160 Millionen Euro kostet, das war auch schon alles in Stein gemeißelt. *(Abg. Géza Molnár: Es gibt auch Sandsteine.)* Die Regierung dementiert diese 300 Millionen Euro was das Spital kosten wird, vielleicht doch nur 250 oder wie auch immer.

Aber jetzt frage ich einen jeden einzelnen ernsthaft und das sollte ein jeder auch, jede Burgenländerin und jeder Burgenländer eigentlich hinterfragen. Wenn ich heute so ein großes Projekt angehe und eigentlich ist es bald egal, ob das groß oder klein ist das Projekt, jetzt mache ich eine Planung und reiche das ein *(Abg. Gerhard Steier: Ist schon groß.)* und ich weiß noch gar nicht was das kostet.

Der Herr damalige Landesrat und heutige Landeshauptmann Doskozil hat damals gesagt, im Dezember werden die Kosten bekannt gegeben. Ich verstehe das Ganze nicht.

Weil wenn ich heute was bauen will in dieser Dimension, muss ich wissen, was mich erwartet. Oder tun wir dann umplanen? Lassen wir einen Trakt dann weg, damit wir die Kosten halten können? Oder sind uns die Kosten dann eh wieder wurscht, weil, Controlling haben wir eh keines. Ich weiß nicht, in welche Richtung es da genau geht.

Und ich finde es auch bemerkenswert vor Ort, dass man mit dem Garagenbau anfängt und jetzt erst die Einreichung vom Spital macht, das ist auch eine interessante Vorgehensweise. Und dass neun Millionen Euro einer Sonderabschreibung schon zufolge oder da liegen, das muss auch dazu gesagt werden.

Neun Millionen Euro sind im wahrsten Sinne des Wortes eigentlich durch die Finger geronnen, wo wir keine Leistung in Wahrheit lukrieren haben können. Die sind einfach weg! Das ist als Sonderabschreibung dargestellt und das gehört auch mehr wie hinterfragt, wie man mit dem Steuergeld der Burgenländerinnen und Burgenländer umgeht.

Und da kann ich nur eines abschließend dazu feststellen: Nicht nur, dass es kein Controlling gibt und keiner Sorgfalt dementsprechend nachgegangen wird, wie man mit öffentlichen Geldern und Steuermittel umgeht, sondern wo die SPÖ anscheinend überall das Sagen hat und die ehemalige Kontrollpartei die FPÖ jetzt mittlerweile mitten drin sitzt, wird das alles unterm Strich teurer, ineffizienter, es wird alles totgeschwiegen, es wird alles ausgespart und es wird vertuscht.

In diesem Sinne kann man den Rechnungshofbericht natürlich zur Kenntnis nehmen, aber die Burgenländerinnen und Burgenländer haben sich absolute Transparenz verdient. Und jeder muss wissen, was mit seinem Steuergeld passiert. Und dieses Anrecht des Steuerzahlers und der Steuerzahlerin werden wir auch weiterhin einfordern.

In dem Sinne nehmen wir diesen Rechnungshofbericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Landtagsabgeordnete Inge Posch-Gruska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch-Gruska (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der uns vorliegende Prüfbericht vom Landes-Rechnungshof über die allgemeinen Krankenanstalten im Burgenland ist eine sehr sachliche und daher auch eine sehr nützliche Analyse der Versorgungsstruktur für uns im Burgenland.

Ich möchte daher auch ein herzliches Danke schön sagen. So wie wir es auch beim vorigen Rechnungshofbericht gehört haben, bin ich der Meinung, dass wir aus all dem, was aufgezeigt wird, was uns vorgetragen wird, was nicht passt, nur lernen können. Das wir aus all dem nur schauen können, das Beste daraus zu machen.

Und daher bin ich auch wirklich sehr, sehr glücklich über diesen Bericht, weil er uns Erstens einmal, Hilfestellung gibt und weil er uns auch eine wichtige und nämlich die wichtige Grundlage gibt, für den Masterplan der Spitäler, der mittlerweile ja schon ausgerufen wurde. Im September hat ihn der damalige Landesrat, jetzige Landeshauptmann, präsentiert.

Und auch im Prüfbericht ist ja festgehalten, dass diese Vorgangsweise, wie es für den Masterplan Gesundheit vorgesehen ist, eine sehr wichtige und auch eine richtige Vorgangsweise ist. Ich möchte daher ganz kurz auf diesen Masterplan nur eingehen.

Dieser Masterplan wird in Arbeitsgruppen erstellt und zwar unter der Leitung des Burgenländischen Gesundheitsfonds. Und was für mich besonders bemerkenswert erscheint ist, dass diese Besetzung dieser Arbeitsgruppen nicht nur von Experten und Expertinnen getragen ist, sondern auch von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern vor Ort von den Krankenhäusern. Ich glaube, dass die externe Draufschau auf diesen Masterplan Gesundheit eine sehr wichtige ist. Der Herr Landtagsabgeordnete Ulram hat das vorher schon gesagt, wie notwendig es ist, dass man den Blick schärft. Da bin ich der gleichen Meinung.

Ich glaube auch, dass wir mit diesem Masterplan Gesundheit ganz, ganz sicher eine gute Grundlage geben. Vor allem, wo der Masterplan Gesundheit für mich eines ganz, ganz wichtig macht nämlich zu sagen, wir haben eine Standortgarantie.

Wir haben für unsere fünf Krankenhäuser eine Standortgarantie. Und zu sagen, wir haben eine Arbeitsplatzgarantie. Garantien zu geben in Zeiten wie diesen, hat unsere Politik mehr als notwendig.

Ich glaube, dass wir es den Menschen schuldig sind, ihnen das zu geben, was sie am meisten brauchen, Sicherheit und auch wiederum das Vertrauen in die Politik. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Der Herr Professor Pieber vom Joanneum Research hat ebenfalls bestätigt, dass diese fünf Standorte sehr sinnvoll sind. Was beim Masterplan herausgearbeitet werden soll, ist, welche Aufgaben jeder einzelne Standort zu erfüllen hat. Das wird die große Aufgabe sein. Ein Jahr ist Zeit. Und in diesem Jahr wird es auch sicherlich viele Erkenntnisse geben.

Ich möchte einen kurzen Ausschnitt aus einer Zeitung vorlesen, wo die Frau Landesrätin, hätte ich jetzt bald gesagt, die Frau Landtagsabgeordnete Resetar ein Interview gegeben hat, indem sie sagt, sie hat sich auf die Oppositionsrolle schon sehr gut eingestellt, *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Geh Inge, Inge!)* die Neo-Landwirtin, wir werden ganz klar sagen, was Sache ist.

Zum Beispiel bin ich strikt gegen fünf Spitäler im Land, je eines in Oberwart und Eisenstadt müssen reichen. Für die dann leerstehenden Gebäude in Güssing und Oberpullendorf hätte ich schon sehr gute Ideen, die ich zu gegebener Zeit präsentieren werde. Altersheime schweben mir jedenfalls nicht vor, so viel ist sicher. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Genau!)*

Frau Kollegin Resetar, ich bin wirklich auch der Meinung, dass wir hier herinnen in diesem Landtag und sehr viel gegenseitig sagen sollen, weil wir gemeinsam zu einer Lösung kommen sollten.

Dieses Verhalten und diese teilweise Aggressivität, die ich erlebe von der ÖVP, bin ich Erstens einmal nicht gewohnt. Wie ich noch im Landtag war, war das ein ganz ein anderes Umgehen miteinander und auch im Bundesrat, kann ich nur sagen, dass schon sachlich gearbeitet wird.

Und ich bin sehr enttäuscht darüber, dass nur weil man in der Opposition ist, plötzlich jegliche Vernunft anscheinend abgegeben worden ist, dass jeglicher Charakter, der zu einer gemeinsamen Lösung führen sollte, nicht mehr vorhanden ist. Und mir persönlich tut es sehr, sehr leid, weil ich einzelne Personen sehr, sehr gut von Euch kenne und weiß, dass es bei einzelnen Personen ganz anders ist im Umgang.

Es wäre daher sehr schön, wenn sich die ÖVP Burgenland wiederum zu einer gemeinsamen Arbeitsweise bekennen würde, für das Burgenland und auch im Sinne von uns für die Burgenländerinnen und Burgenländer. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich möchte nur die Zahlen, die habe ich jetzt weggelegt, weil die haben wir jetzt eh schon so viel gehabt, die Zahlen nicht mehr wiederholen, die schon sehr oft jetzt gesagt worden sind. Ich möchte mich nur noch einmal recht herzlich bedanken und möchte auch nochmal darauf hinweisen, dass einige Sachen, die der Rechnungshofbericht verlangt hat, auch schon in Angriff genommen worden sind.

Wenn wir davon ausgehen, die Akutordinationen, - der Kollege meint zwar, dass sie nicht so gut sind, meine Gemeindeärztin ist sehr begeistert davon und meint, dass das der richtige und wichtige Weg ist.

Wenn ich davon ausgehe, von den MRT-Ambulanzen die wir jetzt schon haben, glaube ich, dass wir auf einem guten Weg sind und dieser Weg weiter beschritten werden kann - muss, keine Frage, und dass sehr, sehr viel an Arbeit noch vor uns liegt, was die Gesundheit im Burgenland, die Gesundheitsvorsorge im Burgenland betrifft, da bin ich mir ganz, ganz sicher.

Ich bin mir aber auch sicher, dass wir das gemeinsam in Angriff nehmen können, wenn wir das nur wollen. Ich kann nur von meiner Fraktion sagen, dass wir das ganz sicher wollen. Der Masterplan Gesundheit für uns ein wichtiger Auftrag sein wird. Danke, wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Der nächste Redner ist der Abgeordnete Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Herr Präsident. Frau Landesrätin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich setze dort fort, wo meine Vorrednerin aufgehört hat, ich appelliere an die Vernunft. Und dieses Vernunftappelldenken sollte auch mit sinnerfassendem Lesen in Bezug auf diesen Rechnungshofbericht im Einklang stehen.

Und wenn ich den gelesen habe, dann komme ich notgedrungener Weise, nach meiner sinnerfassenden Lesefunktion auf ein anderes Ergebnis als jetzt in der Darstellung erfolgt ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage eingangs, wollen wir das als Prolog, sprich literarisch oder als Prelude musikalisch definieren, was der Inhalt dieses ganzen Werkes ist, bevor wir zur Katharsis, sprich zur Reinigung kommen. Ich frage das insofern, als es für mich ein Ausdruck dessen ist, was den Niedergang der Ära Nießl anlangt.

Dieser Rechnungshofbericht in seinen Dimensionen ist das Beispiel dafür, wie ich mit sehendem Auge in ein Desaster steuere, das jetzt mit Zahlen auch untermauert wurde. Es ist für jeden, glaube ich, von uns auch nachvollziehbar, wenn ich klar und deutlich den Niedergang der sogenannten Belegungsstruktur verfolge, wo ich im Wissen, dass jedes Bett im Krankenhaus, das systemisiert ist, im Einklang steht mit Personal.

Dass das quasi in der Ausführung auf unser Spitalswesen in dieser Situation wie wir die einzelnen Strukturen in den Krankenhäusern mit bis zu maximal 50 Prozent Belegsituation kennzeichnen müssen, eine Katastrophe ist, dass diese finanzielle Darstellung mit Sicherheit auf Dauer nicht geht.

Und deswegen am 04. April 2018, im „Kurier“ nachzulesen, hat der damalige Finanzlandesrat in der Übernahme der Erbschaft von Herrn Bieler folgendes festgehalten:

"Bis 2021 haben wir erwartungsgemäß ein Finanzloch von 220 Millionen Euro zu erwarten." Das heißt, seine Aufforderung am 04. April, das haben wir unlängst wieder im Jahresrhythmus und ich schaue, wir verschieben schon wieder, sono quasi, wir werden schon irgendwann einmal mit dem Masterplan wieder irgendetwas bereinigen.

In Wirklichkeit hat er davon gesprochen, wir müssen rasch entgegensteuern, wir müssen sparen und wir müssen Schwerpunkte setzen. Wir dürfen nicht überall alles

anbieten, wir müssen Schließungen vermeiden. Wir müssen Leistungen für externe Aufgaben anbieten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für mich ist dieser Rechnungshofbericht im Endeffekt die Einleitung eines dramatischen Zustandes, der jetzt mit der KRAGES-Berichterstattung und schlussendlich im Gipfelpunkt mit dem Krankenhaus Oberwart kulminieren wird.

Und von daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist nicht hoch an der Zeit, sondern es ist schon fünf Minuten nach 12, quasi in dieses gesamte Portfolio, was die Krankensituation anlangt, einzuschreiten.

Es gibt gewisse Parameter in dieser Darstellung, die brauche ich und kann ich nicht wegdiskutieren, weil es einfach nicht möglich ist, quasi noch weiter vorbei zu schauen. Und jetzt muss ich noch die objektiven Parameter nehmen, die Bevölkerungsentwicklung, die Altersstruktur und auch die Lebenserwartung.

Wenn ich die drei Parameter in Einklang bringe und bis 2050 exponiert darstelle, komme ich zu Ergebnissen, wie viele Betten und wie viele Abteilungen und wie immer auch ich haben muss.

Nur einen Umstand, und der ist in dem Bericht auch eindeutig festgehalten, und das haben wir schon länger diskutiert, wir haben vom Bund in der Vorgabe, seit ungefähr fünf Jahren, die leistungsgerechte Entlohnung auf Dienstleistungen innerhalb der Spitäler.

Diese LKF-Punkte, Leistungsorientierte Krankenanstalten Finanzierung, die von dem geschassten KRAGES-Verantwortlichen Schnedl quasi geändert wurden, die jetzt auch positiv sich auswirken auf gewisse inhaltliche Bestimmungen innerhalb der Krankenanstalten.

Diese LKF-Punkte sind das letzte Merkmal gewesen, an dem zu orientieren es sich gilt, wenn ich ein Krankenhauswesen einigermaßen, und ich werde es nie zusammen bringen wahrscheinlich, dass ich es direkt finanzieren kann, aber einigermaßen im Griff halten kann.

Und es ist auch Ausweis eines systematischen Mangels, der Rechnungshof weist das auch wieder nach, dass ich methodisch, nämlich von der Abrechnungsart kameralistisches Wesen, während die KRAGES es anders in der Aufsetzung hat, keine sogenannte Vergleichbarkeit in Bezug auf die Barmherzigen Brüder und mit den KRAGES-Spitälern setzen kann.

Was auch dazu führt, und da sollte es auch klingeln lassen, bei allen die sich dafür in Verantwortung begeben, beziehungsweise für alle Landtagsabgeordneten und Abgeordneten, die Situation ist, dass seit, ich würde das aufmerksam verfolgen, seit eineinhalb Jahren, seit der Herr Landesrat und jetzige Landeshauptmann Doskozil dafür verantwortlich ist, bei den Barmherzigen Brüdern im Spital nicht nur eine Wirtschaftstreuhandkanzlei überprüft, seit eineinhalb Jahren, sondern auch eine Rechtsanwaltskanzlei in diesem Betrieb steckt.

Und seit eineinhalb Jahren wird versucht, quasi etwas dort darzustellen, was in Wirklichkeit von den Forderungen, die seitens der Barmherzigen Brüder gegenüber der KRAGES erhoben werden, quasi nicht akzeptiert wird.

Die Barmherzigen haben in Außenständen, das ist auch definiert, ungefähr 30 Millionen Euro, die sie quasi gegenüber der KRAGES einfordern und das in der Darstellung soll nicht akzeptabel sein, deswegen wird seit eineinhalb Jahren im Haus überprüft.

Meine Damen und Herren! Ich habe es von meinen Vorrednern gehört, dass quasi die sogenannte Leistungsüberprüfung beziehungsweise Baustellenkoordination, beziehungsweise finanzielle Gebarung in den einzelnen Umsetzungsvarianten auf Häuser nicht funktioniert hat. Bei den Barmherzigen hat man über drei Jahre überhaupt keine Kontrolle durchgeführt. Da war alles quasi außer der Norm.

Tatsache ist, ich kann nicht nachträglich jetzt wieder nachbeten und versuchen, etwas in Gleichklang zu setzen mit einem Misstrauen. Dann kommt so etwas raus, wie wir es erlebt haben. Das ich schon vorher beschrieben habe, auf die Situation des Alt-Landeshauptmannes Nießl, dass wir nämlich vor Gericht gehen und wieder in irgendeiner Form jemanden klagen oder dass jemand etwas sagt, was nicht genehm ist, den schmeißen wir dann raus, damit wir nachträglich ihm alles nachbuttern müssen und finanzieren müssen, was er an Leistung erbracht hat.

Das kann ja nicht der Fall sein, dass Politik sich darin definiert, dass wir nur mehr vor Gericht anhängige Verfahren haben, oder in Wirklichkeit Misstrauensverfahren haben, wo ich über die Steuerungssysteme, sprich die KRAGES oder dem BURGEF auf den Krankenanstaltenträger Barmherzige Brüder durchaus über Jahre jetzt schon längst erwirken hätte können, dass vergleichbare Parameter in Bezug auf Zahlensituation geschaffen wird und dass ich nicht nachträglich wieder eine Art von aufzuarbeitender Baustelle habe, die ich koordiniert abarbeiten muss, damit ich weiß, was ich wirklich zahlen soll. Das kann ja nicht die Regel sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich hergehe, haben wir im Budget, und das sollten Sie sich auch vor Augen halten, im Budgetvoranschlag für das heurige Jahr eine Summe von zirka 28 Millionen Euro, die die Barmherzigen Brüder im Sinne der Bausituation quasi für sich aufnehmen mussten. Das war eine ausgelagerte Finanzierung, wo das Land sowohl die Deckung des Kredites als auch die Zinssituation in Absprache quasi erledigt. Aber die Barmherzigen haben das für das Land in Aufnahme gehabt und wir haben es jetzt im Endeffekt in der inhaltlichen Darstellung.

Es ist schon einigermaßen verwunderlich, wie sich hier Verhältnisse darstellen. Aber wenn ich jetzt hergehe und, von der Kollegin Posch ist das jetzt vorgetragen worden, auf die Kollegin Resetar, was sie einmal gesagt hat. In Wirklichkeit sollten Sie nur den gestrigen Aufenthalt oder das Zwiegespräch Landeshauptmann Doskozil, Landeshauptfrau Mikl-Leitner, mit den einfachen Passagen in der ORF-Berichterstattung lesen.

Was ist da Succus gewesen? Wir denken angestrengt darüber nach, wie wir Synergien nutzen. Jetzt gehe ich davon aus, dass in der südlichen burgenländischen Situation schon langatmig darüber nachgedacht wird, wie könnte ich mit der Steiermark Synergien nutzen. Ja. Die Wirklichkeit schaut so aus, dass der eine will, der andere nicht wollen hat. In Wirklichkeit ist das Problem der Krankenhäuser Hartberg, Fürstenfeld und Oberwart mit Güssing im Einklang, nicht so zu lösen, wie wir uns das alle vorstellen.

Wir werden das auf Dauer so nicht handhaben können. Wir werden auch die Handhabung auf das Krankenhaus Kittsee so nicht lösen können.

Wir sollten aber der Bevölkerung nicht immer etwas so quasi in die Augen streuen, sondern sollten einmal reinen Wein einschenken und die Systematik auf etwas aufbauen, wo zum Beispiel Niederösterreich, und das haben Sie auch alle verfolgt, in den nächsten zehn Jahren ein neues Krankenhaus in Wiener Neustadt baut, und wenn ich das richtig im Kopf habe, zirka 800 Millionen Euro investieren wird.

Das kann ja nicht ohne Auswirkungen auf den Krankenanstaltenverbund über die burgenländische Grenze bleiben. Das kann ja nicht so abgehen, dass man das ignoriert. Obwohl wir onkologisch und mit anderen Abteilungen schon damit verknüpft sind. Das kann ja so nicht funktionieren, dass wir uns immer nur nach dem Standort richten und nach dem Standpunkt auf eine bestimmte Auseinandersetzung, die Wahlen heißen, wo wir dann sagen, es wird alles ausgeglichen werden.

Kittsee. Haben Sie sich die Auslastung auf Kittsee angeschaut? Das ist ja krankenanstaltenunwürdigst, das kann ja nicht so funktionieren. Im Endeffekt ist dann eines passiert, das habe ich schon angedeutet, die LKF-Punkte sind umgedreht worden, weil man Abteilungen von Eisenstadt nach Kittsee verlegt hat. Das ist ja nur eine dirigistische Maßnahme gewesen, um etwas zumindest in einen optischen Ausführungsbereich zu bringen, der in Wirklichkeit substanziell an der Lösung des Problems überhaupt nicht hilft. Es wird auch auf Dauer nicht Hilfestellung bedeuten, dass ich die Augen vor der Wirklichkeit verschließe.

Aber es hat ja schon der Herr Landeshauptmann, wie ich eingangs zitiert habe, ausdrücklich festgehalten, wie es auf Zukunft aussieht, dass wir nämlich ein Finanzierungsproblem haben und dem sollten wir uns auch mit Sicherheit stellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Interessant ist in diesem Bericht auch eines. Es ist für den Rechnungshof nicht nachvollziehbar gewesen, Kollege Molnár hat gesagt, er konnte es über die Bundesländergrenzen quasi nicht eruieren, wohin die Patientenströme gehen.

Jetzt frage ich alle die da sitzen und auch alle Burgenländerinnen und Burgenländer und speziell die Verantwortlichen. In der Gebietskrankenkasse oder in anderen Sozialversicherungseinrichtungen kann jeder für sich nachvollziehen, wohin die Patientenströme gehen.

Warum sind im Eisenstädter Krankenhaus einige Primare voriges Jahr oder vorvoriges Jahr weggegangen? Weil sie die Verantwortung unter diesen Voraussetzungen nicht tragen wollten! Boszotta, Sinz und andere.

Warum gibt es im Endeffekt eine Fluchtbewegung von Röntgenologen zu privaten Einrichtungen? Warum hat man sich nachträglich entschlossen, den Großgeräteplan im Sinne der Koordination auf quasi ein Incoming im Sinne von Finanzierungsmöglichkeiten zu ändern und über Güssing bis Oberwart, bis Eisenstadt, bis Kittsee CT's anzuschaffen?

Wissen Sie, bis diese ganze Investitionsaktivität einigermaßen sich finanzieren lässt, brauchen wir entweder die Ärzteschaft, die wir nicht haben, dass wir das befunden können, weil Sie brauchen mindestens ein Vier-Augen-Prinzip.

Im Endeffekt, was ist passiert? Man hat die Planung und die Umsetzung auf diese Geräte gemacht, und dann hat man sich entschlossen, weil es nicht anders ging, die sogenannte Befundung auszulagern.

Das heißt, wir haben im Endeffekt auf Güssing jetzt einen Privaten, der vorher ein Institut betrieben hat, als Befunder gefunden. Den Dr. Maurer, der Güssing und Oberwart auch entsprechend befundet. In Wirklichkeit hat er seine vorhandene Ordination als Privatinstitut jetzt geführt und führt es noch immer. Ich meine, das ist ja nicht ein Prinzip, das sinnvoll ist. Wir können uns ja nicht immer nur quasi selbst ins Gesicht schlagen, nur weil es einfach eine Lösung für irgendetwas darstellen soll.

Wissen Sie, wer die Befundung für Kittsee macht, was noch immer nicht im Betrieb ist? Eine ausgelagerte Gesellschaft, ein Konsortium, wo deutsche und schweizerische

Ärzeschaft dahinter stecken. Wir haben das Ganze nicht im Personalstand. Dann kommt es, das hat auch irgendjemand jetzt schon kurz vorher erwähnt, man konnte über den Berichtszeitraum des Rechnungshofberichtes über die Krankenanstalten in Oberwart, Oberpullendorf und auch Güssing oder auch in anderen, die Ärztenotwendigkeit nicht voll besetzen.

Na Gott sei Dank, hat man das nicht nachbesetzen können, weil sonst wäre das Desaster in finanzieller Hinsicht noch größer geworden. Das heißt, wir müssen einfach einmal die grundsätzlichen Erklärungen schaffen, die einfach in dem Spitalsplan hoffentlich enthalten sein werden, und dann nicht nur darüber reden, was wir tun werden, sondern es ist absolut sinnvoll, weil es fünf nach zwölf ist, endlich etwas zu machen.

Ja, es gibt nicht die Möglichkeit sich hier irgendwie vor der Verantwortung zu drücken, sondern es ist quasi hoch an der Zeit, hier eine Entscheidung herbeizuführen, die es für jeden Burgenländer, und das sage ich jetzt aus der tiefen Überzeugung, weil ich es am vergangenen Sonntag selbst miterleben musste.

Ich bin um acht Uhr in der Früh mit der Rettung mit meiner Mutter ins Krankenhaus Eisenstadt, und bin um 17.30 Uhr aus dem Krankenhaus, von acht Uhr Früh herausgekommen.

Die Situation ist nur so darzustellen, dass wir im sogenannten Erstaufnahmeverfahren waren, nicht im Ausreisezentrum, sondern in der Erstaufnahme und die Situation in der Beurteilung, wo im Grunde genommen eineinhalb Ärzte vorhanden sind, dauerte acht Stunden lang.

Ja, super. Na super, das ist ja großartig. Wenn das schon die Höchstleistung ist! Das heißt, wir rühmen uns des sogenannten Ärzteschaftssystems, wo wir quasi auslagern und für die Hausärzte Möglichkeiten schaffen.

Die Wirklichkeit schaut so aus, dass wir die Unterbelegung und die Unterrepräsentation an Ärzten haben, die dann quasi Ausfluss ist, wo sich die Bevölkerung - und jetzt komme ich auf die Patientenströme wieder zurück, wo sich die Bevölkerung folgendes fragt: Wenn ich eine Privatversicherung habe, dann geht er wohin? Mit Sicherheit nicht in den Bereich, wo wir burgenländische Krankenanstalten betreiben, sondern er geht entweder nach Niederösterreich oder nach Wien. Das können Sie überall, und da können Sie den Kopf schütteln, und wie immer auch, das ist die Wirklichkeit. Das ignorieren wir aber in der Verantwortung.

Nein, das brauchen wir alles nicht, was da daneben ist, noch einmal vor Augen geführt. Jetzt unabhängig vom Süden. Von Neunkirchen über Wiener Neustadt, über Baden bis Mödling. Nur auf niederösterreichischer Seite, von Hainburg will ich ja gar nicht reden, und der restliche Teil von Wien.

Wenn wir das auf Dauer ignorieren wollen, dann ist uns wahrscheinlich nicht zu helfen. Aber wem am wenigsten geholfen ist, ist den Patientinnen und Patienten. Die sind es nämlich, und das führe ich Euch noch einmal vor Augen.

Nicht im Bekenntnis von Sonntagsreden, wir reden im Endeffekt über Grundversorgung, über beste Versorgung. In Wirklichkeit fragen Sie dort nach. Von Einzelfällen oder von einem Teil abgesehen. Fragen Sie dort nach, wo direkt Betroffene Ihnen Beispiele geben, was Krankenhaussituation ist. Da geht es nicht darum, dass jemand etwas schlechtreden will, da geht es darum, dass wir Verantwortung übernehmen müssen, die auch im Einklang mit finanziellen Grundlagen und der Gebarungssituation steht.

Wenn wir das auf Dauer ignorieren, werden wir mit Sicherheit nicht nur jetzt ein Problem bekommen, sondern wir werden es auf Dauer nicht bewältigen. Daher glaube ich, und das ist jetzt die letzte Hoffnung wahrscheinlich im Zusammenhang mit einer Finanzierungsmöglichkeit, dass mit der Übernahme, mit der Verantwortung, jetzt nicht auf Dauer hin nach hinten gedrängt wird, bis eine Entscheidung getroffen wird, sondern wir sind im „wirklich höchst an der Zeit Zeitpunkt“, etwas zu tun. Vom Reden, nicht wie bei der Pflege, wir haben einen Plan, wir werden.

Da geht es ums Umsetzen und ich hoffe, dass bei der Pflege der 1. Oktober eine Umsetzungsvariante wird, dass bei dem Spitalswesen auch im Grunde genommen über den Masterplan die Entscheidungen noch vor dem Wahltag getroffen werden, für alle Bürgerinnen und Bürger, das, was wir alle immer propagiert haben. Ich werde das nie vergessen, Herr Landeshauptmann Nießl hat immer gesprochen, fünf Minuten, zehn Minuten, weil sonst ist es ein Problem.

Dann hat es gegeben, aber da kommen wir eh noch hin bei der nächsten Sitzung, bei der KRAGES-Situation die Kathederverantwortung und anderes, auf Krankenhaus mit Verlegung und wie immer auch. Das waren so vorgeschobene Argumente.

In Wirklichkeit stehen wir vor dem Dilemma, wenn wir nicht eine Lösung herbeiführen die leistungsgerecht auch das umsetzt, was finanziell in der Gebarung steht, dann haben wir nicht nur ein Problem, sondern dann stehen wir vor einem Dilemma.

Das hoffe ich in keinster Weise für die Burgenländerinnen und Burgenländer, und das hoffe ich auch für das Land in der Verantwortung nicht. Denn es kann nicht so sein, dass wir manches ausschließen, was in anderen Bundesländern, und da brauchen wir uns nur Niederösterreich jetzt nicht als Beispiel, sondern nur als eine Art von Vollzugssituation nehmen.

Was in Niederösterreich passiert ist, ich verstehe es zwar auch nicht, wie man Neunkirchen, Wiener Neustadt, Baden und Mödling bauen kann. Aber das sind andere Strukturen, weil sie andere Einwohnerzahlen haben. Aber wenn man dann diese Situation mit Einwohnern zusammenrechnet, auf diese sogenannten vier Standorte, kommen sie noch immer auf viel mehr, als wir mit unseren 300.000.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP, FPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist neuerlich der Abgeordnete Markus Ullram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Danke Herr Kollege Steier. Sie haben die wesentlichen Dinge ja auch auf den Punkt gebracht. Die zuvor genannte und gesagte Aussage kann man einfach so nicht stehen lassen.

Wenn in einem Rechnungshofbericht heute drinnen steht, dass es keine Kontrolle gibt, dass de facto jeder bald tun und lassen kann was er will, wo keine Rechnungsabschlüsse, keine Voranschläge, keine Dienstpostenpläne angeschaut werden, na Entschuldigung, wenn das ein jeder in der Gemeinde machen würde! Heute haben wir einen Prüfbericht von der Gemeinde Mattersburg gehabt, dann würde man ganz schön dastehen. Wenn das ein jeder so machen würde.

Ich will es gar nicht wissen, ob das nicht in anderen Bereichen nicht zumindest genauso ist und genauso wenig Kontrolle hier herrscht. Es gibt keinen Regionalplan. Der ist veraltet, der Strukturplan. Es ist noch kein neuer beschlossen worden.

Es sind Schulden von 60 Millionen Euro da, wo alleine 36 Millionen von den Barmherzigen Brüder eigentlich zu zahlen wären. Es sind 200 Millionen Euro im Voranschlag abgebildet. Bei einem Verlust von 240 Millionen, wo 40 Millionen im Voranschlag nicht einmal abgebildet sind und dementsprechend irgendwo verschleiert werden. Der Herr Landesrat und jetzige Landeshauptmann Doskozil hat jetzt erst, im letzten Interview gesagt, zwei Schwerpunktkrankenhäuser.

Was passiert dann mit den drei anderen Häusern? Bleiben sie Spitäler oder bleiben sie keine? Da muss man ja auch Klarheit bekennen, bevor man immer ein Zitat herausnimmt und da immer versucht, jemanden schlecht zu stellen, die ÖVP aber als Fundamentaloppositionisten hinzustellen. Das ist einfach nicht richtig.

Weil ich bin nachher schon gespannt, wenn ich mir das anschau, dass heute der Herr Landeshauptmann dazu sagt, heute sagt er nichts mehr anscheinend, aber das nächste Mal wahrscheinlich, dass wir so einen Verlust haben, dass wir 40 Millionen Euro nicht decken können, dass es nur zwei Schwerpunktkrankenhäuser gibt. Was passiert mit den anderen drei? Werden sie geriatrische Einrichtungen? Werden sie Pflegeheime mit mehr als 60 Betten, so wie es schon im Plan steht? Oder was passiert nachher mit diesen Häusern?

Also darauf wäre ich nachher schon gespannt, bevor man immer diese Zitate hernimmt. Das Gleiche gilt beim Oberwarther Krankenhaus. Wenn ich heute vor dem Bau schon neun Millionen als Sonderabschreibung habe, na kann können wir uns schon gratulieren.

Dann kann man schon sehen, wie ernst man diesen Bericht nimmt. Jeder, der diesen Bericht gesehen, gelesen hat und nichts dazu sagt, dass mit dem Steuergeld dementsprechend sparsam, effizient und wirtschaftlich umgegangen werden soll, was da eben definitiv nicht passiert, der hat ihn entweder nicht gelesen oder nicht verstanden.

In dem Sinne - Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine Damen und Herren! Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Allgemeine Krankenanstalten im Burgenland wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1705) betreffend Rechtsanspruch auf einen „Papamonat“ (Zahl 21 - 1217) (Beilage 1724)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wir kommen zum 12. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1705, betreffend Rechtsanspruch auf einen „Papamonat“, Zahl 21 - 1217, Beilage 1724.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Edith Sack: Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Rechtsanspruch auf einen „Papamonat“, in ihrer 24. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. März 2019, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Rechtsanspruch auf einen „Papamonat“, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin. Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute den Tagesordnungspunkt 12 über einen "Papamonat" diskutieren, und gleichzeitig auch einen Antrag, Punkt 19 der Tagesordnung, „Höhere finanzielle Abgeltung der Väterkarenz“, sehe ich da sehr viel Gleiches in diesem Antrag.

Warum? Sage ich auch ganz klar und deutlich. Da die SPÖ wieder einmal einen Abänderungsantrag geschrieben hat, wo ich mich wirklich frage, egal, wie auch immer, ich denke, dass wir alle das Gleiche wollen. Ich möchte das nur auch vorlesen, das ist nämlich sehr interessant.

Wir haben einen Antrag eingebracht seitens der Liste Burgenland am 14.2., „Höhere finanzielle Abgeltung der Väterkarenz“, und dann war die Beschlussformel, der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich auf Bundesebene dafür einzusetzen, dass Männer im Rahmen der Väterkarenz ihr bisheriges Gehalt, (gedeckelt mit maximal Euro 1.700) weiter beziehen können. Für den entsprechenden Differenzbetrag ist der Bund aufzukommen. Das war am 14.2.

Am 19. März kommt ein Abänderungsantrag. Jetzt kommt es. Inzwischen gibt es einen eigenen Antrag, aber seitens der SPÖ und FPÖ. Das ist auch sehr interessant! Am 6.3. gibt es dann einen selbständigen Antrag. Der Burgenländische Landtag betreffend Rechtsanspruch auf einen "Papamonat" mit angemessener Vergeltung.

Die Beschlussformel lautet: Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge eine Neuregelung des „Papamonats“ umsetzen, insbesondere bezüglich:

- der Einführung des allgemeinen Rechtsanspruchs;
- der Einführung eines adäquaten Kündigungsschutzes im Zuge der Inanspruchnahme des „Papamonats“;

- der Einführung einer Vergütung, die unabhängig von einer späteren Inanspruchnahme der Väterkarenz erfolgt und nicht von dieser abgezogen wird;
- einer Vergütung, die in angemessener Höhe wie bei einem einkommensabhängigen Karenzmodell erfolgen soll und zur Gänze durch den Bund getragen wird, um jedem Vater eine Inanspruchnahme ohne finanzielle Risiken zu ermöglichen.

Der Abänderungsantrag lautet: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge eine Neuregelung des „Papamonats“ umsetzen, insbesondere bezüglich:

- der Einführung eines allgemeinen Rechtsanspruchs;
- der Einführung eines adäquaten Kündigungsschutzes im Zuge der Inanspruchnahme des „Papamonats“;
- der Einführung einer Vergütung, die unabhängig von einer späteren Inanspruchnahme der späteren Väterkarenz, also komplett das Gleiche.

Jetzt frage ich mich: Bei solchen Dingen, wo die Liste Burgenland als erster den Antrag einbringt, dann ein paar Wochen später einen eigenen Antrag einbringt, und ein paar Tage später dann einen Abänderungsantrag einbringt, was soll das Ganze?

Ich meine, entschuldige, wir wissen im Endeffekt, dass es um das Gleiche geht. *(Abg. Edith Sack: Naja, in unserem Antrag geht es um den Papa-Monat!)* Und jetzt kommt das Nächste. In der Präsidiäle setzt man den Antrag, den Ihr später eingebracht habt, eigentlich als Punkt 12, und unseren Antrag, den Ihr abgeändert habt, auf Punkt 19. Das heißt, um Mitternacht sollen wir den diskutieren.

Also seid mir bitte nicht böse. Wir wissen wirklich, dass es um das Gleiche geht, wir wissen, dass das notwendig ist, weil unser Herr Vizekanzler sich dort hingestellt hat und diesen „Papamonat“ dementsprechend präsentiert hat. Ob er ihn angenommen hat, weiß ich nicht, weil er ist ja immer unterwegs.

Egal, wie auch immer. Wir wollen Klarheit und sachliche Diskussion über das Ganze führen. Aber nicht, bitte Frau Kollegin Salamon, nehmt Euch wirklich bitte einmal Zeit, Ihr habt Infrastruktur, eine Menge Juristen und dergleichen mehr, die wir gar nicht haben. Warum macht Ihr so etwas? Da gehe ich her und sage, pass auf liebe LBL, lieber Kölly, oder was weiß ich, komm her, machen wir das gemeinsam, weil es ein Anliegen von uns allen ist.

Ich denke, da wird ja keiner etwas dagegen haben, gegen diesen „Papamonat“. Nicht einmal die ÖVP wird etwas dagegen haben, weil es im Bund, normal habt Ihr ja immer etwas dagegen, was in der Richtung ist. Nicht einmal die ÖVP wird etwas dagegen haben, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Auf gar keinen Fall!)* weil es ja zur Sache eine klare und deutliche Ansage gibt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist man dafür, ist es nicht gut, ist man dagegen, ist es nicht gut!)* Auch bei dem Antrag. Da vergibt man sich überhaupt nichts.

Daher nochmal, warum macht man so etwas? Ich will mich gar nicht länger damit auseinander setzen, weil es ja keinen Sinn hat, weil, glaube ich, eine Einstimmigkeit herrschen wird zu diesem Antrag.

Aber noch einmal. Da würde ich die Präsidiäle ersuchen, wenn so etwas ist, sich vielleicht doch auf... *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Die Präsidiäle

würde ich ersuchen, bei so etwas, bitte, nicht einen Antrag der später reinkommt vorsetzen und den anderen um Mitternacht zu diskutieren, sondern sagt, kommt her, machen wir den Abänderungsantrag gemeinsam oder irgendwas, um nicht 20 Tagesordnungspunkte oder 22 Tagesordnungspunkte zu haben. Ich bin schon bei der Frau Präsidentin, dass man das dann extra abstimmen muss, wenn das so eingelangt ist, das ist gar keine Diskussion.

Aber auch das kann man im Vorfeld dementsprechend auch ändern. Daher glaube ich, noch einmal, und würde bitten, sich schlussendlich auch dementsprechend zu verhalten.

Ja, vielleicht ein paar statistische Angaben, glaube ich, wollen wir auch dazu noch verwenden, weil das habt Ihr nicht reingebracht, „Väterkarenz“, „Papamonat“, egal wie man das jetzt nennt, eher die Ausnahme als die Regel. Im Jahr 2018 wurde die 31-tägige Familienauszeit in mehr als 7.000 Fällen, genau 7.383 mit Stand September, genützt.

Gemessen an rund 90.000 Geburten sind das etwa zehn Prozent. Das ist wenig. Das heißt, wir wollen ja mit dem Antrag etwas erreichen. Das ist ja nicht nur eine „Schmäh-Partie“ was wir da machen, sondern es soll ja genützt werden. Das ist ja gar keine Diskussion.

Die gesetzliche Regelung zum Beispiel sieht vor, dass die Erwerbstätigkeit des Vaters während der Familienzeit unterbrochen und danach wieder aufgenommen werden muss. Hierfür steht ein Bonus in der Höhe von Euro 22,60 pro Tag für 28 bis 31 Tage zur Verfügung.

Der Bonus muss innerhalb von 91 Tagen ab der Geburt in Anspruch genommen werden und ununterbrochen erfolgen. Da vor allem rund um die Geburt und die Familiengründung die finanzielle Hauptlast nach wie vor auf Seiten der Väter liegt, das haben wir heute diskutiert, dass die Frauen viel weniger Einkommen noch haben, und die Schere noch immer so auseinandergeht, ist das mit der Inanspruchnahme der Väterkarenz verbundene sinkende Familieneinkommen für viele berufstätige Männer ein Hinderungsgrund, auf Deutsch gesagt.

Daher glaube ich, dass man auch das regeln soll, dass die mit gleichen Möglichkeiten, und jetzt diskutieren wir über die 1.700 Euro netto, warum soll der das nicht auch haben. Wir diskutieren das im Burgenland. Warum soll es nicht bundesweit auch die Möglichkeit geben? Daher glaube ich, dass solche Anträge eine gemeinsame Linie finden sollen im Vorfeld schon. Und ich würde wirklich darum bitten, dass man sich solche Anträge anschaut. Ich glaube, dass das ein einstimmiger Beschluss wird. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die Frau Mag.a Regina Petrik ist die nächste Rednerin.

Es steht mir nicht zu, die Wortmeldungen von Abgeordneten, in der Geschäftsordnung sehen Sie es, die Präsidiale macht keine Tagesordnung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer macht sie? – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die Präsidentin!)*

Frau Abgeordnete, Sie sind am Wort. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Gerhard hat es getan. Auch Michael freut sich darüber. Sie sind zwei von einigen Vätern, die das Privileg haben, sich für einige Zeit, für einige Wochen, ganz ihrem neugeborenen Kind widmen zu können.

Als öffentlich Bedienstete können sie den sogenannten „Papamonat“ in Anspruch nehmen. Das ist gut und das ist richtig. Persönlich fände ich es jetzt erst gut, wenn wir das weiterentwickeln würden, begrifflich, und es auch „Vatermonat“ nennen, weil es geht ja darum, dass es diese Funktion auch bezeichnet, die es ist. Wir reden ja auch nicht von „Mamaschutz“, sondern von „Mutterschutz“, um auch hier die volle Gleichwertigkeit auch in der Benamung zu finden.

Aber in Ordnung, es hat sich nun einmal eingebürgert als die Forderung nach dem „Papamonat“. Das ist ein Anfang. Es freut mich sehr, dass hier auch im Burgenländischen Landtag nachgezogen wird. Das ist ja bereits eine langjährige Grüne Forderung, schon vor einigen Jahren im Parlament angebracht. Man sieht in der Tat auch, der Antrag trägt ja ganz die Handschrift der SPÖ.

Meine herzliche Gratulation, da haben Sie sich diesmal, glaube ich, von der FPÖ nicht viel hineinreklamieren lassen oder umformulieren lassen. Weil, was ist denn das Ziel? Was ist denn das Ziel so eines Antrages und dessen Beschluss und der Umsetzung? Das Ziel ist, eine emanzipatorische Gesellschaft, in der Menschen nicht aufgrund ihres Geschlechts in Rollen gedrängt werden.

Und das ist einmal ein guter Antrag, in dem auch deutlich gemacht wird, auch durch gesetzliche Grundlagen und Rahmenbedingungen werden Rollenfixierungen aufgebrochen. Es wird schon ganz klar gemacht, es soll hier einen Anspruch, einen rechtlichen Anspruch geben, von Männern ebenso wie von Frauen, für ihre eigenen Kinder zu sorgen, Versorgungs- und Betreuungstätigkeit in Anspruch zu nehmen.

Das heißt, es geht um ein Recht auf Gleichberechtigung. Um ein Recht auf Gleichstellung, auch in der eigenen Familie. Und auch für die Väter mehr zu sein, als einfach nur Mitversorger und Einspringer in der Betreuung zu Hause.

Gerade im Burgenland halte ich dieses Signal für sehr wichtig. Wer die Zahlen kennt und das ein bisschen vergleicht weiß, wir sind ein Bundesland, in dem Väter sehr, sehr zurückhaltend sind damit, eine Väterkarenz in Anspruch zu nehmen.

Im öffentlichen Dienst beim „Papamonat“ sind es mehr. Aber das hängt natürlich viel damit zusammen, wie die gesellschaftliche Stimmung ist. Da brauchen wir uns nichts vormachen. Wir Frauen erleben das immer noch, natürlich, dass man auch bei uns in weiten Teilen des Landes durchaus noch schief angesehen wird, wenn hier Männer aufstehen und sagen, ich möchte mich voll und ganz um meine Kinder kümmern, und mich um meine Familie sorgen, und das nicht nur monetär, sondern auch in der persönlichen Betreuung und in der Erziehung.

Möglicherweise ist die FPÖ jetzt auch diesen Schritt mitgegangen, weil es in ihren eigenen Reihen gelungen ist, dass jemand sehr Prominenter diese Erfahrung gemacht hat, wenngleich ich die Art und Weise wie der Vizekanzler seinen "Papamonat" praktiziert hat, als nicht vorbildlich erachte, weil wie ich auf social media mitvollziehen konnte, bei wie vielen Events er war und sich da sozusagen mit seinen Selfies präsentiert hat, ist das für mich nicht die Idealform, einen „Papamonat“ auszugestalten. Aber gut, es sei ihm natürlich unbenommen, sich auch dabei zu vergnügen.

Jedenfalls, es geht um absolute Gleichstellung. Es geht um ein Recht darauf, Verantwortung zu übernehmen für Frauen gleichermaßen wie für Männer, und das ist ein erster Schritt wieder oder ein nächster Schritt in die richtige Richtung.

Danke für die Initiative. Wir werden dem natürlich zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Als Nächste spricht die Frau Abgeordnete Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die Familie ist das Wichtigste auf der Welt. Die Geburt eines Kindes stellt die Eltern beziehungsweise die Familie immer vor neue Herausforderungen und bringt gravierende Veränderungen mit sich.

Wir reden immer von Gleichberechtigung. Und wir, die FPÖ, setzen uns auch für Gleichberechtigung und Gleichstellung ein. Sei es in Bezug auf Frauen, aber auch auf Männer. Denn diese werden bei Debatten rund um die Gleichberechtigung und Gleichstellung oftmals vergessen. Und teilweise sogar schlechter gestellt. Hier muss eine Veränderung zum Positiven her, und die gibt es nur mit uns, der Freiheitlichen Partei.

Unser Vizekanzler Heinz-Christian Strache hat den Anstoß gegeben und dieses Thema aufs Tablett gebracht.

Nach der Geburt eines Kindes ist es wichtig, dass sich Mann und Frau gegenseitig unterstützen und vor allem aber auch die erste Zeit nach der Geburt nutzen, um eine tiefe Beziehung zu ihrem Kind aufzubauen.

Daher ist die Einführung des „Papamonats“ nicht nur ein familienpolitisches, sondern auch ein sozialpolitisches Thema, dem wir uns gerne annehmen und das wir gemeinsam mit dem Koalitionspartner gerne umsetzen.

Im Dienstrecht des Bundes und Landes und in wenigen Kollektivverträgen finden sich derzeit schon entsprechende Regelungen, aber wir gehen weiter. Wir fordern auch für alle anderen Arbeitnehmer vergleichbare Ansprüche auf einen „Papamonat“. Daher setzen wir uns nicht nur im Land, sondern auch im Bund dafür ein, dass ein gesetzlicher Rechtsanspruch für Väter aus Anlass der Geburt ihres Kindes geschaffen wird.

Die Eckpunkte zum „Papamonat“ hat unser Vizekanzler Heinz-Christian Strache bereits präsentiert. Die Freistellung kann im Zeitraum von der Geburt des Kindes bis zum Ende des Beschäftigungsverbots der Mutter in Anspruch genommen werden. Sie beträgt einen Monat beziehungsweise vier Wochen.

Voraussetzungen für die Inanspruchnahme der Freistellung ist das Vorliegen eines gemeinsamen Haushaltes der Eltern mit dem Kind. Der in einem Dienstverhältnis stehende Vater hat spätestens drei Monate vor dem errechneten Geburtstermin bekanntzugeben, dass er die Freistellung in Anspruch nehmen will.

Er hat den konkreten Antrittszeitpunkt spätestens eine Woche nach der Geburt bekanntzugeben. Der Kündigungs- und Entlassungsschutz beginnt mit der Vorankündigung und endet vier Wochen nach dem Ende der Freistellung.

Unionsrechtliche Vorhaben aus der künftigen Richtlinie des EU-Parlamentes und des Rates zur Vereinbarkeit von Beruf- und Privatleben für Eltern und pflegende Angehörige und zur Aufhebung der Richtlinie 2010/18/EU des Rates werden in diesem Vorschlag bereits berücksichtigt.

Die notwendige finanzielle Absicherung soll als einkommensabhängige Leistung geregelt werden, wobei Bezieher geringer Einkommen höhere Ersatzraten haben sollen als Bezieher höherer Einkommen.

Weiters soll eine Deckelung im Rahmen der sozialversicherungsrechtlichen Höchstbeitragsgrundlage erfolgen. Die derzeitigen Regelungen des Familienzeitbonusgesetzes sind daher entsprechend anzupassen.

Wie man sieht, die FPÖ steht für Familie und unterstützt diese und setzt sich für sie ein. Wir setzen uns für Mütter, Väter und Kinder ein. Denn so soll es sein. Ein Miteinander und nicht ein Gegeneinander. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum vorliegenden Antrag möchte ich zunächst einmal sagen, dass wir zustimmen werden.

Herr Kollege Kölly, mich wundert es, dass Sie sich wundern. *(Heiterkeit des Abg. Manfred Kölly)* Sie müssen doch wissen, dass wir als Volkspartei für ein modernes Familienbild stehen, *(Abg. Manfred Kölly: Im Bund wart Ihr es eine Zeit lang nicht.)* dass wir wollen und unterstützen, dass sich Väter in der Familie einbringen können.

Natürlich ist der „Papamonat“ dazu ein wichtiger Beitrag. Daher können wir diesen Antrag auch zu 100 Prozent unterstützen.

Ich kann Ihnen auch sagen, dass die Bundesregierung gerade dabei ist, hier ein Modell zu entwickeln, und ich hoffe, dass es in diese Richtung geht, die wir uns alle oder die meisten hier zumindest vorstellen und wünschen.

Natürlich gibt es unterschiedliche Interessen, das ist keine Frage. Aber ich glaube, da sind wir auf der sicheren Seite, denn ich bin fest davon überzeugt, dass die Bundesregierung alle Interessen berücksichtigen wird, auch natürlich die Interessen der Wirtschaft, insbesondere der Klein- und Mittelbetriebe. Für große Betriebe, davon gehe ich einmal aus, ist das ein kleineres Problem, aber für kleine Betriebe kann es natürlich zu Problemstellungen führen.

Wir sind jedenfalls dafür, dass diese Möglichkeit geschaffen wird. Das ist nicht nur etwas, was für die Ehefrau oder für die Frau wichtig und gut ist, für das Kind, sondern für den Vater selber.

Viele von uns hier sind ja auch Väter und wir wissen, wie schön es auch ist, sich Zeit für die Kinder nehmen zu können, wie erfüllend das auch ist und wie positiv sich das auf das ganze Familienleben auswirkt, und daher wollen wir das auch.

Wir sehen ja auch, dass es funktioniert, im öffentlichen Dienst ist es ja auch möglich, und ich denke mir, dass wir hier insgesamt auch eine Gleichstellung herbeiführen sollten.

Ich gehe davon aus, dass die Bundesregierung in eine ähnliche Richtung jedenfalls denkt.

Inhaltlich glaube ich, braucht man nicht mehr viel dazu sagen. Es ist von den Vorrednern ausführlich besprochen worden, worum es inhaltlich geht, worum es in der Rechtsumsetzung sozusagen gehen wird. Wir als Volkspartei stehen natürlich dazu. Wir sind dafür, dass die Umsetzung so passiert.

Wir können auch diesen Antrag zu 100 Prozent mittragen, und daher stimmen wir auch zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Edith Sack das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihre Ausführungen.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! In den vergangenen Wochen hat es viel Diskussionsstoff zu dem „Papamonat“ gegeben - vor allem politisch.

Lange Zeit waren sich die Regierungsparteien nicht einig, ob es einen Rechtsanspruch für den „Papamonat“ geben soll oder nicht.

Zur Frau Kollegin Petrik darf ich sagen, ich bin natürlich für alles offen, ob der jetzt „Papamonat“ heißt oder „Vatermonat“, ich habe auch einen Vorschlag, wir können ihn „Babymonat“ nennen, dann profitieren auch die gleichgeschlechtlichen Paare von diesem „Babymonat“.

Das ist aber jetzt nicht unbedingt das Wichtigste. Was mich in Sorge bringt, ist auch die Aussage von Bundesministerin Schramböck von der ÖVP, die klar darauf hingewiesen hat, dass sich die Wirtschaft unter Umständen das finanziell nicht leisten kann und dass sie auf keinen Fall finanziell belastet werden darf. Ich denke, dass dieser „Papamonat“ Verbesserungen für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sind oder es ist auch wichtig, die Anrechnung der vollen Karenzzeit, die leider immer wieder auf die lange Bank geschoben wird.

Eigentlich haben zahlreiche Experten bestätigt, dass der „Papamonat“ nicht so teuer ist und sich positiv, das hat auch der Herr Steiner gesagt, auf die Beziehung von Vater-Kind auswirkt.

Meiner Meinung nach sollte jeder Papa die Möglichkeit haben, die ersten Lebensmonate beim Baby und mit der Mama verbringen zu können. Auch Väter möchten dabei sein, wenn es anfangs noch ein bisschen drunter und drüber geht. Sie wollen sich um ihre Babys kümmern und die Mutter natürlich dann auch entlasten.

Die Einführung eines gesetzlich verankerten Rechtsanspruchs auf den „Papamonat“ in der Privatwirtschaft ist eine familienpolitische Notwendigkeit. Im öffentlichen Dienst gibt es sie schon bereits.

Die wichtige Erfahrung, die ersten Wochen mit den Kindern zu verbringen, soll allen Vätern offen stehen.

Meine Tochter erwartet in vier Wochen ihr erstes Kind. Ihr Mann möchte bei der Geburt dabei sein und er möchte auch diese ersten vier Wochen mit seiner kleinen Familie Tag und Nacht verbringen. In diesem Monat muss er aber auf sein Gehalt verzichten und das ist auch ein Grund dafür, dass er sich den „Papamonat“ nicht nimmt, sondern er mit Urlaub und Zeitausgleich diese Zeit eben dann zu Hause sein kann. So geht es aber vielen Vätern eigentlich, weil das finanziell dann nicht zu stemmen ist.

Es wäre sehr wichtig, den „Papamonat“ in angemessener Höhe wie bei einem einkommensabhängigen Karenzgeld zu entlohnen, zu vergüten. Jedem Vater soll eine Inanspruchnahme des „Papamonats“ ohne finanzielle Risiken ermöglicht werden. Es muss auf Familien Rücksicht genommen werden, nicht nur immer auf die Unternehmen.

Seit vielen Jahren fordern die Kinderfreunde, die SPÖ-Frauen, die Gewerkschaftsfrauen einen Rechtsanspruch auf den „Papamonat“.

Viele Argumente oder sogar alle dagegen sind grundlos. Zum Beispiel, wie kann sich ein Betrieb diesen Ausfall, wenn der Arbeitnehmer fehlt, leisten? Die meisten Babys,

das wissen wir ja, kommen nicht unerwartet, sie brauchen neun Monate. Wenn Väter ihre Auszeit früh ankündigen, haben Unternehmen mehrere Monate Zeit, sich auf diesen Ausfall einzustellen. Länger als es bei vielen Krankenständen zum Beispiel der Fall ist.

Oder das ist zu teuer. Der „Papamonat“ wird von den Gebietskrankenkassen bezahlt und nicht von den Unternehmen. Die derzeitige Diskussion um die finanzielle Mehrbelastung der Betriebe durch einen Rechtsanspruch ist also unseriös.

Kommt der Rechtsanspruch, können alle Väter den „Papamonat“ nutzen und sind nicht vom Wohlwollen der Arbeitgeber abhängig.

Außerdem wäre das ein Schritt in Richtung Gleichstellung, denn erst dann, wenn unbezahlte Arbeit, wie Kinderbetreuung, wie Hausarbeit von Frauen und Männern zu gleichen Teilen übernommen wird, kann von einer echten Gleichstellung die Rede sein. Der „Papamonat“ ist daher ein ganz wichtiger Schritt in diese Richtung. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Und der „Papamonat“, mein lieber Kollege Kölly, ist eigentlich der Startbaustein für die Väterkarenz, *(Abg. Manfred Kölly: Na, siehst!)* und das unterscheidet unseren Antrag.

Aber nur ein kleiner Satz. In Wirklichkeit wollen wir alle beide das Gleiche, das weiß ich. Der „Papamonat“ soll dazu beitragen, dass sich die Väter dann für eine Väterkarenz entscheiden, das in den EU-Ländern eigentlich schon längst so üblich ist. Denn Väter, die aktiv in der Frühphase ihres Kindes dabei sind, entschließen sich leichter in der Folge dann in Karenz oder in Elternkarenz zu gehen.

Gleichzeitig wird in den Unternehmen - und das ist auch ein ganz wichtiger Teil - das Bewusstsein geschärft, dass sich auch Väter um ihre Kinder kümmern können. Somit ist das auch ein großer Schritt in Richtung Gleichstellung. Nicht mehr die Frau ist somit diejenige, die in Karenz geht, sondern es könnte ja auch der Mann sein.

Das heißt, dass Frauen auch endlich Karriere machen können und nicht nur auf Kinderkriegen reduziert werden. Ich habe schon des Öfteren erlebt, dass zum Beispiel bei GeschäftsführerInnenposten die Männer vorgezogen wurden - trotz gleicher Ausbildung, trotz gleicher Qualifikation -, weil die Frau gerade in dem Alter war, wo sie sich vielleicht für Kinder entscheiden könnte. Diese unerfreuliche Tatsache hätten wir dann auch vom Tisch.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir zeigen im Burgenland mit der besten Kinderbetreuungsquote aller Bundesländer vor, dass die Vereinbarkeit von Familie und Beruf politisch ganz oben stehen muss.

Daher fordern wir von der Bundesregierung die Einführung eines allgemeinen Rechtsanspruches auf einen „Papamonat“ mit Kündigungsschutz.

Wir fordern die Einführung einer Vergütung, die unabhängig von einer späteren Inanspruchnahme der Väterkarenz erfolgt und nicht von dieser abgezogen wird, wie es ja jetzt momentan der Fall ist.

Und wir fordern eine Vergütung, die in angemessener Höhe wie bei dem einkommensabhängigen Karenzmodell erfolgen soll und zur Gänze getragen wird, um jedem Vater eine Inanspruchnahme des „Papamonats“ ohne finanzielle Risiken zu ermöglichen. Ich danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Rechtsanspruch auf einen „Papamonat“ mit angemessener Vergütung ist somit einstimmig gefasst.

13. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1707) betreffend nachhaltige Verbesserungen für Menschen mit Behinderung (Zahl 21 - 1219) (Beilage 1725)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1707, betreffend nachhaltige Verbesserungen für Menschen mit Behinderung, Zahl 21 - 1219, Beilage 1725.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter um den Bericht.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend nachhaltige Verbesserungen für Menschen mit Behinderung in ihrer 24. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. März 2019, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend nachhaltige Verbesserungen für Menschen mit Behinderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Nein, es ist niemand mehr auf der Galerie, drauÙen an den Bildschirmen.

Wie dieser Antrag eingelangt ist und ich sehe die Überschrift, die heißt „betreffend nachhaltige Verbesserungen für Menschen mit Behinderung“, habe ich mich zuerst schon sehr gefreut, weil es steht ja im Burgenland einiges an, das wir hier verbessern können.

Dazu haben wir eine ganze Enquete abgehalten. Es ging mal nur um Kinder und Jugendliche, und da kam schon sehr viel heraus, was wir im Burgenland noch weiterentwickeln sollen.

Dann schaut man genauer hin und ist dann doch ein wenig enttäuscht, weil in diesem Antrag macht man es sich dann doch ein wenig leicht, wenn wir denken, dass wir hier auf der Landesebene viele Möglichkeiten der eigenen Wirksamkeit haben und sehen,

es richtet sich eigentlich alles nur und ausschließlich an die Adresse einer anderen Ebene, an den Bund.

Forderungen, die an jemanden anderen gerichtet werden, die sind in Ordnung, keine Frage, dagegen habe ich gar nichts einzuwenden, aber darunter nichts, dass man auch eine Selbstverpflichtung und eine Weiterentwicklung am eigenen Bereich darlegen möchte.

Ich habe das ohnehin auch schon in der Ausschusssitzung gesagt, dort war leider keine Diskussion darüber gewünscht. Es stimmt die Erkenntnis, dass die Bundesregierung, und zwar sowohl die rot-schwarze als auch die türkis-blaue, bislang auf jede Verpflichtung verzichtet hat, für Menschen mit Behinderungen Mittel aufzubringen, die die gleichberechtigte Teilhabe am wirtschaftlichen, kulturellen und auch politischen Leben in unserem Land entscheidend weiterbringt. Außer Ankündigungen eines nationalen Aktionsplanes und eines Inklusionsfonds war nichts zu vernehmen.

Wie gesagt, Aktionsplan gut, Inklusionsfonds sehr gut, aber es waren bis jetzt eben nur Ankündigungen. Das, was dann als Maßnahmen angedacht wurde, kann aber keine inklusive Bewusstseinsveränderung bewirken. Wofür also soll ein Inklusionsfonds eingesetzt werden?

Ginge es Ihnen in erster Linie um die Schaffung voll- und teilbetreuter Wohnplätze, wie es in einem Papier, das einmal von den Ländern erarbeitet wurde, steht? Das wäre nämlich keine Maßnahme der Inklusion, sondern liefe Gefahr, zur Optimierung herkömmlicher ausgrenzender Angebote zweckentfremdet zu werden. Das haben auch schon einige Behindertenverbände angemerkt.

Ginge es aber in Richtung mobile Betreuung in eigener Wohnung und persönlicher Assistenz, dann wäre das gut. Noch ist nicht klar, was da kommt, wenn es denn kommt! Von einem Rechtsanspruch auf diese Leistungen können wir leider auch in allen Papieren des Bundes nichts lesen, und das wäre aber der einzig wirksame Hebel zur Erreichung einer inklusiven Gesellschaft.

Nun, zum Inklusionsfonds, das ist übrigens eine alte grüne Forderung. Im Inklusionsbericht der GRÜNEN aus dem Jahr 2017 haben wir schon festgestellt und festgehalten, alle Menschen in Österreich sollen selbst entscheiden können, wie, wo und mit wem sie leben, was sie arbeiten möchten und wie sie ihre Freizeit gestalten. Menschen mit Behinderungen brauchen für ein selbstbestimmtes Leben manchmal persönliche Assistenz. Diese ist aber nur dann effizient, wenn Menschen mit Behinderung sie bedarfsgerecht selbst wählen können und das dafür vorgesehene Geld selbst verwalten können.

Daher ist es gut und richtig, was hier in diesem Antrag inhaltlich steht, nämlich es braucht eine bundeseinheitliche Regelung und diese muss wirklich endlich her. Es geht um Wahlfreiheit von Lebens- und Wohnformen. Es geht um den schon angesprochenen Rechtsanspruch auf persönliche Assistenz für alle Menschen mit Behinderungen - unabhängig von der Art der Behinderung. Diese muss bundeseinheitlich geregelt werden.

Es geht aber auch - und das dürfen wir nicht vergessen, wie wichtig das ist - um Notruf- und Telefonvermittlungszentralen rund um die Uhr für gehörlose, taub-blinde und hörbehinderte Menschen. Da ist noch einiges zu tun.

Es geht um die Anerkennung von Blindenführhunden und Assistenzhunden als medizinische Hilfsmittel. Und es geht um die jährliche Wertanpassung des Pflegegelds. Also, wie gesagt, die Schaffung eines Inklusionsfonds zur Finanzierung dieser Erfordernisse, das ist durchaus zu unterstützen und wichtig.

Was für mich nicht ganz klar herauskommt, wie Sie sich die Frage der Anpassung des Pflegegeldes vorstellen, weil Sie schreiben hier: „Anpassung des Pflegegeldes an die Lebensrealitäten der Menschen“.

Das klingt für mich etwas schwammig. Ich hoffe auf eine Klärung in einem Beitrag eines Mitglieds der Regierungsfractionen, die diesen Antrag gestellt haben, weil wonach wird denn hier gemessen? Mit welchen Parametern wird Lebensrealität festgestellt? Geht es darum, ob man alleine lebt oder zu zweit? Was da wirklich alles mit hineingenommen wird, das ist mir nicht ganz klar.

Geht es darum, ob man in einem Haus wohnt, in einer Wohnung? Was ist die Lebensrealität, die hier bemessen werden soll, aufgrund derer Pflegegeld bemessen wird? Fragen über Fragen! Schauen wir uns jetzt wieder an, was im Burgenland geschieht. Ein Behinderten-Ombudsmann wurde angekündigt, kurz bevor wir diese Pflagegtagung, diese Enquete hier im Sitzungssaal gehalten haben, aber das war eigentlich nur eine Seifenblase, denn es gibt ja bereits einen Patienten- und Behindertenanwalt, den gab es auch damals, wie der Ombudsmann angekündigt wurde. Aber vielleicht brauchte man halt irgendetwas, was man den Medien sagen konnte.

Der wurde jetzt neu besetzt. Direkt aus dem Büro von Alt-Landeshauptmann Nießl wurde die Position des Patienten- und Behindertenanwaltes besetzt. Hoffentlich ist das auch eine inhaltliche Besetzung und nicht nur eine, wo eine Person untergebracht werden sollte. Für 2018 war schon die Ausarbeitung eines Behindertengesetzes vorgesehen. Es war schon angekündigt. Davon haben wir bis heute aber nichts gehört. Auch das hätten wir uns in einem Antrag als Landtag anschauen können.

Insofern muss ich leider feststellen, auch wenn das, was in dem Antrag steht, gut und richtig ist, er ist leider eigentlich ein Feigenblatt-Antrag. Wir haben am 30. Jänner hier, ich habe es schon erwähnt, eine Enquete in diesem Saal abgehalten. Alles, was wir daraus mitnehmen und umsetzen wollen, ist eine Bitte an die Bundesregierung?

Wie gesagt, was ist mit dem Rechtsanspruch auf die Leistungen aus der Behindertenhilfe? Wo ist denn das Behindertengesetz hängen geblieben? Das Behindertengesetz hier im Burgenland?

Sie drücken sich auch um die Frage der persönlichen Assistenz. Da geht nichts weiter im Burgenland. Und das, obwohl der Monitoring-Ausschuss des Burgenlandes das mehrfach, mehrere Jahre hintereinander, bereits als Missstand angemeldet hat, hier uns berichtet hat. Wir haben bereits darüber mehrfach diskutiert.

Ich zitiere Jakob Schriegl von der Enquete Ende Jänner: „Ein gleichwertiges und selbstbestimmtes Leben ist für die meisten Menschen in unserem Bundesland derzeit nicht möglich, meinten die meisten der behinderten Menschen.“

Und was tun Sie damit? Es ist nicht zu erkennen, dass Sie sich mit den Gesprächen und den Fachstatements dieser Enquete auch nur im Ansatz auseinandergesetzt haben.

Das ist ein Feigenblatt-Antrag. Man kann eh zustimmen, es wird aber nicht viel passieren. Das ist ein Problem damit.

Aber das Bemühen unterstützen wir. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Haidinger als nächstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ich will dort fortsetzen, wo die Vorrednerin geendet hat.

Vielleicht ein bisschen weniger jammern und ein bisschen mehr hoffnungsfroh, aber trotzdem auch die Vergangenheit im Auge haltend, weil seit 2008, seit der Ratifizierung der UN-Behindertenrechtskonvention sind schon elf Jahre vergangen, und das, was im Prinzip sehr rasch in Österreich erkannt wurde, nämlich, dass es für diese Ratifizierung, also für diese Forderung des UN-Behindertenausschusses eine notwendige Verzahnung, Verschränkung zwischen den Ländern und der Bundesebene in Österreich bedeutet und dass das natürlich nicht aus dem Hosensack nebenbei zu bezahlen ist.

Sondern dass man dafür im Prinzip auch finanzielle Mittel, und da sind dann bald schon mal die ersten Überlegungen aufgekommen und das stimmt, da waren die GRÜNEN ein bisschen Vorreiter dazumal, nämlich mit dieser Analogie zum Pflegefonds, die Geschichte mit diesem Inklusionsfonds, der aber dazumal noch Behindertenfonds oder so ähnlich, glaube ich, genannt wurde, war allen eigentlich klar.

Es hat ja in dieser Zeit auch mittlerweile schon dreimal einstimmige Beschlüsse aller Sozialreferenten bei den Konferenzen, die die Sozialreferentinnen und Sozialreferenten der Bundesländer miteinander abhalten, gegeben, dass das notwendig ist.

Es ist im 16er Jahr auf Bundesebene aufgepoppt, es ist im 17er Jahr auf Bundesebene aufgepoppt, aber vielleicht war einfach zu wenig Druck noch von den Ländern da. Vielleicht waren einfach nur die Sozialreferentinnen und Sozialreferenten alleine zu wenig in den Bundesländern?

Weil im 17er Jahr ist es zwar im Sozialausschuss im Parlament behandelt worden, ist aber dann so, und das kennen wir ja eh alle, wenn etwas in einem Sozialausschuss vertagt wird, dann kann dieses Vertagen natürlich auch Versenken bedeuten, und dann bleibt es halt dort liegen, und dann kommt eine neue Legislaturperiode, und dann ist das alles im Prinzip wieder weggespült. Jetzt glaube ich schon, dass wir mit diesem Ansatz, und natürlich auch in der Hoffnung, dass viele andere Bundesländer ähnliche Ansätze jetzt haben, dass der Druck von den Ländern zur Umsetzung eigentlich dessen, was Österreich gegenüber der UN ratifiziert hat, auch wirklich mit Leben befüllt.

Weil eines muss uns schon klar sein, auch wenn man in manchen Bereichen im Bundesland schon das eine oder andere noch nachjustieren kann, und seit dieser Pflegeenquete, die wir gehabt haben, seit dieser Behindertenenquete, die wir gehabt haben, wissen wir oder haben wir feststellen können, dass wir eh alle dieselbe Geisteshaltung haben und dass wir diese Menschen aus dem Rand in die Mitte mehr oder weniger der Gesellschaft rücken wollen.

Nur, alles können wir nicht alleine „erstemmen“, und manche Dinge, die wir im Land Burgenland nicht alleine machen können, dazu benötigt es diesen Inklusionsfonds. Darum glaube ich auch, dass genau dieser Antrag jetzt einmal als Erstansatz ein wichtiger Antrag ist, weil er beinhaltet zwei wesentliche Dinge.

Nämlich das eine, über das ich jetzt die ganze Zeit schon gesprochen habe, den Inklusionsfonds, aber auch das andere, das eben durch die ständige Aussetzung der Valorisierung des Pflegegeldsatzes hier natürlich auch die dementsprechenden Geldmittel ein bisschen in der Realität gesunken sind und daher erhöht gehören.

Das sind in Wirklichkeit die zwei wesentlichen Punkte, die wir hier gesehen haben und wo ich auch stolz bin, dass wir das im Prinzip hier jetzt ausformuliert haben und

mitnehmen können. Und ich glaube, ich kann jeden sicher einladen dazu, auch wenn wir nicht in allen Punkten hundertprozentig zufrieden sind, weil es vielleicht aus mancher Sicht zu kurz greift oder weil man viel mehr hätte reinschreiben können, wie auch immer, man könnte auch über den nationalen Aktionsplan Behinderung diskutieren, weil von den 250 Punkten des nationalen Aktionsplanes, der von 2012 bis 2020 geht, sind wir im Prinzip schon bei 60 oder ein bisschen über 60 Prozent österreichweit, was im Prinzip schon umgesetzt wurde.

Also so nichts getan wurde ja nicht von 2012 bis heute, in diesen vergangenen sieben Jahren. Aber ich glaube, jetzt wäre es wirklich an der Zeit, und daher sollte auch dieser Landtag geschlossen an die Landesregierung herantreten, dass diese die Bundesregierung auffordert, dass eben dieser gemeinsame Inklusionsfonds jetzt endlich eingerichtet wird, und wir stehen ja ante portas eines neuen nationalen Aktionsplanes, nehme ich mal an, wenn der eine 2020 abläuft, wird ein neuer zu entwickeln sein.

Die Anpassung des stufenbezogenen Pflegegeldes an die Lebensrealitäten, und das ist da gemeint. Die Lebensrealitäten sind für die behinderten Menschen nicht einfacher geworden, sondern sie haben sich verdichtet und aus der Erfahrung von uns allen wissen wir, dass das Leben auch grundsätzlich nicht günstiger geworden ist.

Um das alles auch abzufedern, bedarf es dieser zwei - aus meiner Sicht - elementaren Punkte, und wenn man diesen Schritt über die Bundesregierung erreicht hat, dann glaube ich schon, dass man hier auch im Zuge dieser Fondsschaffung auch dementsprechende Diskussionen für einen neuen Aktionsplan und auch für eine, vielleicht ein bisschen schneller als die letzten elf Jahre, Hereinrücken dieser Menschen aus dem Rand in die Mitte zustande bringt. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Tatsache ist, dass es nach der Ratifizierung der Behindertenrechtskonvention noch immer in Österreich an der Gleichstellung von Menschen mit Behinderung mangelt. Es braucht aus meiner Sicht viel mehr zweckgebundene Mittel, um Inklusionen in den Bereichen Wohnen, Arbeiten und Freizeit voranzutreiben.

Ein möglicher Weg ist es, hier mit dem Inklusionsfonds zu arbeiten, den Bund und Länder hier gemeinsam befüllen und der für Inklusionsmaßnahmen zur Verfügung steht. Wir unterstützen diesen Vorschlag genauso wie jenen der Anpassung des Pflegegeldes.

Nichtsdestotrotz, meine geschätzten Damen und Herren, bin ich bei Frau Kollegin Petrik. Wir haben vor wenigen Wochen im Zuge der Landtagsenquete hier sehr umfassend darüber diskutiert, wie wir Menschen mit Behinderung, damals speziell Kinder und Jugendliche, besser unterstützen und fördern können.

Heute liegt ein Antrag vor mit dem Titel: „Nachhaltige Verbesserung für Menschen mit Behinderung.“ Dieser wirkt für mich so bisschen wie ein Tarnungsversuch, ein Täuschungsversuch, dass man darüber hinwegtäuscht, dass man seine eigenen Hausaufgaben hier im Burgenland nicht erfüllt, sondern hergeht und wie so oft in diesem Haus die Verantwortung abschiebt, nämlich auf die Bundesebene.

In diesem Antrag, meine geschätzten Damen und Herren, wurde kein einziges Wort verwendet, was wir hier in unserem eigenen Wirkungsbereich im Burgenland tun können. Das ist aus meiner Sicht nicht in Ordnung.

Denn, was wir uns schon Ende Jänner bei dieser Landtagsenquete einig waren, liebe Kolleginnen und Kollegen, glaube ich, dass es einen Paradigmenwechsel braucht, auch im Burgenland, was die Behindertenhilfe angeht, dass es eine zentrale Anlaufstelle braucht, weg vom Bittstellertum, hin zu mehr Serviceorientiertheit seitens des Landes.

Ich habe viele Gespräche geführt mit Betroffenen im Burgenland die diese zentrale Anlaufstelle hier vermissen. Man wird hin und hergeschickt, von einer Behörde zur andern, man bekommt widersprüchliche Aussagen, mehr Serviceorientiertheit wäre hier notwendig auch im Sinne der Betroffenen. Auch was die Wohnsituation angeht, wurde vorher schon erwähnt, gibt es hier unterschiedliche Bedürfnisse. Es muss, und das ist unser Zugang, Wahlfreiheit geben, sei es das Wohnen zuhause, sei es das Wohnen in einem Heim oder in einer Wohngemeinschaft. Hier sind entsprechende Rahmenbedingungen notwendig.

Auch wichtig ist mir, und ich möchte das betonen, die Frau Kollegin Petrik hat das vorher erwähnt, dieser Rechtsanspruch auf Behindertenhilfe, den es nicht gibt. Auch die Anerkennung des Behindertenpasses im Burgenland dem alle Gutachten und alle Untersuchungen zugrunde liegen.

Ein wesentlicher Punkt und auch eine Erkenntnis der Enquete war es die Behindertenhilfe von der Sozialhilfe zu entkoppeln. Derzeit ist sie verbunden. Für einen eventuellen Therapiekostenzuschuss wird erwartet, dass man sehr vieles offenlegt vom Gehalt, über Sparguthaben, Lebensversicherung und so weiter.

Die Behindertenhilfe muss weg von der Sozialhilfe. Es gibt hier Vorbilder, andere Bundesländer, beispielsweise das Land Tirol, die Steiermark wo Chancengleichheitsgesetze beschlossen wurden.

Ein wesentlicher Aspekt, ein sehr wichtiger Aspekt, den ich auch von der Enquete mitgenommen habe ist die Frage der persönlichen Assistenz. Es gibt hier im Burgenland massive Mankos im Bereich der Unterstützung für persönliche Assistenz.

Bei der beruflichen Assistenz ist die Bundesebene verantwortlich und auf Bundesebene geregelt, während die Freizeitassistenz Ländersache ist. Hier gibt es viele Diskrepanzen und Unterschiede zwischen den einzelnen Bundesländern.

In Wien, wenn ich es in Erinnerung rufen darf, werden 300 Stunden monatlich gefördert, im Burgenland sind es gerade einmal 40 Stunden, das sind eineinhalb Stunde pro Tag. Jakob Schriefl hat das damals auf den Punkt gebracht, was mich auch sehr nachdenklich gestimmt hat, dass man damit kein gleichberechtigtes und selbstbestimmtes Leben führen kann.

Das man sich damit nicht frei entfalten kann, das eine Alltagsgestaltung hier wesentlich erschwert wird, mit diesem sehr geringen Stundenausmaß, das man seinen Talenten nicht nachgehen kann und dass man hier auch keine Freundschaften pflegen kann. All das wäre wichtig.

Insofern appelliere ich hier das man nicht auf eine Harmonisierung wartet, sondern sich auch selbst überlegt, wie wir hier das Ausmaß erhöhen können und an andere Länder, wie beispielsweise Wien, hier eine Anpassung regeln können.

Meine geschätzten Damen und Herren, das sind die Themen die wir angehen müssen, um dem Titel des Antrages gerecht zu werden, nämlich „Nachhaltige Verbesserung für Menschen mit Behinderung“. Es gibt hier viele Herausforderungen, viele Problemfelder, die angegangen werden müssen.

Es braucht diesen Paradigmenwechsel hier im Burgenland, um die Hürden zu beseitigen, um Chancen zu erhöhen. Und ich erwarte von Ihnen und kann nur appellieren, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, dass es hier mehr Bemühungen gibt, um eine Gleichstellung von Menschen mit Behinderung zu erreichen.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP, den GRÜNEN und des Abgeordneten Gerhard Steier.)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine Vorredner haben eigentlich vieles, was auch im Protokoll der parlamentarischen Enquete vom 30. Jänner 2019 nachlesbar ist, wiedergegeben. Es sind viele Bereiche die natürlich richtig sind:

Wir sind uns in diesem Thema, in diesem Bereich, vielfach einig, dass das die sozial Schwächsten sind und wir natürlich alle Anstrengungen unternehmen müssen, um den Personen mit besonderen Beeinträchtigungen auch die maximale Hilfe zu gewährleisten.

Es ist auch so das im Vorfeld, und das habe ich auch bereits bei der Enquete selbst gesagt, die Gespräche beim Landesjugendforum auch im Vorfeld bei der Vorbereitung der Enquete sehr gut waren und ich begrüße auch das Instrument der Enquete, wie ich es bereits das letzte Mal erwähnt habe.

Nun, wir haben aufgrund der Aussage des Anwaltes des Bundes für Behinderte und zwar Dr. Hansjörg Hofer, welche auch protokolliert wurde, im Protokoll der Enquete auf Seite 35, wo er von sich gibt, dass er ersucht, dass das wirklich auch der einzige Weg wäre, um diese Einheitlichkeit über die Grenzen zu erreichen und das nur durch die Schaffung oder die Errichtung des Inklusionsfonds möglich wäre.

Und diesem Ersuchen das auch protokolliert wurde, dem sind wir nachgegangen und haben dann gesagt, okay wir machen diesen Entschließungsantrag, weil es auch dem Begehren und der Ausrufung des Bundesbehindertenanwaltes entsprochen hat.

Dieser Inklusionsfonds ist ja nichts Neues, es ist eigentlich Tatsache, dass die Soziallandesräte aller Bundesländer bereits im Jahr 2016 versucht haben diesen Inklusionsfonds zu schaffen. Bei den Finanzverhandlungen hat es aber leider nicht gereicht und deshalb ist derzeit auch weiterhin ein „Nein“ gegeben.

Aber es schließt ja nicht aus das 2021 bei den neuerlichen Finanzverhandlungen doch auch die Möglichkeit besteht diesen Inklusionsfonds durch alle Bundesländer zu schaffen. Warum?

Weil nämlich die UN-Behindertenrechtskonvention, eigentlich klar auch unterschrieben von der Republik Österreich, festlegt, dass genau diese notwendigen Mittel gegeben werden sollen. Und es kann nicht sein, und da bin ich auch bei meinen Vorrednern, dass über die Grenzen hinweg unterschiedliche Leistungen von Personen mit Beeinträchtigungen vorliegen.

Es kann nicht sein, dass in Vorarlberg unterschiedliche Leistungen der Behindertenhilfe, unterschiedliche Leistungen der persönlichen Assistenz und so weiter gewährt werden. Deshalb glaube ich, im Sinne einer Einheitlichkeit, ist es auch richtig einen Inklusionsfonds im Sinne einer 15a Vereinbarung zwischen den Bundesländern zu schaffen.

Und dieser Inklusionsfonds würde analog dem Pflegefonds zu sehen sein, der ja auch dotiert ist, um die Leistungen der Pflege zu vereinheitlichen. Deshalb bin ich überzeugt davon, dass dieses Ersuchen und das Verlangen von Dr. Hansjörg Hofer durchaus eines ist, das wir als Land Burgenland, als Hohes Haus, in diesem Land gemeinsam vertreten sollten, um eventuell auch damit bei den Finanzausgleichsverhandlungen eine Möglichkeit zu haben dieses Instrument zu schaffen. Das war das Eine.

Das Zweite ist die Valorisierung des Pflegegeldes. Ich bin der Meinung, weil die Frau Kollegin Mag.a Petrik erwähnt hat, was heißt realitätskonform? Das derzeitige Bundespflegegeldgesetz entspricht nicht der tatsächlichen Realität der gesellschaftspolitischen Situation, den Gegebenheiten in der Pflege und Betreuung und vor allem in den Stufen drei bis sieben, würde ich einmal meinen, das da die Valorisierungen jedenfalls vorzunehmen sind.

Weil ja das Pflegegeld eigentlich die lebensbedingten Aufwendungen, die Verrichtungen zu ersetzen hat, einerseits Hilfe, andererseits auch Betreuung. Und da gibt es klare Signale, dass das nicht mehr zeitgemäß ist, dass das einfach angepasst gehört.

Und dadurch natürlich auch, wenn wir heute über Pflege und Betreuung im Burgenland diskutieren, natürlich auch, dass das ein wichtiges Segment ist, wenn man die Pflegeleistungen für die jeweiligen pflegebedürftigen Menschen sich anschaut.

Deshalb glaube ich auch, dass diese Forderung der Valorisierung des Pflegegeldes eine Wesentliche ist und deshalb auch eine Gemeinsame sein muss. Weil es geht um die Finanzierung von Pflege und Betreuung. Da glaube ich auch, dass alle Redner von allen Parteien die gleiche Vorgangsweise wählen würden.

Mir ist noch wichtig in dem Zusammenhang einen Aspekt zu erwähnen der durchaus auch diskussionswürdig ist, es geht um die Beschäftigung von behinderten Personen am freien Arbeitsmarkt. Trotz der Wirtschaftslage und trotz der Senkung der Arbeitslosigkeit, der Arbeitslosenzahlen und Arbeitslosenraten, steigt jedoch die Zahl derer die Beeinträchtigungen haben, die behindert sind und deshalb ist es auch schwer möglich am freien Arbeitsmarkt für sie Fuß zu fassen.

Ich glaube daher, dass auch dieses Thema ein wesentliches ist und vor allem auch die in Tages- und Beschäftigungsstrukturen befindlichen Personen, meistens auch Beschäftigungstherapie genannt, sollten unterstützt werden. Und da ist nur ein wesentlicher Punkt.

Mir ist aufgefallen bei der Vorbereitung das gerade in den Behindertenwerkstätten, egal ob betrieben durch VAMOS oder „Rettet das Kind“, diese Personengruppe meistens noch mitversichert ist mit den Eltern und teilweise eine Waisenkasse erhält. Aber ich denke mir, die sind in Produktionsstätten eingesetzt, wo sie sehr wohl selbstbestimmt und auch Leistungen für die Gesellschaft erwirken.

Es wäre auch nachzudenken, wenn man Leistungen aus dem Inklusionsfonds hätte, Leistungen aus anderen Bereichen schafft, um auch diese Gruppe eventuell einer eigenen Beschäftigung zuzuführen, um eine eigenständige Kranken- und

Pensionsversicherung zu erwirken und damit auch eigene Pensionsleistungen zu erhalten.

Das wäre für mich ein Ansatz den ich mitdiskutieren will, wo ich denke, auch das könnte man bei entsprechenden Dotierungen in einem Inklusionsfonds gemeinsam einheitlich über die Bundesländer erreichen. Ansonsten verweise ich auch auf meine Rede zur parlamentarischen Enquete, wo ich bereits gemeint habe, das im Sozial-Etat 54 Millionen Euro für Behindertenhilfe festgesetzt ist, es ist ein Betrag der noch immer zu wenig ist, aber es ist doch ein größerer Betrag im Vergleich auch zu den anderen Positionen.

Und deshalb bin ich auch der Meinung, dass wir auch zukünftig Anstrengungen machen sollen um auch im Burgenland zu schauen wo noch weitere Möglichkeiten gegeben sind.

Abschließend, wir wollen dem Ersuchen des Bundesbehindertenanwaltes Rechnung tragen. Wir wollen auch dem Bund diese Forderungen weitergeben und ich würde alle Fraktionen bitten diesem Antrag zuzustimmen damit wir mit einer Stimme auch nach Wien rufen können.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Antrag des Herrn Berichtstatter zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die EntschlieÙung betreffend nachhaltige Verbesserungen für Menschen mit Behinderung ist somit einstimmig gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1388) betreffend Vereinfachungen bei der Genehmigung von Photovoltaik-Anlagen (Zahl 21 - 980) (Beilage 1726)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Es folgt die Behandlung des 14. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1388, betreffend Vereinfachungen bei der Genehmigung von Photovoltaik-Anlagen, Zahl 21 - 980, Beilage 1726.

Berichtstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht, sehr geschätzter Herr Abgeordneter.

Berichtstatter Mag. Thomas Steiner: Danke schön Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben über den von der Präsidentin genannten Antrag in ihrer 33. und abschließend in ihrer 39. gemeinsamen Sitzung, dem 20. März 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichtstatter gewählt.

Ich habe den Antrag gestellt diesen Antrag dem Landtag zuzuleiten.

Nach meiner Wortmeldung hat Mag. Maczek einen Abänderungsantrag gestellt.

Bei der Abstimmung wurde der Abänderungsantrag mit den Stimmen der FPÖ und SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung und Entschließung betreffend die Vereinfachung bei der Genehmigung von Photovoltaik-Anlagen, unter Einbezug der von Landtagsabgeordneten Mag. Maczek beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich darf gleichzeitig aber auch, sehr geehrte Frau Präsidentin, einen Abänderungsantrag überreichen und bitte diesen auch in die Verhandlung mit einzubeziehen. *(Der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag. – Abg. Manfred Kölly: Haben wir den bekommen?)* Ja, sicher.

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, ich darf Sie aber bitten, das ist ja nicht zugegangen, nicht allgemein bekannt, dass Sie bitte die Beschlussformel vorlesen. *(Die Präsidentin übergibt den Abänderungsantrag wieder an den Abgeordneten Mag. Thomas Steiner.)*

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Entschuldigung! Danke Frau Präsidentin. Ich darf die Beschlussformel noch zur Verlesung bringen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, einen Gesetzesentwurf zu erarbeiten und dem Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen, mit dem die Errichtung von Photovoltaik-Anlagen bis zu einer Leistung von 200 Kilowatt Peak - nach dem Vorbild von Niederösterreich - genehmigungsfrei gestellt wird. *(Der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner übergibt den Abänderungsantrag an die Präsidentin.)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Kölly als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort geben.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrte Damen und Herren, umweltbewusst denke ich, ist jeder hier in diesem Raum und jeder versucht auch dementsprechend das Größtmögliche auch umzusetzen.

Die ÖVP bringt einen Antrag ein und gleichzeitig auch einen Abänderungsantrag, das soll so sein. Die SPÖ bringt auch einen Abänderungsantrag ein mit der FPÖ. Ich glaube, da reden wir von zwei verschiedenen Dingen.

Ich weiß nicht ob sich die Kollegin Frau Klubobfrau Salamon angeschaut hat was die ÖVP will und was Ihr in Eurem Abänderungsantrag eigentlich wollt? Das sind zwei Paar Schuhe. Das ist einmal so - okay - dann soll es so sein.

Ihr wollt nicht über 10 Kilowatt Peak darüber gehen, die ÖVP will 200 Kilowatt Peak haben, die GRÜNEN denke ich, bitte nicht auf die grüne Wiese sowas hinstellen, das ist einmal ein Signal in die richtige Richtung. Aber es gibt ja auch die Möglichkeit und das habe heute schon erwähnt, großflächig auf Dächern, so wie unsere Europaschule, so wie unser Vinatrium, auch dementsprechende Flächen anzubieten und sogar ein Beteiligungsmodell dementsprechend zu machen.

Ich bin auch dafür, dass man nicht Grünflächen dafür verwendet, aber man sollte sich Gedanken machen über Gebäude, die dementsprechend ausgewertet wurden, wo eigentlich eine Photovoltaik-Anlage möglich ist. Es gibt ja dementsprechende Gebiete wo das wirtschaftlich Sinn macht und ich glaube auch da sollten wir gemeinsam an einer Linie oder an einem Strang ziehen.

Wenn es möglich ist auf öffentlichen Gebäuden 200 Megapixel zu installieren, dann sollte das auch bitte möglich sein. Bei Privaten bin ich schon dafür, dass man von fünf auf zehn geht, weil die Technik ist ja nicht stehengeblieben, da brauche ich gar nicht diskutieren.

Aber auch hier bin ich wieder der Meinung, dass man sich nicht politisch immer irgendwo in die Haare fährt, sondern beide Anträge sind meiner Meinung okay. Die sind zu diskutieren, da ist auch meiner Meinung nach zuzustimmen, weil es Sinn macht wirklich mit der Photovoltaik, das ist in Zukunft auch zu arbeiten.

Und da bin ich beim Gerhard Hutter wenn er sagt, Wärmepumpen und Photovoltaik ist eigentlich eine zukunftsweisende Sache. Natürlich soll die Wärmepumpe dort angebracht werden, dass sie nicht störend ist für den Nachbar. Gar keine Frage.

Daher bin ich der festen Überzeugung, dass ich beide unterstützen werde, weil es auch Sinn macht. Und ich sage aber eines dazu, liebe ÖVP, bitte nicht auf Grünflächen!

Erstens einmal, schaut es nicht sehr gut aus muss ich sagen. Wenn man herein fährt nach Eisenstadt, neben dem Bauhof steht dort eine riesen Fläche, da hätte man vielleicht etwas anderes machen können daraus, das ist Vergeudung von Grünressourcen. Das muss ich offen und ehrlich sagen. Daher bitte noch einmal, ich werde beiden Anträgen selbstverständlich meine Zustimmung geben. Man sollte aber versuchen gemeinsam eine Lösung zu finden, damit man öffentliche Gebäude verwendet, benutzt für Photovoltaik-Anlagen. Privat sage ich, 70 Quadratmeter, zehn Kilowatt-Pixel ist in Ordnung, da gibt es gar keine Diskussion.

Und daher verstehe ich noch immer nicht ganz die Diskussion dann immer wieder mit Abänderer und hin und her. Auch da bin ich der Überzeugung, dass man sich da im Vorfeld auch stark macht und zusammensetzt weil beide Möglichkeiten da sind. (Abg. Géza Molnár: *Ich habe das Baugesetz lange verhandelt.*)

Ja, ist ja keine Frage. Schau, das ist halt ein Extraantrag wo sie sagen, Niederösterreich hat das jetzt umgesetzt einmal. Sie sehen dort eine Chance im Burgenland auch das, was Niederösterreich gemacht hat, auch im Burgenland weiter zu bringen. (Abg. Géza Molnár: *Bei dem Verband haben wir jetzt Niederösterreich, das will die ÖVP nicht.*)

Ja, egal wie man es dreht und wendet, ich stehe dafür, dass man beide Möglichkeiten eigentlich ins Auge fassen sollte, auch umsetzen sollte wo es möglich ist. Aber bitte keine Grünflächen verwenden für Photovoltaik-Anlagen für 200 Kilowatt-Pixel.

Daher noch einmal, ich weiß nicht wie man das am besten löst, das man beiden Recht gibt, dass man die Möglichkeit sucht eine gemeinsame Lösung zu finden. Das muss doch auch möglich sein.

Im Gemeinderat zum Beispiel, wenn solche Anträge hereinkommen sagt man, okay, dann nimmt man das zusammen und macht eine vernünftige Lösung daraus. Ich weiß nicht ob das nicht auch hier möglich wäre? Das sollte ja möglich sein, dass man eine vernünftige Lösung findet weil die Anträge in Ordnung sind.

Das Baugesetz haben wir auch beschlossen, ist okay mit den zehn Kilowatt Pixel, da könnte ich mir eigentlich ja den einen Antrag fast ersparen. Aber okay, ich denke das es Sinn machen würde das gemeinsam zu machen oder beide zu unterstützen.

Danke schön. *(Beifall des Abgeordneten Gerhard Steier)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank, Herr Abgeordneter, für die Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Landtagspräsidentin! Lieber Kollege Kölly! Photovoltaik hat nichts mit Photo zu tun. Es geht nicht um Pixel sondern Peak. *(Allgemeine Heiterkeit. – Abg. Manfred Kölly: Herr Kollege, auch fotografieren kann man.)* Gut.

Zu den beiden Anträgen. Ich bin natürlich, beziehungsweise die GRÜNEN sind natürlich grundsätzlich für eine Vereinfachung, wenn es um Photovoltaik-Anlagen geht, aber der Kollege Steier hat heute am Vormittag schon eine Wortmeldung in der Hinsicht abgegeben weil wir ja bereits jetzt die zehn Kilowatt heute im Baugesetz beschlossen haben.

Wir müssen dank des Klimawandels mit immer mehr Starkwetterereignissen rechnen, und ich muss ehrlich sagen, da wird mir ein bisschen bang, wenn auf dem Nachbardach dann eine 200 Kilowatt-Anlage ist. Also nur zu bedenken, eine zehn Kilowatt-Anlage braucht ungefähr 70 Quadratmeter. Jetzt rechne das um auf 200 Kilowatt, das ist ein anständiges Trumm.

Ich muss ehrlich sagen, so sehr ich das begrüße, wir werden heute dagegen stimmen, weil wir das für nicht gescheit finden. Was wir schon gescheit gefunden hätten wäre, wenn wir das im Baugesetz, auch das hat der Kollege Steier heute schon angesprochen, wir haben leider riesige Flächen in den Einkaufszentren mit sehr viel mit leerstehenden Dachflächen. Und gerade da würde eine Photovoltaik-Anlage doppelt Sinn machen.

Weil, auf meinem Dach zu Hause produziere ich zwar tagsüber viel Strom, aber ich brauche tagsüber keinen Strom. Das heißt, es geht alles ins Netz. Bei einem Einkaufszentrum wo darunter Kühlanlagen sind, Klimaanlage, die saumäßig Strom zerrren, wäre eine verbindliche Photovoltaik-Anlage auf dem Dach das Gebot der Stunde gewesen.

Das haben wir leider verabsäumt. Ich hoffe, dass wir das heuer noch schaffen können. Diese Firmen haben Geld genug. Letztendlich bringt es ihnen auch Geld, weil sie Geld einsparen können. Das wäre eine gute Investition in die Zukunft und ich glaube auch eine gute Investition für diese Firmen.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und des Abgeordneten Gerhard Steier.)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Gibt es weitere Wortmeldungen? - Keine gemeldet.

Damit darf ich jetzt schon zur Abstimmung kommen. Ich bitte Sie sich zu konzentrieren.

Zunächst einmal meine Damen und Herren! Zu diesem Punkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Steiner eingebrachter Abänderungsantrag vor. Ich lasse daher zuerst über diesen Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Danke schön. Das ist die Minderheit. (*Allgemeine Unruhe*)

Ich ersuche nun, Frau Abgeordnete, - meine Damen und Herren, wir sind im Abstimmungsprozess. Ich ersuche... (*Allgemeine Unruhe*) Gut. Ich versuche es noch einmal.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die den Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. – (*Abg. Géza Molnár: Ihr stimmt gegen den Steiner seinen Antrag.*)

Danke schön. Die EntschlieÙung betreffend Vereinfachungen bei der Genehmigung von Photovoltaik-Anlagen ist somit mehrheitlich gefasst.

Punkt 15: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Abgeordneten Mag.a Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1484) betreffend Betriebstagesmütter und -väter (Zahl 21 - 1052) (Beilage 1727)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir sind nun beim 15. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Abgeordneten Mag.a Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung mit der Beilage 1484 betreffend Betriebstagesmütter und -väter, Zahl 21 - 1052, Beilage 1727.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Georg Rosner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Abgeordneter Rosner, bitte.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Betriebstagesmütter und -väter, in ihrer 35. und abschließenden ihrer 39. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. März 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Michaela Resetar und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Betriebstagesmütter und -väter, unter Einbeziehung der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin! Ja, der Antrag ist sinnvoll. Es wird ja schon beschrieben es geht hier darum, wer ist wofür zuständig? Es gibt hier einen Fachbegriff des Kompetenztatbestandes.

Im Antrag selber finden wir die Formulierung „Die Burgenländische Landesregierung möge den Tatbestand der Bewilligung von Tagesmüttern und Tagesväter überarbeiten und im Sinne der obigen Begründung neu regeln.“ Das ist natürlich nicht strafrechtlich gemeint, obwohl es uns dann immer vielleicht reißt, wenn es um einen Tatbestand geht. Also es geht darum, wer ist kompetenzmäßig wo zuständig?

Es ist auch deswegen sinnvoll weil sich ja tatsächlich auch in den Arbeitsrealitäten und in den Lebensrealitäten vieler Menschen von Frauen und Männern, von Vätern und Müttern und anderen Betreuungspersonen einiges verändert hat in den letzten Jahren. Deswegen ist das sehr sinnvoll im Bereich der Tageseltern in der Tat eine Modernisierung auch in verschiedenen Möglichkeiten der Betreuungsgestaltung hier vorzunehmen.

Viele Lebensrealitäten werden nämlich nach den jetzigen Modellen noch nicht abgedeckt. Ich glaube das war auch das Anliegen des Antrags wie ihn die ÖVP eingebracht hat. Etwa die Frage sozusagen, wie ist die Tageselternförderung zu beantragen? Sie wird rückwirkend ausbezahlt.

Sie kann sehr wohl wiederholend beantragt werden, wenn beide Eltern berufstätig sind oder bei Alleinerziehenden, der alleinerziehende Elternteil berufstätig ist und aufgrund der Berufstätigkeit Betreuungsbedarf - und da steht jetzt noch geschrieben - von Montag bis Freitag 5.00 bis 21.00 Uhr besteht und keine Kinderbetreuungseinrichtung mit entsprechenden Öffnungszeiten zur Verfügung steht.

Und wir wissen alle, dass Arbeitszeiten auch außerhalb der Zeit Montag bis Freitag, 5.00 bis 21.00 Uhr Realität sind. Viele Frauen, auch Männer, arbeiten im Handel am Samstag zum Beispiel, abgesehen von anderen Arbeitszeiten. Also auch da ist es ganz wichtig, dass wir hier nachbessern.

Es gibt den Verein Tagesmütter im Burgenland. Im Land sprechen wir ja weitgehend schon von Tageseltern. In dieser Vereinsbezeichnung ist man noch nicht so weit. Der Verein wird jährlich mit rund 200.000 Euro Förderung durch das Land unterstützt. Er hat auch ein Monopol darauf im Burgenland und das ist schon ein bisschen eine Schwierigkeit.

Der Verein bezeichnet sich selber als überparteilich. Auf der Homepage die jetzt gerade nicht abrufbar ist - das weiß ich nicht warum, aber bis vor ein paar Stunden war sie noch abrufbar - kann man lesen wer den Vorstand bildet des überparteilichen Vereins.

Ich hoffe die Angaben stimmen noch die man dort sieht. Vorsitzende: Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon, mittlerweile Klubobfrau, Vorsitzende-Stellvertreterin: Landtagsabgeordnete Edith Sack, Kassierin steht dort noch, Landtagsabgeordnete Gabriele Titzer. Auch wenn das jetzt nicht ganz stimmt, (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Überparteilich!*) aber das kommt jetzt nicht ganz überparteilich rüber.

Jetzt will ich Ihnen keine parteiische Gestaltung der Vereinstätigkeit unterstellen weil, ich gehe davon aus, dass Sie als Frau sicher für alle Mütter und Väter hier gleichermaßen tätig sind. (*Abg. Ingrid Salamon: So ist es.*)

Aber ich rege an, sich im Verein schon Gedanken darüber zu machen, ob das nicht vielleicht ein falsches Bild ist oder ein missverständliches Bild ist, das hier vermittelt wird, wenn man sich überparteilich nennt und dann nur von Politikerinnen einer Partei hier besetzt zu sein.

Es gibt also auch verschiedene... (*Abg. Gerhard Steier: Das ist der Zeitgeist. – Heiterkeit bei der ÖVP*) Sie werden sich dann sicher noch zu Wort melden.

Es gibt also auf verschiedenen Ebenen einen Überarbeitungsbedarf und ich hoffe, dass wir da mit der Umsetzung des vorliegenden Antrages dann auch zügig vorangehen.

Deswegen stimmen wir dem natürlich auch zu. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin darf ich Frau Abgeordnete Mag.a Resetar - Entschuldigung, Frau Präsidentin Benkö.

Bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe heute die ehrenvolle Aufgabe zum Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Kollegin Mag.a Resetar und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Betriebstagesmütter und -väter Stellung zu nehmen. Ich mache das sehr gerne.

Sehr geschätzte Frau Kollegin Resetar, ich habe Ihren Antrag natürlich auch sehr aufmerksam gelesen und kann Ihrem Antrag schon einiges abgewinnen.

Wenn ich - und das habe ich auch gemacht - genau lese, dann fehlt mir in Ihrem Antrag die budgetäre Bedeckung. Das kann ich von Seiten der Opposition auch verstehen.

Aber das ist auch der Grund weshalb Ihre, meine, unsere Wirtschaftskammer in der Stellungnahme auch schreibt, dass die Kostentragung von der Wirtschaftskammer nicht Gegenstand des Antrages ist und dass sich daher eine weitere Stellungnahme erübrigt. Das ist eigentlich schade, weil man sollte doch versuchen, alle einzubinden. Ich glaube, dass es doch um die Sache gehen sollte und nicht um das ewige Ping-Pong-Spiel mit der SPÖ.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sie wissen schon, dass der Koalition im Burgenland und auch uns, Familien, Kinder genauso wie Ihnen, der GRÜNEN-Fraktion und der ÖVP-Fraktion, sehr wichtig sind und dass wir grundsätzlich alle Initiativen, die zu einer besseren Vereinbarkeit von Beruf und Familie beitragen, natürlich nur begrüßen. Sie wissen auch alle, und das haben Sie auch in den Stellungnahmen gelesen, dass ausreichend und qualitativ hochwertige Kinderbetreuungseinrichtung natürlich eine wichtige Voraussetzung dafür sind, dass Männer und Frauen gleichermaßen Beruf und Betreuung zufriedenstellend koordinieren können.

Man darf aber nicht außer Acht lassen, Angebote wie Gratiskindergarten mit sehr familienfreundlichen Öffnungszeiten für Berufstätige, Betreuung auch während der Ferienmonate sowie auch die Möglichkeit des Essens und vieles andere mehr.

Frau Kollegin Resetar, Sie wissen auch, dass das Burgenland österreichweit die höchste Betreuungsquote im Vorschulbereich aufweist. Sie wissen auch, dass wir bei der Betreuung der unter Dreijährigen im Burgenland im Bundesländervergleich den zweiten Platz einnehmen.

Sie haben diese, genauso wie ich, gelesen, diese kürzlich gestartete Online-Umfrage, worauf die Eltern geantwortet haben, dass sie eine sehr hohe Zufriedenheit haben. Die Zufriedenheit ist natürlich darauf zurückzuführen, dass das Burgenland sprich schon sehr viele finanzielle Mittel in die Hand nimmt, und für die Kinderbetreuungsförderung zur Verfügung stellt. Nichtsdestotrotz sind uns wirklich alle Maßnahmen der Kinderbetreuung ganz wichtig und sie sind zu begrüßen.

Natürlich haben Sie ja signalisiert in der Ausschusssitzung, dass Sie unseren Antrag, den wir abgeändert haben, weil wir auch wollen, dass es eine gesetzliche Grundlage dafür gibt, mittragen werden. Darüber freue ich mich.

Wichtig ist, dass wir auch eine gesetzliche Grundlage für Tagesväter und Tagesmütter schaffen. Wenn wir das heute einstimmig beschließen werden, gehe ich

davon aus, dass die Landesregierung in der Verantwortung der zuständigen Landesrätin Sorge dafür trägt, dass wir alle gemeinsam damit gut leben können.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Nunmehr darf ich der Frau Abgeordneten Mag.a Michaela Resetar das Wort geben.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf vorweg gleich auf die Präsidentin Benkö eingehen. Selbstverständlich tragen wir auch den Abänderungsantrag mit und selbstverständlich wissen wir auch, dass sich das in irgendeiner Form auch budgetär auswirken wird.

Aber es wäre der gute Wille ja einmal gewesen, dass man sagt, in drei bis fünf Pilotprojekten macht man das und wenn es dann funktioniert, kann man sich noch immer überlegen, wie das finanziert werden soll. Das waren eigentlich unsere Anregungen.

Die Anregungen sind auch deshalb gekommen, weil ich mir in Tirol das angeschaut habe. Dort wurde direkt in einem Tourismusbetrieb eine Betriebs-Tagesmutter installiert. Es haben sich andere Betriebe angeschlossen. Es haben die Betriebe den überwiegenden Teil bezahlt und einen ganz kleinen Teil haben die einzelnen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bezahlt und ein bisschen etwas hat das Land hergegeben.

Das wollten wir mit dem, weil Sie wissen ganz genau, selbstverständlich, wir sind bei den Drei- bis Fünfjährigen die Nummer eins, Gott sei Dank nach wie vor. Wir nehmen bei den unter Dreijährigen den Platz zwei ein. Aber es gibt Randzeiten nach 18.00 Uhr, Samstag, Sonntag, wo es keine Kindergärten gibt, die noch offen haben. Genau diese Zeiten müssen abgedeckt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für uns von der ÖVP muss Familienpolitik Rahmenbedingungen schaffen, und zwar so, dass die Eltern frei wählen können und frei von wirtschaftlichen und sozialen Zwängen sind.

Die Eltern sollten auch nach wie vor die tatsächliche Wahlfreiheit haben. Nämlich die Freiheit entscheiden zu können, wollen sie die Kinder zu Hause erziehen, wollen sie die Kindererziehung in den Kindergärten übernehmen und wie ist das auch vereinbar mit der Erwerbstätigkeit.

Ich bin sehr froh darüber, dass es unterschiedliche 15a-Vereinbarungen gegeben hat, jetzt auch für die Zukunft 2018/19, 2021/22, um neue Grundlagen zu schaffen. Nämlich auf der einen Seite den qualitativen, aber auf der anderen Seite auch den quantitativen Ausbau, frühe sprachliche Förderung in den institutionellen Kindereinrichtungen, den Ausbau der institutionellen Kinderbetreuungsangebote und die halbtägig kostenlose und verpflichtende Frühförderung.

Dennoch wissen wir, dass diese Angebote ständig weiterentwickelt werden müssen. Es sind heute auch sehr viele Abgeordnete da, die gleichzeitig auch Bürgermeister sind, die wissen, was sie tagtäglich leisten müssen, die wissen, welchen finanziellen Aufwand es bedarf, um den Kindergarten familiengerecht zu machen.

Deshalb haben wir auch gesagt, dass genau diese längeren Öffnungszeiten von anderen Institutionen erfüllt werden müssen, nämlich zum Beispiel Oma/Opa-Dienst oder auch von den Betriebs-Tagesmüttern.

Die Volkspartei ist mit Sicherheit Schrittmacher in diesem Antrag und ich bin überzeugt, wenn es auch nicht jetzt passiert, ich hoffe, dass ich es noch erlebe als Abgeordnete, aber mit Sicherheit wird es auch passieren, dass es irgendwann einmal eine Förderung für diese Betriebs-Tageseltern gibt.

Denn es gibt immer mehr Betriebe, die zur Unterstützung ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auch bereit wären, zusätzliches Geld zu stellen. Der Karl Reiter sagt ja heute schon, der lässt in Wahrheit die Kinder von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern am Samstag, Sonntag in seinen Einrichtungen. Das ist zwar jetzt keine Betriebstagesstätte, das ist eine Freizeiteinrichtung. Aber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ist schon geholfen, wenn sie Samstag und Sonntag die Kinder dort unterbringen können.

Ich verstehe eines nicht, wir haben durch die Stellungnahmen die eingelangt sind, aus der Sicht der zuständigen Bundesministerin gibt es kein Hindernis, die Arbeiterkammer Burgenland, heute war Präsident Michalitsch auch anwesend, kann sich Betriebs-Tageseltern auch vorstellen, auch die Wirtschaftskammer stellt sich positiv gegenüber. Die Abteilung 7 schlägt vor, zur Kostenabschätzung eine Bedarfserhebung zu machen.

Also in Wahrheit Wirtschaftskammer, Arbeiterkammer, Land Burgenland und die Bundesregierung ist dafür, Sie liebe SPÖ, Sie sind leider Gottes dagegen. Wenn immer wieder das Argument gebracht wird, um Gottes Willen, dieser 12-Stunden-Tag ist gekommen.

Ich habe lange recherchieren müssen, um überhaupt irgendwelche Informationen zu bekommen, was sich in diesen letzten paar Monaten jetzt getan hat in Bezug auf den 12-Stunden-Tag. Es gibt vom Market-Institut, das ist im Oktober erfolgt, eine Umfrage, mit folgendem Ergebnis:

Die Arbeitszeit hat sich kaum geändert oder gar verlängert. Nur 2,2 Prozent - und das ist aber österreichweit jetzt, ich weiß nicht, wie viele das im Burgenland betrifft, die 12 Stunden arbeiten müssen - 2,2 Prozent der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sagen, es hat sich verlängert. Zwei Drittel der Arbeitnehmer sagen, auf Grund dieser Studie, ihre Arbeitszeitwünsche werden immer oder meist berücksichtigt.

Übrigens, es gibt ja Mareto, da gibt es sehr viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter die sagen, Gott sei Dank, drei Tage arbeiten, vier Tage frei. Die Beschwerdestelle beim Sozialministerium war Anfang Februar mit vier Fällen betraut und dazu haben natürlich auch die KV-Abschlüsse eine vielfach noch zusätzliche Vergütung gebracht. Nämlich 100 Prozent Zuschläge, für die elfte und zwölfte Stunde.

Jetzt sagen Sie mir bitte, der Herr Abgeordnete Drobits wird das vielleicht am besten wissen, welcher Gewerbebetrieb kann sich eine elfte oder zwölfte Stunde überhaupt leisten? Der müsste ja das dann umrechnen, auf den, der den Auftrag gegeben hat. Also Sie werden wahrscheinlich keinen Gewerbebetrieb finden, der elf oder zwölf Stunden arbeiten lässt.

Uns ist es nur darum gegangen, dass die Randzeiten und vor allem jene Zeiten im Outlet-Center, ich habe es letztes Mal erwähnt, ab halb zehn wird erst zu arbeiten begonnen und dann bis 19.00 Uhr, oft 20.00 Uhr. Also diese Randzeiten könnte man mit diesen Betriebs-Tagesmüttern oder -vätern gut abdecken. Deshalb sind wir nach wie vor überzeugt, dass irgendwann dieses Modell auch kommen wird. Ich möchte danke sagen meiner Fraktion, dass wir das so in Angriff genommen haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf zum Schluss, trotz allem, weil das jetzt von der Abgeordneten Kollegin Posch gekommen ist, ich habe Sie ehrlich gesagt vernünftiger eingeschätzt, aber es sei unbenommen was Sie sagen.

Deine Wortwahl von Neolandwirtin schätzt mich fast ein bisschen, (*Abg. Inge Posch-Gruska: Das ist in der Zeitung gestanden!*) weil Neolandwirtin das klingt ja nach junger Landwirtin. Das bin ich ja auch noch, fühle mich zumindest so, aber die zweite Wortwahl von wegen Charakter, also das sei dahingestellt.

Was haben wir im Burgenland? Wir haben zwei Schwerpunktkrankenhäuser, und das ist die Tatsache, in Oberwart und in Eisenstadt. Was haben wir schon lange nicht mehr? Wir haben keine drei weiteren vollwertigen Krankenhäuser.

Das jüngste Beispiel, die Gyn in Güssing ist zuge dreht worden. Wir haben dort eine Anästhesie, eine Chirurgie, das weiß ich nicht so genau, Innere Medizin, Orthopädie und dann sind wir schon fertig. Dass ich nicht vergesse, eine Augen-Tagesklinik gibt es.

Was zählt das Wort Eures Herrn Landeshauptmann, wenn er meint, Synergien müssen genutzt werden. Im Gesundheitsbereich gäbe es im Süden des Burgenlandes bereits enge Kooperationen mit der Steiermark, im Norden mit Niederösterreich erläutert Doskozil, auf Grund von ORF-on. Ein weiterer Ausbau wird angestrebt, ist auch sinnvoll, vernetzt denken sei gefragt.

Genau das, wo ich schon hundertmal zitiert wurde, ist eigentlich Realität. Wir haben zwei Schwerpunktkrankenhäuser, und das ist auch gut so. Ich habe immer angedacht, dass es für die anderen Krankenhäuser anderes geben könnte. Zum Beispiel ein Onkologiezentrum, auch zum Beispiel ein Orthopädiezentrum, was auch immer. Sukzessive werden die Krankenhäuser Güssing, Kittsee und auch Oberpullendorf ausgehöhlt. Ohne dass man sich etwas überlegt hat, was in Zukunft weiter zu passieren hat. Sie, werte SPÖ, Sie sind leider Gottes auf beiden Augen blind.

Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Ich darf als Nächste die Frau Abgeordnete Edith Sack ans Rednerpult bitten.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Grundsätzlich sind Initiativen damit Eltern, Beruf und Familie vereinbart werden können, natürlich sehr zu begrüßen und da können Sie, Frau Abgeordnete Resetar, nicht sagen, die SPÖ ist gegen irgendwas.

Alles was der Vereinbarkeit von Familie und Beruf etwas bringt, dass forciert (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Stimmt nicht!*) und die Vereinbarkeit verbessert, dafür sind wir natürlich. Na, wir werden ja wissen, wofür wir sind.

Ausreichende qualitativ hochwertige Kinderbetreuungseinrichtungen sind eine wichtige Voraussetzung dafür, dass Eltern, Mütter und Väter einer Beschäftigung nachgehen können, und die Kinder auch bestens betreut wissen. Das Wohl des Kindes und die Wahlfreiheit der Eltern, die Sie ja auch angesprochen haben, müssen hier im Vordergrund stehen. Aber Job oder Kind, darf im 21. Jahrhundert nicht mehr zur Entscheidung stehen. Beides muss machbar sein. Das ist schon lange unsere Intention und unser Sinn.

Das haben wir im Burgenland mit unserer Familienpolitik schon längst erfolgreich umgesetzt und angestrebt. Angebote, die ja bestehen, wie Gratiskindergarten,

familienfreundliche und bedarfsgerechte Öffnungszeiten, sowie tägliches Mittagessen und Betreuung auch in den Ferienmonaten. Auch die Tageselternbetreuung ermöglicht es Müttern und Vätern, ihren Job auszuüben, auch wenn sie sich für Familie entschieden haben.

Das Burgenland weist österreichweit die höchste Betreuungsquote auf. Das haben wir heute auch schon erwähnt. Das Land investiert in die Kinderbetreuung an die 34 Millionen Euro. Vor allem sind auch unsere Gemeinden sehr bemüht, qualitätsvolle und bedarfsgerechte Betreuungseinrichtungen vor Ort zur Verfügung zu stellen und investieren in diesen Bereich, natürlich auch sehr, sehr viel Geld.

Der von der Bundesregierung eingeführte 12-Stunden-Tag, das sehe ich anders wie Sie, stellt die Eltern aber vor neue Herausforderungen. Die Ausweitung der Arbeitszeit gestaltet die Kinderbetreuung natürlich noch schwieriger, weil mir ist kein Kindergarten oder keine Kinderkrippe bekannt, die mehr als 14 Stunden täglich offen haben. Ich denke, dass es auch nicht sinnvoll ist, die Kinder so viele Stunden durchgehend fremd betreuen zu lassen.

Das ist weder sinnvoll für die Kinder, noch sinnvoll für die Eltern. Maßnahmen im Bereich der Kinderbetreuung, die sich den Bedürfnissen berufstätiger Eltern anpassen, sind zu begrüßen. Das Burgenland setzt als familienfreundliches Bundesland auf vielfältige Maßnahmen, um das Betreuungsangebot laufend zu verbessern. Betriebstageseltern könnten natürlich ein solcher Ansatz sein.

Der Bedarf sollte aber ebenso wie bei Betriebskindergärten vorab professionell in Form von Umfragen oder in Form von Studien und über Pilotprojekte erhoben werden. Es wäre fair gewesen, Frau Abgeordnete, wenn Sie oder auch die Wirtschaftskammer in Ihrer Stellungnahme diese Dinge erwähnt hätten, die Sie hier heute erwähnt haben. Aber immer mit der Voraussetzung, dass natürlich die hohe Qualität der Kinderbildungs- und -betreuung gesichert bleibt. Betriebstageseltern machen eine flexible Betreuung für Kinder im Kleinkindalter direkt am Arbeitsplatz möglich.

Der Organisationsaufwand der Eltern wird geringer, weil sie das Kind zur Arbeitsstätte direkt mitnehmen können. Für Unternehmen und für Eltern bedeuten Betriebstageseltern, dass beispielsweise auch der Übergang von der Karenz zurück in den Berufsalltag fließend verlaufen kann. Dadurch und durch die Gewissheit, dass das Kind gut betreut wird, steigen die Motivation und die Produktivität der Mitarbeiterinnen. Also eine Win-win-Situation für Arbeitgeber und Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und Kinder.

Es muss aber berücksichtigt werden, dass Tageseltern bereits vom Land gefördert werden und dass es zu keiner Doppelgleisigkeit kommen darf. Den Vorschlag zur Finanzierung von Frau Abgeordneter Michaela Resetar betrachte ich eigentlich sehr kritisch. Zum einen wurde mit dem 12-Stunden-Tag eine Arbeitszeitregelung rein für betriebliche Interessen geschaffen, wobei die Arbeitnehmerinnen aber eine zusätzliche Randzeitbetreuung brauchen.

Es besteht die Tatsache, dass Unternehmen immer längere und flexiblere... (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Im Tourismus, Samstag, Sonntag!*) Sie können sich gerne danach melden. Es besteht die Tatsache, dass Unternehmen immer längere und flexiblere Arbeitszeiten von Arbeitnehmerinnen verlangen und von dieser Ausweitung die Betriebe profitieren. Daher kann es zum anderen nicht sein, dass die Finanzierung von Vereinbarkeitsmaßnahmen auf Kosten der Allgemeinheit gehen. Wichtig ist jetzt aber, dass der erste Schritt gesetzt wird mit unserem Abänderungsantrag und zwar in Richtung einer gesetzlichen Regelung.

Das muss der erste Schritt sein, dann kann es erst den zweiten geben, die gesetzliche Regelung. Ich lade alle ein, unserem Antrag die Zustimmung zu erteilen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete Sack. Da nunmehr keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung, meine Damen und Herren.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend „Betriebstagesmütter und -väter“ ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

16. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1676) betreffend "Ausbau der A3 bis zur ungarischen Grenze" (Zahl 21 - 1196) (Beilage 1728)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir kommen nunmehr zum 16. Tagesordnungspunkt. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. – Entschuldigen Sie - Manfred Kölly, ich hätte ihn gleich zum Magister gemacht, gratuliere, und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1676, betreffend „Ausbau der A3 bis zur ungarischen Grenze“, Zahl 21 - 1196, Beilage 1728.

Die Berichterstattung wird der Herr Landtagsabgeordnete Géza Molnár vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Géza Molnár: Danke Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Ausbau der A3 bis zur ungarischen Grenze“, in ihrer 39. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. März 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Ich stellte nach meinem Bericht einen Abänderungsantrag, der bei der anschließenden Abstimmung ohne Wortmeldung einstimmig angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Ausbau der A3 bis zur ungarischen Grenze“, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Ich darf nunmehr den Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly, ohne Magister, ans Wort bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Landtagspräsidentin, danke schön für den Titel. Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich denke, auch das ist ein

wichtiger Antrag, da der Verkehr im Burgenland, aber speziell in Österreich und im Burgenland immer mehr wird und speziell auf der A3 ja auch nicht weniger wird und abnimmt.

Im Speziellen habe ich aus Deutschkreutz immer die Möglichkeit über Ungarn nach Eisenstadt zu kommen. 50 km Einsparungspotential habe ich von Deutschkreutz nach Eisenstadt. Also ich mache auch für die Umwelt einiges. Die ungarische Seite hat jetzt mit der Straße endlich begonnen, eine Schnellstraße oder einen Autobahnzubringer bis Klingenbach fast realisiert hat und 2020 das Ganze dementsprechend auch fertig gestellt werden soll.

In Österreich schaut es so aus, dass man sich Gedanken gemacht hat, wo die Anschlussstelle sein soll. Klingenbach? Wo kann man tatsächlich anschließen? Dann hat sich herausgestellt, dass man selbstverständlich auch auf die Gemeinden Rücksicht nehmen muss, die an dieser Strecke liegen und auch dementsprechend hier auch sich zu Wort gemeldet haben.

Ich finde das für in Ordnung weil es wichtig ist, den Schutz der Bevölkerung und dergleichen mehr, auch ins Auge zu fassen. Daher ist es uns ganz klar, dass man hier auch dementsprechende Maßnahmen zu treffen hat, sei es Untertunnelung, sei es mit Lärmschutzwänden. Aber nicht nur jetzt in Wulkaprodersdorf, sondern Müllendorf und Großhöflein. (*Abg. Gerhard Steier: Bis nach Wien!*) Warum sehe ich... Herr Kollege, dieser Meinung bin ich nicht.

Ich sehe aber eines, dass die ASFiNAG derzeit genug Geld zur Verfügung hat und auch in der Vergangenheit genug Geld zur Verfügung hatte. Denn wenn ich mir anschau, von Oberpullendorf bis Rattersdorf hat das 37 Millionen Euro gekostet. Die ASFiNAG hat das ohne weiteres finanziert, ohne dass sie Geld einnehmen, weil das ist keine Mautstrecke, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist das Interessante.

Und derzeit, wenn ich dem Herrn Finanzminister zuhöre, wo sprudelt das Geld? Die ASFiNAG hat Geld genug, Einnahmen sind genug da. Da sollte man auch eine Überlegung anstellen, wo es notwendig ist mit einer Untertunnelung zu arbeiten und wo es notwendig ist Lärmschutzwände für die Bevölkerung zu machen.

Ich denke der Herr Landeshauptmann hat sich auch dementsprechend geäußert, dass er ohne die Zustimmung der Gemeinden das nicht machen will. Daher bedarf es seitens des Bundes oder seitens der ASFiNAG dementsprechende Mittel aufzubringen, um hier eine Untertunnelung in gewissen Bereichen vorzunehmen.

Ich stehe dazu, weil es notwendig ist, es macht ja keinen Sinn. Wir haben immer über Ungarn gelästert, die haben keinen Anschluss gehabt, weil Rattersdorf musste wieder aufmachen. Wir wollten ja eigentlich bei Lutzmannsburg diesen Anschluss machen. Die haben aber gesagt, interessiert uns nicht. Jetzt ist Ungarn soweit und jetzt stehen wir wieder an. Das heißt, es gibt Bedarf sich seitens des Landes einzusetzen.

Wir haben einen Infrastrukturminister, der aus dem Burgenland ist, der könnte sich ja auch dementsprechend stark machen in dieser Richtung. Ich denke er wird sich stark machen, weil es ihm auch ein Anliegen ist. Er hat sich ja auch schon geäußert Müllendorf, Großhöflein, dementsprechende Möglichkeiten zu suchen. Ich bin auch davon überzeugt, dass die GRÜNEN nicht mitmachen werden.

Aber seid mir bitte nicht böse, ein Zwischenstück ungenützt zu lassen, dass man einen Anschluss hat, wo man von der Sicherheit her dementsprechend das ins Auge fassen muss, umweltbewusst das ins Auge fassen muss. Dann sollte man eigentlich auch dafür sein, wenn man eine Untertunnelung dementsprechend auch zustande bringt.

Eines muss man schon der Regierung zugutehalten, der Landesregierung, dass sie dementsprechend auch die Möglichkeit jetzt haben, sich im Bund dementsprechend auch einzusetzen, weil sie im Bund dementsprechend auch in der Regierung sitzen als FPÖ.

Da glaube ich, dass es auch Sinn macht, sich für das Burgenland stark zu machen. Da wird der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter dementsprechend auch sein Wort erheben und sich dafür stark machen, dass man das umsetzen kann. *(Abg. Gerhard Steier: Im Sinne der Sicherheit!)*

Denn im Sinne der Sicherheit, muss ich dazu sagen, braucht man keinen großen Audi und keinen großen BMW fahren, mit zwei Chauffeuren und dergleichen mehr. Weil es würde Sinn machen, auch mit einem Elektroauto über Ungarn nach Deutschkreutz zu kommen oder weiter zu kommen. In Deutschkreutz gibt es Tankstellen genug, elektrische Tankstellen.

Ich glaube das würde auch Sinn machen. Das Nächste wäre natürlich auch, wenn ich schon beim Verkehr bin, für die Sicherheit haben wir jetzt vorbereitet, wir wollen von Forchtenstein bis Weppersdorf die Straße sicher machen. Das haben wir schon lange propagiert, dass man dort das ausbaut. Jetzt geschieht es.

Der Herr Kollege Fazekas steht immer dort und sagt, das müssen wir jetzt machen, von Weppersdorf bis Oberpullendorf. Das haben wir schon längst verlangt. Ich glaube auch, das sollte ausgebaut werden wegen der Sicherheit, weil es dort die meisten Unfälle gibt zwischen Weppersdorf und Oberpullendorf, auch tödliche Unfälle gegeben hat.

Das Nächste ist, dass man auch den Ausbau Oberpullendorf-Oberwart über Bernstein ins Auge fassen sollte, weil das auch ein wichtiger Faktor ist, wenn man diskutiert über die Sicherheit und für die Pendler. Der Herr Kollege von der Pendlerorganisation der SPÖ, glaube ich, wird ja auch dafür sein, dass man das dementsprechend auch unterstützt. Daher gibt es für uns klare Antworten.

Ausbau der A3 bis zur Grenze, Anschlussstück natürlich mit Berücksichtigung der Anrainergemeinden, mit Berücksichtigung der Bevölkerung, aber mit dem Bekenntnis, dass man dort auch wenn es notwendig ist untertunnelt, aber auch mit Lärmschutzwänden die Bevölkerung vor dem Verkehr schützt und das wollen wir mit diesem Antrag erreichen.

Ich hoffe, dass wir uns alle dafür einsetzen. Herzlichen Dank. *(Beifall des Abg. Gerhard Hutter und der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter Kölly, danke schön. Ich darf nunmehr die Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik um ihre Wortmeldung bitten.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Kollegen und Kolleginnen! Herr Kollege Kölly! *(Abg. Manfred Kölly: Ja!)* Sie haben bei einigen Wortmeldungen immer wieder gesagt, dass Sie es jetzt plötzlich mit dem Umweltschutz haben und mit der Ökologie und wie wichtig das ist. Das geht sich halt nicht aus mit Ihrem Verkehrskonzept.

Weil es ist halt nun einmal Tatsache, dass steigender Verkehr die Umwelt mehr belastet. Wenn Sie sagen es soll eine Autobahn gebaut werden und die soll halt umweltfreundlich sein, dann geht das nicht *(Abg. Manfred Kölly: Wer sagt das?)* Das ist *(Abg. Manfred Kölly: Wer sagt das? Gerade habe ich Dir erklärt, wie man dort fahren*

kann! Mit Wasserstoff kann man dort fahren, auch auf Autobahnen!) so, wie wenn Sie sagen, Sie wollen, ja eh, eh klar.

Das Verkehrsproblem ändern wir nur durch eine geänderte Verkehrspolitik und durch weniger Verkehrsaufkommen durch Reduktion von Verkehrsaufkommen, nicht durch mehr Transitverkehr, sondern durch weniger Transitverkehr. Die Regierungsfractionen, Herr Kollege Kölly, sind in diesem Punkt aufgeschlossener und weiter als Sie (*Abg. Manfred Kölly: Das glaube ich, habedere!*) Das ist schon etwas, was ich sehr bemerkenswert finde und worüber ich mich sehr freue.

Ich stehe nicht an auch zu sagen, dass das durchaus ein „grüner“ Erfolg ist. (*Abg. Géza Molnár: Vollkommener Blödsinn! - Abg. Manfred Kölly: Wo habt Ihr einen Erfolg?*) Wir haben schon vor mehreren Jahren, (*Abg. Manfred Kölly: Wo habt Ihr einen Erfolg gehabt? Zeigen Sie mir den! Das ist gelogen!*) wir haben schon vor mehreren Jahren hier uns eingebracht. (*Abg. Manfred Kölly: Die Medien schreiben das immer, dass die GRÜNEN einen Erfolg haben, den habt Ihr nicht!*)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Darf ich Sie ersuchen, sich danach dann zu Wort zu melden.

Sie sind am Wort, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend): Danke schön Frau Präsidentin. Wenn wir zurückschauen, einige Jahre liegt es schon zurück, dass die GRÜNEN klar gesagt haben, eine Verlängerung der A3 bis zur Grenze darf nicht in Frage kommen aus ökologischen Erwägungen heraus. Aus Erwägungen der Lebensqualität heraus, weil das wird eine Transitstrecke werden.

2016 waren Sie noch nicht ganz so überzeugt, aber es gab schon in Ihrem Abänderungsantrag damals den Hinweis darauf, ja, es soll Lärmschutz geben. Aber es war noch klar für Sie damals, einbetoniert, dass es diese Straße geben soll. Jetzt ist das schon ein bisschen aufgebrochen, und das freut mich sehr, weil ich sehe auch, dass es hier sozusagen eine Weiterentwicklung gibt.

Es ist auch jetzt erstmals klar davon die Rede, dass es um Schutz von Lebensqualität und Gesundheit geht. Also es geht hier nicht nur um Lärm, sondern auch um den Schutz der Gesundheit der Bevölkerung, und sie bekräftigen noch einmal etwas, was wir schon auch vor einem Jahr hier sehr klar eingefordert haben und dann auch miteinander zu dem Ergebnis gekommen sind, die Bevölkerung in den Anrainergemeinden, die davon betroffen ist, muss eingebunden werden. (*Abg. Manfred Kölly: Das ist ja eh klar.*)

Es kann nicht so sein, dass man sagt, wo auch immer, Herr Kollege Kölly, irgendwo eine Straße verläuft, muss man schauen, dass woanders auch die Straße verläuft, sondern man muss sich überlegen, wie geht man jetzt weiter damit um.

Es ist also eine sehr gute Weiterentwicklung, und man muss schon auch sagen, hier haben sich auch die Bürgerinitiativen sehr verdient gemacht. Es gibt die BIG A3, die gibt es schon seit mehreren Jahren, bei dieser haben sich Bürgerinnen und Bürger aus den verschiedenen Anrainergemeinden zusammengetan, weil sie gesagt haben, wir wollen nicht, dass hier die Straße an unseren Gemeinden vorbei gebaut wird, weil es ist völlig klar, sobald es diesen Lückenschluss gibt, werden wir im Bezirk ein erhöhtes Transitaufkommen haben.

Das ist gar nicht zu vermeiden, weil überall dort, wo hochrangige Straßen gebaut werden, wird mehr Verkehr angezogen. Das ist eine Tatsache, das ist keine ideologische

Einschätzung oder so, das ist eine Tatsache, das ist mit Zahlen zu belegen, und das wissen Sie sicher alle auch. Eines ist hier noch offen, es wird formuliert, dass in die Verlängerung der A3 nicht einzuwilligen ist, und das finde ich wirklich etwas ganz Wichtiges hier festzuhalten, wenn die demokratische Ablehnung der genannten Gemeinden in der von den Gemeinden selbst gewählten Form vorliegt.

Der nächste Schritt, den wir hier setzen müssen, ist zu definieren: Was heißt die demokratische Ablehnung der Gemeinden? Müssen alle ablehnen? Welches Forum gibt es? Gibt es einen Minderheitenschutz? Das muss jetzt noch in der nächsten Diskussionsrunde festgelegt werden.

Aber, es ist schon ein nächster wichtiger Schritt, und es ist schön, wenn man sieht, dass ein kleines grünes Pflänzchen (*Abg. Manfred Kölly: Ihr seid kein kleines grünes Pflänzchen.*) den Beton ein bisschen aufbrechen kann. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Als nächsten Redner darf ich Herrn Abgeordneten Klubobmann Molnár ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag ist mittlerweile der vierte Antrag, den der Landtag zum Thema Verlängerung der A3 bis zur Staatsgrenze erreicht, und was die Stoßrichtung angeht, war mittlerweile schon von allem etwas dabei.

Da haben wir einerseits die GRÜNEN, die das Projekt A3 per Antrag überhaupt und unwiderruflich aus dem Bundesstraßengesetz heraußen haben wollten, und dann haben wir andererseits die LBL, die sich dezidiert für die rasche Verwirklichung der Verlängerung bis zur Staatsgrenze ausspricht.

Der vierte Antrag im Landtag bedeutet auch die vierte Debatte zu diesem Thema im Landtag, und dementsprechend kann ich mich darauf beschränken, die wichtigsten Aspekte und Standpunkte noch einmal zusammenzufassen.

Tatsache ist, dass es niemanden gibt, der über die geplante Verlängerung der A3 in großen Jubel ausbricht, auch wir Freiheitlichen nicht.

Ja, es stimmt, eine allfällige Verlängerung würde nicht für weniger Verkehr sorgen, wobei man allerdings dazu sagen muss, dass es ein Gesamtverkehrsaufkommen gibt. Es sind ja auch die Bezirke Oberpullendorf und Neusiedl betroffen, und es geht daher vielmehr um die Frage, wo leiten wir den Verkehr durch?

Daher haben wir uns als Koalitionspartner schon vor mehr als einem Jahr darauf verständigt, das Projekt nicht gegen den Willen der Gemeinden zu unterstützen.

Das ist definitiv kein GRÜNER Erfolg, wie es auf der Homepage behauptet wird, das ist die Beschlusslage vom 01. März 2018, also von vor über einem Jahr, das ist genau das, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Wer hat es damals verlangt?*) worauf sich die Koalition, die rot-blaue Koalition verständigt hat.

Wir werden uns also nicht der Beschlussformel der LBL anschließen, die das Projekt jedenfalls vorangetrieben haben möchte, aber wir schließen uns auch nicht dem Wunsch der GRÜNEN an, die das Projekt überhaupt und endgültig beerden möchten.

Tatsache ist nämlich, meine Damen und Herren, genauso, dass auch der Verzicht auf diese Verlängerung Konsequenzen hätte und nicht nur positive Konsequenzen. Der Verkehr wird mehr werden, ob es uns passt oder nicht. Der Herr Kollege Kölly hört es und spürt es in seinem Bezirk in Oberpullendorf.

Im Bezirk Neusiedl ist es nicht anders, und natürlich bekommen wir das auch in Eisenstadt mit. Auch hier im Bezirk nimmt der Verkehr zu, und er wird mit dem Anschluss der Ungarn an die Staatsgrenze, mit diesem hochrangigen Anschluss, sicherlich noch weiter zunehmen.

Unser Ziel ist es daher, dass wir gemeinsam eine Trassenvariante finden, die so verträglich wie nur irgendwie möglich ist. Gemeinsam mit dem Bundesministerium, gemeinsam mit der ASFiNAG, gemeinsam mit der Landesregierung und selbstverständlich gemeinsam mit den Anrainergemeinden.

Das ist im Übrigen auch das Ziel, der Standpunkt und das Angebot von Bundesminister Norbert Hofer, der dem Land Burgenland, dem Herrn Landeshauptmann Nießl, schon am 14. Juni 2018 geschrieben hat. Ich darf das kurz vorlesen:

„Mit dem Bau neuer Straßenverbindungen sind nicht nur positive Effekte, sondern auch negative externe Wirkungen verbunden. Das BMVIT versucht daher, gemeinsam mit der ASFiNAG unter Beachtung der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen jene Trassenvariante der A3 zu planen, welche in der Lage ist, die negativen externen Wirkungen deutlich zu reduzieren beziehungsweise ganz zu vermeiden.“

Ich bin davon überzeugt, dass wir unsere Ziele nur partnerschaftlich mit der betroffenen Bevölkerung erreichen können. Deshalb ist es seit Jahrzehnten Usus, dass die Länder, die betroffenen Gemeinden und die Bevölkerung in die Planungen eingebunden werden, da nur umfassende Information geeignet ist, Konflikte zu vermeiden.

Meine Damen und Herren! Ich habe es gesagt, auch ich juble nicht über dieses Projekt, und auch mir wäre es lieber, wir hätten dieses Problem erst überhaupt nicht am Hals. Andererseits müssen wir uns schon auch vor Augen halten, und das gilt auch für die Anrainergemeinden im Übrigen, was der Verzicht auf die Verlängerung der A3 mittel- bis langfristig bedeuten könnte.

Es könnte letztendlich dann so sein, dass genau jene Kommunalpolitiker und genau jene Anrainer, die heute im Landhaus vorstellig werden, um gegen das Projekt vorzusprechen, in ein paar Jahren wieder im Landhaus stehen, nach dem Anschluss der Ungarn an die Staatsgrenze, und dringend um eine straßenbauliche Entlastung ihrer Gemeinden bitten werden, weil sie im Verkehr ersticken.

Es ist also schon auch als Entscheidungsträger und Meinungsbildner ratsam, eine gehörige Portion Realismus und Weitblick bei dieser Frage an den Tag zu legen. In diesem Sinne sind wir alle aufgerufen, an einer Lösung zu arbeiten, die für die Lebensqualität im Bezirk Eisenstadt, aber auch in allen anderen betroffenen Landesteilen, wie etwa im Bezirk Oberpullendorf oder Bezirk Neusiedl insgesamt und auf längere Sicht die beste ist. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Ich darf nunmehr Herrn Abgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. zum Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Vielen Dank. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Bei diesem Thema geht es nicht um Parteipolitik. Es geht um die Region und um die Lebensqualität der Bürger.

Wir haben am 1. März 2018 bereits als Volkspartei Burgenland einen Dringlichkeitsantrag eingebracht und haben damals - wir erinnern uns -, vor einem Jahr, verhindert, dass über die Bürger in der Region drübergefahren wurde.

Damals und auch heute fordern wir die Einbindung der Betroffenen, nicht nur der Gemeinden, sondern auch der Bürger. Uns sind Gemeinderatsbeschlüsse in den Gemeinden zu wenig. Wir wollen Volksbefragungen in den betroffenen Gemeinden, um auch wirklich alle Bürger einzubinden, die davon betroffen sind.

Uns ist es aber gleichzeitig wichtig, dass die rot-blaue Landesregierung Ehrlichkeit an den Tag legt. Ehrlichkeit für die Bürger ist deswegen wichtig, denn im Koalitionsabkommen steht, dass Rot-Blau für die Landesverkehrsstrategie steht, und in dieser Strategie steht gleichzeitig, dass die A3 ausgebaut werden soll. *(Abg. Géza Molnár: Die habt Ihr beschlossen, glaube ich, oder? Habt Ihr die beschlossen?)* Das heißt, man sollte schleunigst die Strategie dahingehend ändern. *(Abg. Géza Molnár: Wer hat sie beschlossen? Herr Kollege, wer hat sie beschlossen?)*

Herr Kollege, jetzt sind Sie lange genug in der Regierung, um das schon längst ändern zu können. *(Abg. Géza Molnár: Wer hat es denn beschlossen?)* Aber, ich glaube, das wäre ein Punkt, den Sie nächstes Mal einbringen können.

Geschätzte Damen und Herren! Der Dringlichkeitsantrag vor einem Jahr hat unsere Meinung klargelegt. Diese hat sich bis heute nicht geändert. Wir wollen, dass die Menschen befragt werden, so wie 2009 schon in Wulkaprodersdorf, wo 90 Prozent der Bevölkerung dagegen war.

Es darf keine Autobahn ohne Einbindung der Bevölkerung geben, denn die Bürgermeister und die Menschen vor Ort stehen den Plänen skeptisch gegenüber. Die Gründe dazu haben wir von meinen Vorrednern gehört.

Im Gegensatz zur A3-Verlängerung, bei der Rot-Blau im Land geteilter Meinung ist, auch innerhalb der FPÖ anscheinend, weil der Herr Landesrat schon öffentlich kundgetan hat, dass er für die A3-Verlängerung und Erweiterung ist, egal, was die Menschen vor Ort sagen, der Herr Kollege Molnár läuft hier eher in Richtung SPÖ und ÖVP. Und wir sind hier ganz klarer Meinung, dass wir die Menschen befragen sollen.

Ein anderes Thema, was den Lärmschutz betrifft, das ist eine aus meiner Sicht klare Sache. Die ASFiNAG hat sich für den Lärmschutz dort bekannt, wenn das Land mitzahlt. So einfach ist die Rechnung.

Das heißt, wenn hier jetzt jeder sagt, wir brauchen den Lärmschutz entlang der A3, dann muss das Land das einfach bezahlen, und morgen kann der Bau starten. Also bei dieser Debatte sehe ich jetzt wenig Diskussions- und Handlungsbedarf, außer dem Willen, dass etwas getan werden muss.

Aber, unter dem Strich scheitert es scheinbar am Interesse der Umsetzung von der Regierung. Und auf der anderen Seite scheitert es am Willen und an der Substanz bei der entsprechenden Umsetzung.

Geschätzte Damen und Herren! Für uns sind all diese Wünsche und Abänderungsanträge soweit in Ordnung. Für uns geht es aber nicht weit genug. Wir wollen die Volksbefragungen in den betroffenen Gemeinden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich Herrn Abgeordneten Wolfgang Sodl zum Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Auch alle, die via Internet bei der heutigen

Landtagssitzung dabei sind! Verlängerung der A3, Knoten Eisenstadt - Klingenbach, nach Ungarn.

Eingebracht wurde dieser Antrag gemeinsam noch von den Kollegen Kölly und Hutter, und heute ist natürlich schon eine lange Sitzung, Tagesordnungspunkt 16, insgesamt 20, aber ich glaube, jeder einzelne Tagesordnungspunkt ist für die Menschen in unserem Land auch sehr wichtig.

Es geht natürlich um ein Thema, Verkehr, öffentlicher Verkehr, Verkehrssicherheit, Verkehrsteilnehmer, die davon betroffen sind, natürlich auch unsere Pendlerinnen und Pendler, und in diesem Fall natürlich auch die Gemeinden und die Anrainer.

Der Grund dieses Ausbaus wäre natürlich ein vermehrtes Verkehrsaufkommen, aber natürlich auch belastet mit Schwerverkehr und Transitverkehr.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Grundsätzlich sind wir alle politischen Verantwortlichen bestrebt, Arbeitsplätze in unserem Land zu sichern, aber auch zu schaffen. Auf kommunaler, auf regionaler, aber vor allem auch auf Landesebene, und natürlich österreichweit.

Wir wissen ganz genau, dass wir im Jahr 2018 108.000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, unselbständige Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, in unserem Land hatten, das erste Mal in der Republik. Wenn wir die Zeiger der Uhr zurückdrehen, so hatten wir noch im Jahr 2000 80.263 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

Natürlich ist es das Ziel, so viel wie möglich, Menschen, die auf das Verkehrsmittel, die Pendlerinnen und Pendler in den öffentlichen Verkehr miteinzubinden, diesen öffentlichen Verkehr natürlich leistbar, sicher, schnell zu machen und diese Menschen auch zu befördern.

Aber natürlich, es ist uns im Land gelungen, teilweise gelungen, aber natürlich sind Menschen immer noch davon abhängig, dass sie mit ihrem eigenen Auto zur Arbeitsstätte und von der Arbeitsstätte wiederum zurückkommen. Es gibt auch hier, das möchte ich auch betonen, nicht alle stehen hinter den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, auch nicht die Wirtschaft, die Industrie, der Handel, und auch nicht die Politik. Wenn ich hier auch nur ansprechen darf den 12-Stunden-Tag und die 60-Stunden-Woche.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das Land Burgenland, wir nehmen öffentliches Geld in die Hand, öffentliches Geld mit einem Volumen von 21 Millionen Euro, im heurigen Budget 2019, für den öffentlichen Verkehr.

Ich darf hier punktuell einige Schwerpunkte ansprechen, mit diesen 21 Millionen wird hier über den VOR die Monats- und die Jahreskarte auf Bahn und Bus unterstützt. Ich darf hier das TOP-Jugendticket ansprechen, den Fahrtkostenzuschuss, aber auch das Semesterticket sowie die WIPARK-Garagen in Wien und Maßnahmen, die landesweite Aktion „Fair tanken“.

Ich möchte aber auch betonen, gerade aus dem Südburgenland kommend, die Causa der S7 - 15 Jahre Planung, Einsprüche und letztendlich ist es gelungen, diese wichtige Verkehrsader hier zu machen, mit einem Gesamtvolumen von zirka 700 Millionen Euro.

Natürlich wird es hier mit dem Bau der S7 wiederum - ganz wichtig - zukünftig hier Firmenansiedlungen geben, letztendlich auch Arbeitsplätze, damit hier unsere Menschen nicht auspendeln müssen, sondern vor Ort, in der Region, Arbeitsplätze zur Verfügung gestellt werden, aber natürlich auch die Verkehrssicherheit und in diesem Fall der S7 gerade eine Entlastung der Gemeinden und der jeweiligen Anrainer und Menschen.

Kollege Schneckner und alle, die diese Situation im Südburgenland, im Bezirk Jennersdorf, kennen, das ist schier unmöglich, was hier die Menschen in diesen Gemeinden, wo dieser Verkehr erfolgt, mit dem Bau der S7 zukünftig erspart bleiben.

Aber ich möchte auch ansprechen, gerade diese Woche wurde mit der Sanierung der S31 zwischen Mattersburg und Weppersdorf begonnen, und hier ist auch die Verkehrssicherheit ein wesentlicher Punkt, hier werden die Mittelleitwände und auch die Pannenbuchten errichtet und natürlich der Neubau der Talübergänge des Sieggrabener Sattels, mit einem Volumen von insgesamt 144 Millionen Euro.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jeder hat in seiner politischen Funktion Aufgaben, Kompetenzen zu erfüllen, auf kommunaler, auf regionaler, auf Landes- und natürlich auf Bundesebene.

Wir wissen auch, dass wir Menschen, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer haben, die leider nicht in ein öffentliches Verkehrsmittel umsteigen können, die darauf angewiesen sind, das Auto in Anspruch zu nehmen, aus den verschiedensten Gründen.

Ich möchte hier natürlich darauf hinweisen, Kollege Kölly hat es auch angesprochen, die Mehreinnahmen gerade auf Bundesseiten in vielen, vielen Bereichen mit Anstieg der Spritpreise, was hier an Mehreinnahmen, Steuereinnahmen passiert, da wäre natürlich der Finanzminister schon gefordert, diese faire, diese gerechte Pendlerpauschale in jener Form auch jenen Menschen auszuzahlen, die Fahrtstrecken mit ihrem Auto auch in Anspruch nehmen müssen.

Ich möchte zurückkommen auf den Ausbau der A3. Natürlich, wie eingangs erwähnt, hätte es hier Folgen wie Steigerungen des Verkehrsaufkommens, vor allem durch den Transit und durch den Schwerverkehr. Seitens der ASFINAG - und dazu stehen wir auch - werden nur im Einvernehmen mit den betroffenen Gemeinden alle Möglichkeiten zum Schutz der Lebensqualität und auch der Gesundheit der örtlichen Bevölkerung unternommen und werden wir in die Planung einbezogen, und es werden hier nicht über den Köpfen der Gemeinden und der betroffenen Menschen diese A3 auch in Angriff genommen werden.

Wir stehen auch weiter hinter unseren Pendlerinnen und Pendlern und hinter unseren Menschen in unseren Gemeinden. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank hat sich Herr Landesrat MMag. Alexander Petschnig gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Ich hoffe, das Mikrofon funktioniert jetzt, weil ich war vorher nicht so gut zu verstehen.

Nachdem mich der Abgeordnete Wolf vorher so schön adressiert hat und ich habe damit eh gerechnet, melde ich mich natürlich auch diesmal wieder wie schon beim letzten Mal - Dringlichkeitsantrag, glaube ich, war das - gerne zu Wort und stehe natürlich dazu, was ich damals gesagt habe.

Ich glaube, es wird niemanden verwundern, wenn ein wirtschaftspolitischer Verantwortungsträger für den Bau und für die Schaffung von hochrangiger Infrastruktur ist und für eine moderne und zeitgemäße Straßeninfrastruktur ist. Das ist, glaube ich, klar.

Ich habe damals auch schon gesagt, dass wir gerade auch im Burgenland, aber wie in ganz Europa seit den Zeiten des römischen Reiches wissen, dort, wo es hochrangige Straßennetze gibt, wo es Verbindungen quer über den Kontinent gibt, wo es

Verbindungen über die Länder - auch Grenzen hinweg - gibt, dort passiert Handel, dort passiert Wertschaffung, dort werden Arbeitsplätze geschaffen und dort passiert Wohlstand und das ist ja das, was wir letzten Endes haben wollen, und das ist natürlich auch das, wofür Wirtschaft letzten Endes hier ist.

Argumente wie ökologisch oder Argumente wie erhöhtes Verkehrsaufkommen sind für mich nicht wirklich stichhaltig, teilweise hat es unser Klubobmann Géza Molnár vollkommen richtig gesagt, es gibt ja ein Gesamtverkehrsaufkommen, es ist halt die Frage, wie sich das verteilt.

Und ökologisch - es ist halt die Frage, wenn LKWs, die heute schon auf dieser Route unterwegs sind, nur fahren sie halt nicht über Klingenbach, sondern sie fahren über den Bezirk Mattersburg, sie fahren über den Bezirk Oberpullendorf und in Deutschkreutz - wahrscheinlich - beim Abgeordneten Kölly vor der Haustür vorbei, wäre ein Umweg von - weiß ich nicht - 30, 40, 50 Kilometer. Es ist halt dann die Frage, was ökologisch sinnvoller ist oder was sich wirklich an Verkehrsaufkommen ändert.

Die Forderungen laut Antrag sind selbstverständlich okay beziehungsweise teilweise gesetzlich ja sogar vorgegeben, dass die Gemeinden in die Planungen eingebunden sind, dass es hier Nachbarschafts- und Anrainerrechte gibt und so weiter. Das ist ohnehin klar.

Daher ist das auch kein Problem, wenn der Landtag das beschließt, beziehungsweise wenn wir das vertreten.

Der Schutz der Lebensqualität und der Gesundheit der örtlichen Bevölkerung ist ebenso klar, gilt aber nach meiner Überzeugung nicht nur für fünf Gemeinden im Bezirk Eisenstadt-Umgebung, sondern natürlich auch für die Gemeinden in Mattersburg, in Oberpullendorf und in Neusiedl am See, sogar soweit kann sich das ausdehnen.

Weil der Abgeordnete Wolf dann gesagt, naja, egal, was die Bevölkerung gesagt hat, bin ich dafür. Naja, ganz so sehe ich das nicht. Es gibt eine Nordburgenlandbefragung beziehungsweise hat es diese gegeben, immerhin tausend Befragte, das ist ein Sample, das sogar für ganz Österreich aussagekräftig ist. Wir haben das nur im Nordburgenland mit ungefähr 150.000 Einwohnern so gehandhabt. Dort sind im Bezirk Neusiedl am See 67 Prozent der Befragten für ich zitiere „die Frage, A3 sollte unbedingt bis zur Staatsgrenze dreispurig ausgebaut werden“, wobei ich dreispurig nicht einmal gefordert habe, also ich wäre mit zweispurig auch schon zufrieden - ehrlich gesagt.

67 Prozent im Bezirk Neusiedl am See, 60 Prozent dafür im Bezirk Mattersburg und sogar im wirklich betroffenen Bezirk Eisenstadt und Eisenstadt-Umgebung sind immer noch 55 Prozent dafür, während immer zehn bis 20 Prozent keine Meinung haben oder sich nicht dazu äußern.

Sie sehen also eine Überlegenheit von ungefähr zwei zu eins oder eine Mehrheit von ungefähr zwei zu eins, die für diese Maßnahme sind. So viel, also wer die Meinung der Bevölkerung wiedergibt und wer nicht.

In diesem Sinne ist eine Volksbefragung selbstverständlich in Ordnung beziehungsweise das ist, glaube ich, das Mittel der Wahl. Ich würde aber auch hier dafür plädieren, in allen betroffenen Bezirken und in allen betroffenen Gemeinden diese Volksbefragung zu machen und nicht nur in einer einzelnen oder in fünf.

Mittelfristig vermute ich, dass es so ausgehen wird wie im Bereich der S7, dazu hat der Altlandeshauptmann Nießl immer wieder eine Anekdote zum Besten gegeben. Sie wissen, dieser Bau hat ja, glaube ich, 17 oder 18 Jahre lang auf sich warten lassen. Er hat

gesagt, er ist da ausgepiffen worden und alles Mögliche von der Bevölkerung vor Ort. Hinterher sind ihm die Bürger nachgelaufen und haben gesagt bitte, bitte, bau die Autobahn, wir sind ja eh alle dafür, wir dürfen es nur nicht sagen.

So ähnlich wird es vermutlich hier sein. Mag sein, dass sie nicht morgen oder nächstes oder übernächstes Jahr gebaut wird, mag sein, dass sie erst in zehn oder fünfzehn Jahren kommen wird, aber ich glaube, dass ein Lückenschluss einer transeuropäischen Achse in unser aller Interesse sein sollte.

Ich bin auch der festen Überzeugung, damit komme ich schon zum Abschluss, dass unser Burgenlandminister Norbert Hofer, der für den Straßenbau zuständig ist, und die Landesregierung hier unter Einbindung aller Betroffenen eine gute und vernünftige Lösung finden werden.

Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Landesrat. Da nunmehr keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren! Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Bitte noch einmal, Konzentration, wir sind im Abstimmungsverfahren. Wer ist dafür? Bitte noch einmal konzentrieren! Danke schön.

Die Entschließung betreffend Verlängerung der A3 ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

17. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1698) betreffend gesunde Gemeinschaftsverpflegung in Bildungs- und Betreuungseinrichtungen für Kinder und Jugendliche (Zahl 21 - 1210) (Beilage 1729)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir kommen nunmehr zum 17. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1698, betreffend gesunde Gemeinschaftsverpflegung in Bildungs- und Betreuungseinrichtungen für Kinder und Jugendliche, Zahl 21 - 1210, Beilage 1729.

Berichterstatterin dazu ist die Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend gesunde Gemeinschaftsverpflegung in Bildungs- und Betreuungseinrichtungen für Kinder und Jugendliche in ihrer 39. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. März 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gesunde Gemeinschaftsverpflegung in Bildungs- und Betreuungseinrichtungen für Kinder und Jugendliche unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile der ersten Rednerin Mag.a Regina Petrik das Wort, die tapfer heute mit ihrer Erkältung kämpft und trotzdem das Wort ergreift.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Wieder etwas Erfreuliches. Wir haben miteinander hier im Hohen Haus letztes Jahr im Herbst beschlossen, dass wir die Biowende im Burgenland einläuten wollen und einleiten wollen.

Wir haben heute schon Berichte darüber gehört, was hier schon alles weitergegangen ist, und es wird ja in einigen Bereichen schon gut daran gearbeitet, weil wir ja auch dann im Spätherbst bereits den ersten Umsetzungsbeschluss dazu gefasst haben, was die Gemeinschaftsverpflegung in den Kantinen, in der Verpflegung in Pflegeheimen und Altenwohnheimen und anderen landesnahen Betrieben anbelangt. Auch davon haben wir von der Landesrätin heute schon berichtet bekommen.

Heute machen wir wieder einen Schritt weiter, um diesem Ziel „Bioland Burgenland“ wieder ein Stück näher zu kommen. Wir wissen, dass im Gesamtaufkommen - auch davon war heute ja schon die Rede - der Landwirtschaft es wichtig ist, dass wir auf der einen Seite darauf schauen, dass unsere Böden gesund sind, dass wir sie so bearbeiten, dass wir nicht nur unsere nachkommenden Generationen, sondern auch schon für uns hier und heute gesunde Böden und gesunde Luft für gesunde Früchte bereitstellen.

Auf der anderen Seite geht es auch darum, zu schauen, dass das, was wir aus dieser Erde herausbekommen, auch gut weiterverarbeitet wird. Dabei kommt der Verpflegung in den Kinderbetreuungseinrichtungen eine ganz besonders wichtige Rolle zu, weil gesundes Ernährungsverhalten der burgenländischen Kinder und Jugendlichen sehr stark auch davon abhängt, was ihnen in der Gemeinschaftsverpflegung, in den Kindergärten, in den Tagesheimen, im Hort oder in der Schulkantine bereitgestellt wird.

Eine ausgewogene, eine kindgerechte Speiseplangestaltung sollte daher das Ziel aller Gemeinschaftsverpfleger sein, denn ein gesundes Mittagessen ist essenziell für die gesunde Entwicklung der Kinder und Jugendlichen und auch ihrer Betreuer und Betreuerinnen und der Pädagoginnen und Pädagogen, weil auch sie werden in der Gemeinschaftsverpflegung ernährt.

Es gibt bereits das erfolgreiche Projekt „Gesunder Kindergarten - GeKiBu“ und hier ist nun der nächste Schritt angesagt, das auf die Schulen zu erweitern, auf jene Schulen, die sozusagen im Landeswirkungsbereich sind, das werden wir heute in diesem Antrag auch beschließen.

Wir hätten uns gewünscht, dass wir auch noch einen Schritt weitergehen, nämlich dass es ein umfassendes Programm zur Sicherung der gesunden, biologisch und regionalen Gemeinschaftsverpflegung in Bildungs- und Betreuungseinrichtungen gibt. Das kommt nicht ganz, aber sonst ist eigentlich alles hier wiederzufinden, was wir auch in unserem Antrag gefordert haben.

Es geht um die Weiterführung des Projekts „Gesunder Kindergarten“, das auch weitergefördert und ausgebaut werden soll, es wäre auch wichtig, hier darauf zu schauen, bei der Überarbeitung der Richtlinien für die Verpflegung die Steigerung des Bioanteils hineinzunehmen, die Steigerung des Regionalitätsanteils hineinzunehmen.

Die Erfahrung zeigt, dass die Wirten und Wirtinnen in den Gemeinden sehr bereit sind, sich darauf einzulassen und mit Kindergärten, mit Gemeinden gemeinsam hier auch Speisepläne zu entwickeln. Es sind natürlich nicht alle, aber es sind immer mehr.

Einen Beitrag, den auch das Land dazu leisten kann, dass es immer mehr werden, ist, dass diejenigen, die nach den guten, nach den neuen Richtlinien arbeiten, auch Gütesiegel für ihre Leistung der qualitätvollen Versorgung in den Kindergärten und Schulen bekommen.

Auch das können wir in diesem Antrag beschließen, und deswegen freue ich mich, dass wir auch hier wieder ein schönes Stück weitergekommen sind bei der Bio-Wende Burgenland, und vor allem jetzt heute bei der gesunden Ernährung der Kinder, der Jugendlichen, in den Betreuungseinrichtungen und deren Betreuerinnen und Betreuer.

Dem Antrag, der ja auf unsere Initiative zurückgeht, stimmen wir natürlich zu.
(Beifall bei der GRÜNEN und der SPÖ)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Der Abgeordnete Markus Wiesler ist der Nächste, der sich zu Wort gemeldet hat.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Eine gesunde Verpflegung kann die Leistungsfähigkeit und Entwicklung der Schülerinnen und Schüler natürlich unterstützen, sowie Ernährungsproblemen entgegenwirken.

Gerade im Kindes- und Jugendalter wird ein wichtiger Grundstein für das spätere Essensverhalten gelegt. Früh erlernte falsche Ernährungsmuster lassen sich dann oft nur schwer wieder ablegen. Eine gesunde Ernährung ist sozusagen ein wichtiger Bestandteil in unserem Leben, sie dient zur Aufrechterhaltung von Gesundheit und Wohlbefinden. Natürlich ist ein gesundes Ernährungsangebot in den Kindergärten und in den Schulen wichtig. Vor allem wenn man bedenkt, dass fast jedes dritte Kind zum Beispiel nicht, oder kaum etwas in der Früh frühstückt.

Deswegen braucht es eben eine ausgewogene gesunde Jause oder Zwischenmahlzeiten in den Kindergärten und in den Schulen, denn da werden häufig die größten Ernährungsfehler gemacht, was letztendlich dazu führt, dass sich die Kinder und Jugendlichen zu fett, zu salzig oder zu süß ernähren.

Eine gesunde Jause hingegen verhindert einen raschen Leistungsabfall und liefert Nährstoffe sowie Energie und kann der richtige Treibstoff durch den Schulalltag sein. Die Lebenswelt Kindergarten und die Lebenswelt Schule kann viele positive Effekte auf die Gesundheit von Kindern haben, wenn sie gesundheitsfördernd gestaltet ist und genau das ist auch das Ziel vom Land Burgenland.

Es wurden in den letzten Jahren und Monaten viele Initiativen dahingehend gesetzt, und Beschlüsse gefasst. Natürlich soll dieser gesunde Weg weiter beschritten und alle Beteiligten miteingebunden werden, damit dieser Weg auch gelingt.

Gesunde Menschen sind in weiterer Folge auch für das Gesundheitssystem wichtig, da es ja entlastet wird. In Zeiten einer immer älter werdenden Gesellschaft ist die Gesundheitserhaltung der Bevölkerung von klein auf durch eine gesunde Ernährung also

von großer Bedeutung. Deshalb ist es wichtig, jetzt schon in den Kindergärten und in den Schulen Vorsorge zu treffen.

Vorsorge ist bekanntlich besser als spätere Nachsorge betreiben zu müssen. In diesem Sinne werden wir diesem Antrag natürlich gerne zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ, SPÖ, den GRÜNEN und des Abgeordneten Gerhard Steier.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile das Wort der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Michaela Resetar.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf zunächst festhalten, dass die zuständige Landesrätin Winkler weder bei den „Betriebstageseltern“ anwesend war, noch bei der „gesunden Ernährung“.

Ich habe jetzt nachschauen müssen, ob sie dafür zuständig ist. Also zuständig wäre sie, hat aber offensichtlich kein Interesse. *(Abg. Gerhard Steier: Nein, sie hat delegiert.)* Es ist in Wahrheit ein Affront gegenüber dem Landtag, *(Abg. Werner Friedl: Sie ist krank.)* aber selbstverständlich auch, - sie ist krank, aber sie ist nicht entschuldigt. Egal.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Ich muss erklären, die Frau Landesrätin Winkler ist entschuldigt.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP) (fortsetzend): Das wurde uns, dem Landtag, nicht gesagt.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Ich habe das Schreiben vorhin gesehen.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP) (fortsetzend): In Ordnung, gut, dann ist sie entschuldigt, weil sie krank ist.

Ernährung ist bereits vor der Geburt festgelegt und ist mit Sicherheit auch ein sehr wichtiger Bestandteil. Als Teil des Alltags sind Essen und Trinken natürlich geprägt von sozialen und psychischen Faktoren. Ein gesunder Lebensstil von Menschen wird in frühen Jahren geprägt.

Es ist daher wichtig, dass man bereits bei den Kleinkindern ein Bewusstsein schafft natürlich für die gesunde Ernährung. Das Projekt, das schon angesprochen wurde vom Abgeordneten Wiesler, „Gesunde Kindergärten im Burgenland“ aus dem Jahr 2011, ist mit Sicherheit ein sehr erfolgreiches Projekt, weil es hier um Bewusstseinsbildung geht bei den Eltern, bei den Pädagoginnen und Pädagogen, aber natürlich auch in den Schulen, hinsichtlich einer ausgewogenen kindergerechten Ernährung.

Laut einer Auswertung von Greenpeace aber, liegt das Burgenland dennoch an letzter Stelle in Sachen gesundes und umweltfreundliches Essen. Es braucht daher weitere Maßnahmen um Kinder in den öffentlichen Einrichtungen eine gesunde Ernährung zu ermöglichen.

Die Volkspartei Burgenland hat sich bereits für den Einsatz von regionalen Lebensmitteln in Landesbetrieben und landesnahen Einrichtungen eingesetzt. Damit wäre auch eine ausgewogene, gesunde Ernährung garantiert und es würde auch die Wertschöpfung im Land bleiben.

In der Landtagsitzung, das war genau am 5. Juli 2018, haben wir einen Antrag eingebracht, mit der Forderung, dass das Land mit gezielten Maßnahmen Träger von

Kinderbetreuungseinrichtungen und Schulerhalter fördern soll, um Kindern ein gesundes Essen in den Einrichtungen zu ermöglichen.

Aber dieser Antrag wurde, leider Gottes, von der rot-blauen Landesregierung, also vom Landtag, abgelehnt.

Der Volkspartei Burgenland ist natürlich ein gesundes Essen in Bildungseinrichtungen wichtig. Und hier muss aber betont werden, dass es uns um regionale erzeugte Produkte geht, von uns Landwirten, egal ob sie aus biologischer Landwirtschaft kommen oder auch aus konventioneller.

Denn auch konventionelle Landwirte erzeugen Produkte, hochwertige Produkte, die zum Beispiel für die Verarbeitung oder für das Mehl, das für Brot verwendet werden. Deshalb möchte ich nochmals betonen, dass mir diese Diskussion nicht gefällt.

Frau Landesrätin, Sie haben es zwar heute angesprochen, und ich hoffe, ich messe Sie dann auch an den Daten, dass kein Unterschied gemacht wird zwischen den konventionellen Bauern und biologischen Bauern. Beide haben die Berechtigung im Burgenland und in Österreich.

Wir Bauern erzeugen gute Produkte, und wir schauen auch, dass unsere Böden so gepflegt werden, dass wir sie in den nächsten 100 Jahren auch noch bestellen können.

Die Sensibilität für Bauern ist auch im Burgenländischen Landtag gleich Null. Ich kann es auch irgendwie verstehen. Ich weiß jetzt nicht, wer noch Vollerwerbsbauer ist hier im Landtag. (*Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Der Temmel.*) Es ist gleich - nein, er ist kein Vollerwerbsbauer. (*Abg. Walter Temmel: Nein. - Abg. Christian Sagartz, BA: Nein, der Temmel ist kein Vollerwerbsbauer.*)

Vollerwerbsbauer glaube ich, gibt es nur einen beziehungsweise eine. Deshalb ist natürlich auch die Sensibilität für die Bauern sehr, sehr gering. Ob es jetzt biologische Bauern sind oder konventionelle Bauern.

Ich möchte auch aber bei dieser Gelegenheit allen regionalen Produzentinnen und Produzenten und allen Landwirten danke sagen, denn die Arbeit die sie leisten, und meistens sind es mehr als 12 Stunden am Tag, 14 bis 16 Stunden unermüdlichen Einsatzes, damit unsere Burgenländerinnen und Burgenländer eine gute Qualität und gute Nahrung haben. Dafür möchte ich danke sagen. (*Beifall bei der ÖVP und des Abgeordneten Gerhard Steier*)

Und nur, weil Bio draufsteht, bedeutet es nicht automatisch, dass es ein besseres oder gesünderes Essen ist. Abgesehen davon, dass manche Bioprodukte vor allem von großen Konzernen, großteils aus Spanien oder aus Portugal kommen, und nicht aus der Region. Wo bleibt da die Wertschöpfung?

Regionale, der Saison entsprechende Lebensmittel sind frischer und mit Sicherheit vitaminreicher. Bei den Essensplanerstellungen sollte auch mehr auf Saisonalität der Lebensmittel geachtet werden.

Ich darf abschließend betonen, dass die Gemeinden eine entsprechende Unterstützung brauchen, und Zielsetzung von Landesebene brauchen, um einen ausgewogenen, gesunden und umweltfreundlichen Speiseplan zu garantieren. (*Beifall bei der ÖVP und des Abgeordneten Gerhard Steier.*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Als Nächstes erteile ich das Wort der Frau Landtagsabgeordneten Edith Sack. (*Abg. Ingrid Salamon: Vollzeit-Biobäuerin. – Heiterkeit bei der SPÖ*)

Bitte Frau Abgeordnete. - Wenn schon, dann sollten alle lachen können.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Kinder sind unser höchstes Gut und haben das Recht auf eine gesunde Entwicklung. Kinder werden von der Erziehung geprägt und lernen am Vorbild und das ist natürlich auch bei der Ernährung so.

Das Bewusstsein für Auswahl und Qualität der Nahrungsmittel wird zuhause aber auch von Kindergärten und Schulen mitbestimmt. Viele Kinder nehmen ihre Hauptmahlzeit im Kindergarten oder auch in der Schule ein, und daher kommt der Verpflegung in diesen Einrichtungen auch eine ganz besondere und wichtige Rolle zu.

Regional gesunde Produkte, Abwechslung auf dem Speiseplan und die kindgerechte Zubereitung ist wichtig, für ein ausgewogenes Essenserlebnis unserer Kinder.

Unsere Klubobfrau und Bürgermeisterin von Mattersburg ist hier mit gutem Beispiel vorangegangen. Es wird in den Kindergärten und Schulen gesundes Essen pro Tag gekocht, möglichst oft fleischlos mit vielen Fischgerichten. Der Bioanteil bei den Lebensmitteln beträgt 50 Prozent und es wird großer Wert auf regionale und saisonale Produkte gelegt.

Gesundes Essen auf dem Speiseplan, das wird in den burgenländischen Betreuungseinrichtungen seit langem gelebt. Kindergärten und Pflichtschulen sind ja Gemeindesache, daher ist es wichtig, diese zu überzeugen und zu motivieren, dass sie bei dieser gesunden Ernährung und bei den Lebensmitteleinkäufen und so weiter, auch mitmachen.

Zur Unterstützung der Gemeinden wurde ein Leitfaden erstellt, der Wirtinnen und Wirte, die Caterer und Betriebsküchen bei der gesundheitsförderlichen Gestaltung des Essensangebotes unterstützen soll. Im Rahmen von Workshops wird dieser Leitfaden durch Ernährungsexpertinnen und -experten vorgestellt und in Einzelgesprächen in der Umsetzung begleitet. 55 Kindergärten haben beim ersten Durchgang mitgemacht. Derzeit läuft eine Reflexionsrunde, bei der auf Wunsch nochmal die aktuellen Speisepläne analysiert werden und es wird auch darauf geschaut, ob die vorgeschlagenen Optimierungen umgesetzt werden.

Viele Gemeinden beteiligen sich zum Beispiel auch am Ernährungsprojekt „GeKiBu - Gesunde Kindergärten im Burgenland“. Ziel dieses Projektes ist es, das Essverhalten von Kindern, Eltern und Pädagoginnen und Pädagogen zu verbessern, sie über das Thema zu informieren und zu sensibilisieren. Auch die Verpflegerinnen und Verpfleger werden hier mit einbezogen. 85 Kindergärten sind bereits aktuell mit dabei und pro Kindergartenjahr werden 15 neue Kindergärten in die Betreuung aufgenommen.

In den burgenländischen Schulen werden bereits vielfältige Aktivitäten und Initiativen für eine bewusste und ausgewogene, und vor allem auch für eine altersgerechte Ernährung gesetzt, wie zum Beispiel unser Schulbuffet oder unsere gesunde Jause. Um weitere Verbesserungen zu fördern, soll das GeKiBu-Modell auch in den burgenländischen Pflichtschulen angeboten werden.

Begleitend soll eine Informationskampagne und die Verleihung eines entsprechenden Gütesiegels ausgearbeitet und umgesetzt werden. Dieses Thema ist uns ein großes Anliegen, und daher haben wir bereits im Juli 2018 gemeinsam mit der FPÖ einen Antrag in den Landtag eingebracht, um die gesunde Ernährung und eine kindgerechte Speiseplangestaltung in den Kindergärten und Schulen weiter auszubauen und zusätzlichen Anreiz für bewusste und nachhaltige Ernährung zu schaffen.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der nächste Redner ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Herr Präsident! Frau Landesrätin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In aller Kürze und auf den Punkt gebracht. Ich glaube, dass es niemanden gibt, der jetzt den sogenannten gesunden Ernährungsanspruch, egal in welcher Einrichtung, missachten würde.

Es ist eine Frage der Bewusstseinsbildung und der Umsetzung in kleinen Schritten, wobei, wie die letzte Zahl jetzt gerade gezeigt hat, wenn 85 Kindergärten mit plus 15 pro Jahr, diesem Trend weitergehen, dann hat das durchaus einen Effekt, dass wir zu einem gewissen Zeitpunkt den Abschluss setzen können.

Tatsache ist, und das möchte ich in der Diskussion aber wirklich eindringlich betonen, diejenigen, die in Bildungseinrichtungen, egal ob jetzt vom Hort beginnend über Kindergarten, Volksschule, Neue Mittelschule übergreifend Verantwortung als Schulerhalter, Kindergartenerhalter oder anderweitig mit Eltern und Kindern zu schaffen haben, müssen auch darauf drängen, dass nicht nur den Kindern etwas vermittelt wird, sondern im Speziellen den Eltern im Bewusstsein auch etwas mitgegeben werden muss.

Oft sind es die Kinder die zwar den Ansatz und die Idee und die Wirklichkeit auch definieren. Das haben wir ja auch in bewusstseinsbildender Hinsicht bei Fragen der Abfallwirtschaft und anderen gesehen. In Wirklichkeit sind aber oft die Eltern nicht das beste Beispiel in ernährungsmäßiger Hinsicht, weil es sich aus berufstechnischen Gründen oder anderweitigen Überlegungen oft im Haushalt ganz anders abspielt als gesunde Ernährung im Kindergarten und in den Schulen, vorgibt.

Um diesen Sprung, im Sinne eines ausgleichenden gerechten Anspruches in der Umsetzung, zum Durchbruch zu verhelfen bedarf es auch der Bewusstseinsbildung insbesondere bei den Eltern.

Eltern müssen nicht nur angehalten werden auch diese Küche zu forcieren, auch die entsprechenden Bestandteile in ihr Küchenprogramm aufzunehmen, sondern sie müssen auch den Kindern nach dem schulischen, nach dem kindergartentechnischen Aufgabenfeld ein Vorbild sein und in der Umsetzung dann nicht zögern, wenn es darauf ankommt die Kinder auch in den Prozess des bewussten Kochens und der Umsetzung auf dem Speiseplan nachzukommen.

Diese Aufgabenstellung finde ich neben den sogenannten plakativen Erklärungen, wir brauchen mehr Bio, wir brauchen mehr gesundes Essen mit Nachhaltigkeitsansprüchen das wir damit der Gesundheit und anderen Gegebenheiten Vorschub leisten, im Speziellen die Bewusstseinsbildung, damit Kinder und Jugendliche den Eltern in Gemeinschaft. Und das ist, glaube ich, das wichtigste Momentum, in Gemeinschaft diesen Plan "Gesunde Ernährung" auch vorgeben.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend gesunde Ernährung im Kindergarten und in der Schule ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

18. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1699) betreffend Agenda 2030 für eine Nachhaltige Entwicklung (Zahl 21 - 1211) (Beilage 1730)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wir kommen zur Behandlung des 18. Punktes der Tagesordnung, dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1699, betreffend Agenda 2030 für eine Nachhaltige Entwicklung, Zahl 21 - 1211, Beilage 1730.

Berichterstatterin ist die Frau Landtagsabgeordnete und Präsidentin Verena Dunst.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Verena Dunst: Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Landesrätin! Herr Landesrat! Meine Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Agenda 2030 für eine Nachhaltige Entwicklung in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. März 2019, beraten.

Ich wurde dabei zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Agenda 2030 für eine Nachhaltige Entwicklung, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin. Der erste Redner ist Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herzlichen Dank Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss gestehen, vor eineinhalb, zwei Jahren war mir der Begriff Agenda 2030 oder wie es auch oft genannt wird die Abkürzung für die englische Bezeichnung Sustainable Development goals (sdgs) kein Begriff.

Zum Glück gab es letztes Jahr ein SOL-Symposium, das ist ein Verein der sich um soziale Themen, Nachhaltigkeit und Lebensstil annimmt auf der Burg Schlaining, ein großes Symposium dazu wo Fachleute da waren und seitdem hat mich dieses Thema eigentlich nicht mehr los gelassen. Warum ist recht einfach erklärt:

Die Agenda 2030 ist eine UN-Resolution die 17 Ziele von 169 Ländern, Staaten, auf der ganzen Welt unterzeichnet, verfolgen, und die sollen bis 2030 einigermaßen erreicht sein.

Es geht darum, um die wesentlichsten Themen die uns auch heute beschäftigen. Das sind auf der einen Seite ökologische und ökonomische, soziale Nachhaltigkeit, Armut, Umweltzerstörung, Hunger, Ungleichheit, Klimaschutz, also eigentlich Gleichheit, Korruption und ähnliche Zukunftsthemen.

Immer mehr wird uns klar, dass wir zwar die Waren sehr global transportieren, dass Menschen immer globaler werden, unsere Berufe, unsere Jobs, immer globaler werden. Was nicht klar ist, oder oft nicht klar ist, dass die wesentlichen Lösungen für viele Probleme, die in anderen Ländern sind oder bei uns sind, auf der anderen Seite auch in den anderen Ländern oder eben bei uns liegen.

Das heißt, wir brauchen gerade für die wesentlichen Punkte, die ich vorher genannt habe, globale Anstrengungen um hier weiterzukommen. Leider ist die Agenda 2030 bis jetzt sehr stiefmütterlich behandelt worden.

2015 wurde das beschlossen und dann ist in den ersten Jahren eigentlich, vor allem in Österreich, gar nichts passiert. Dann gab es einen Rechnungshofbericht wo es darum geht wie das Land Österreich die Umsetzung versucht zu starten. Der ist sehr negativ ausgefallen.

Es gab eigentlich keinen wirklichen Plan wie das umgesetzt werden kann, weder auf staatlicher Ebene noch auf kommunaler Ebene und auch nicht in den Ländern. Das hat der Rechnungshof kritisiert. Nach dieser Rechnungshofkritik ist man ein bisschen aufgewacht, aber leider immer noch nicht genug.

Es gibt in manchen Ländern bereits einige Maßnahmen beziehungsweise auch öffentliche Ambitionen. Zum Beispiel die Steiermark die ziemlich prominent auf ihrer Startseite des Landes diese Agenda 2030 hat, auch mit allen einzelnen Unterpunkten und Maßnahmen die verknüpft sind, damit diese Ziele erreicht werden können. Das Land Niederösterreich hat überhaupt eine eigene Homepage, die heißt „17 und wir“. 17 von den 17 Zielen, auch hier ziemlich ausführlich. Da gibt es sogar Wettbewerbe und die Klimainitiative des Landes wurde da beauftragt das zu machen.

Bei uns findet man auf der Homepage genau Null zu dem Thema. Ich habe mich auch bemüht im Land Informationen dazu zu bekommen. Es gab sehr wohl Ländertreffen, die Berichte darüber sind allerdings nicht öffentlich. Also was wirklich passiert weiß man nicht genau.

Was auch fehlt, was wir heute hoffentlich nachholen werden, ist einmal ein Bekenntnis des Landtages dazu, dass wir das machen wollen, noch haben wir ja Zeit. 2019 bis 2030 wäre noch Zeit genug.

Ich muss auch darauf hinweisen, dass viele der Themen die das drinnen sind, da denkt man sich zuerst, in Österreich haben wir damit kein Problem. Also zum Beispiel das Thema Hunger.

Jetzt ist es aber so, dass es zu diesen 17 Zielen eben 169 Unterziele gibt, die nicht nur – also, wenn ich das Beispiel „Hunger“ nehme, nicht nur „Hunger“ nehme, sondern prinzipiell „Fehlentwicklung“, das heißt auch Übergewicht als Problem sehen. Da hat Österreich sehr wohl auch etwas zu tun.

Wir hätten uns gewünscht, dass wir hier auch, - also unser Antrag war konkret, dass in allen Bereichen des Landes die Ziele der Agenda 2030 ernst genommen und umgesetzt werden, auch in den ausgelagerten Gesellschaften.

Dass eine Projektgruppe installiert werden soll, die die Umsetzung leitet und begleitet, dass die Bundesregierung aufgefordert wird die 25 Empfehlungen des Rechnungshofberichtes umzusetzen und Maßnahmen zur Erreichung der nachhaltigen Entwicklungsziele auch auf kommunaler Ebene umzusetzen.

Gleichzeitig wäre es wichtig dieses Thema auch breit öffentlich zu diskutieren, damit die Menschen wissen was eigentlich für tolle gemeinschaftliche Ziele wir uns zumindest vornehmen.

Übrig geblieben ist dann ein Antrag der, wie ich erwähnt habe, zumindest sich einmal als Landtag zu diesen Zielen bekennt. Womit ich natürlich keine Freude habe ist, wenn es im Antrag heißt, wir wollen so weiter tun wie bisher weil, genau das ist leider zu wenig. Wir wollen mindestens eine Verdoppelung der Anstrengungen, wenn nicht ein Verzehnfachung. Ich glaube, dass in der Verfolgung dieser Ziele auch viele Chancen drinnen liegen. Es geht natürlich auch um den Klimaschutz und Bodenschutz und das wäre für das Land, für Österreich, aber auch global gesehen ein großer Vorteil.

Es gibt inzwischen übrigens auch einen EU-Bericht dazu, der uns leider auch nicht sehr gut dastehen lässt. Die einzige positive Erwähnung findet ein sogenannter SDG-Index der Bertelsmann Stiftung, in dem wir doch in einigen Punkten nicht so schlecht abschneiden. Grundsätzlich aber ist hier doch noch einiges an Nachholungsbedarf notwendig.

Wir werden natürlich dem Antrag dennoch zustimmen, wir werden aber da sicher nicht locker lassen und bald wieder einen Antrag stellen, damit hier öffentlichkeitswirksam, aber auch intern, diese Ziele ernst genommen werden, verknüpft werden mit Maßnahmen die wir ohnehin schon tun.

Maßnahmen, die hier genau hineinpassen, so wie es die Steiermark zum Beispiel gemacht hat und neue Herausforderungen aufnehmen zum Wohle der Burgenländerinnen und Burgenländer, der Österreicherinnen und Österreicher aber auch der ganzen Welt.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN, einigen Abgeordneten der SPÖ und des Abgeordneten Gerhard Steier.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Ich erteile das Wort der Frau Landtagsabgeordneten Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wir sprechen heute über die berühmt berüchtigte Agenda 2030. Wir bekennen uns dazu, dass Klimaschutz ein wichtiges Thema ist und jeder - ich betone jeder - seinen Beitrag dazu leisten muss.

Denn nicht nur die Politik, die Industrie und die Wirtschaft müssen hier einen Beitrag leisten auch jede Privatperson muss diesen Beitrag leisten. Oft sind Maßnahmen halt nicht so populär, aber da müssen wir durch. Denn viele Maßnahmen die zum Klimaschutz und zur Reduzierung der Treibhausgase beitragen würden und zwar wirklich effektiv beitragen und große Reduzierungen herbeiführen würden, sind nicht so angenehm und werden daher auch nicht umgesetzt.

Warum? Jeder ist für den Klimaschutz und mehr Klimaschutz, doch jeder fährt jede Kurzstrecke mit dem Auto. Das ist gleich wie beim Tierschutz. Jeder ist für Tierschutz und gegen Tiertransporte, aber trotzdem wird Billigfleisch im Supermarkt gekauft und nicht auf die Herkunft oder Haltung der Tiere aus denen das Produkt gewonnen wird, geachtet.

Aber zurück zum Thema: Oft sind gemeinsame Zielsetzungen sicher gut und effektiv, doch sie müssen realistisch und erreichbar sein. Was wir nicht zulassen dürfen ist die Tatsache, dass wir uns freiwillig durch Abkommen dazu verpflichten, unrealistische Ziele erfüllen zu müssen und uns dann auch noch extra dafür abstrafen.

Denn eines sei gesagt, wir, die Europäische Union, produzieren lediglich zehn Prozent der Treibhausgase auf der ganzen Welt, wir zahlen aber für 40 Prozent. Und da komme ich auch schon zum entscheidenden Punkt.

Wir schwächen unsere Wirtschaft. Wir verpflichten uns in Abkommen, wie der Agenda 2030, zu unrealistischen und unerreichbaren Zielen, bestrafen uns dann noch selbst dafür und andere Länder profitieren von diesem Geld, weil ihre Standards noch lange nicht so hoch sind wie unsere in Österreich.

Und dann gibt es noch Länder, vor allem im asiatischen Raum, die nach wie vor ihren Müll direkt in die Gewässer und Ozeane pumpen. Und wir glauben, wenn wir uns noch mehr Lasten aufbürden und uns dadurch noch mehr einschränken, können wir die Welt retten. Nein, so ist es nicht. Wir tragen zwar einen Teil dazu bei, aber dieser ist überschaubar.

Wir befürworten den Klimaschutz und auch die Maßnahmen die dazu beitragen, daher ist dieser Antrag auch wichtig. Doch wir müssen im Auge behalten, dass wir uns nicht nachhaltig in etwas verrennen und die Anderen, die auf den Klimaschutz keinen Wert legen, davon auch noch profitieren. Denn eines ist klar, nicht Klimaschutz kontra Wirtschaftspolitik, sondern Klimaschutz und Wirtschaftspolitik führen nachhaltig dazu, dass wir mehr im Bereich des Klimaschutzes erreichen werden.

Wir werden unserem Antrag natürlich zustimmen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der nächste Redner ist der Landtagsabgeordnete Bernhard Hirczy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Agenda 2030 ist für Insider allgegenwärtig. Nicht nur für die Gesetzgebung, sondern auch für die Bevölkerung muss das Thema noch relevanter werden.

Die Agenda 2030 ist der vorläufige Höhepunkt einer schon länger währenden Diskussion, einer internationalen Debatte über nachhaltige, wirtschaftliche, soziale und ökologische Entwicklung.

Der ganzheitliche Entwicklungsansatz, der eben die drei Dimensionen, Wirtschaft, Soziales und Ökologie gleichrangig berücksichtigt und dabei die Wahrung der Menschenrechte, Rechtsstaatlichkeit, Frieden und Sicherheit einfordert, ist ein positives Novum. Das mehrfach schon zitierte, mehrfach erwähnte Pariser Klimaschutzabkommen, eben Agenda 2030, aus dem Jahr 2015 ist natürlich auch ein wichtiges Ziel unserer Bundesregierung.

Allen voran darin enthält, auch der Fokus auf den Bereich des Finanzsektors. Zur Umsetzung auf nationaler Ebene legen hier Finanzminister Löger und Nachhaltigkeitsministerin Köstinger größten Wert auf einen breiten Dialog. Das Verständnis für die Bedürfnisse des Marktes, aber auch der Austausch von Erfahrungen im Bereich Finanzprodukten und letztlich die Herstellung optimaler Rahmenbedingungen sind entscheidend, um den Finanzsektor als starken Akteur im Kampf gegen den Klimawandel zu positionieren.

Zu viele Entscheidungsträger kennen die UN Nachhaltigkeitsziele nicht. Auch in der Bevölkerung ist das Wissen darüber leider noch zu gering. Die Burgenländische Landesregierung muss sich zu den nachhaltigen Entwicklungszielen 2015 bis 2030 der UNO bekennen und aktiv werden.

Vorbildlich ist hier die Steiermark. Wir haben es im Vorfeld auch schon gehört. Ich durfte bei einer Podiumsdiskussion zum Thema „Krisenmanagement im Bereich der Wasserwirtschaft“ teilnehmen. Dort merkt man, dass sich die Steiermark aktiv mit der Thematik Agenda 2030 wirklich beschäftigt und es dort wirklich gelebt wird. Ein Statement der steirischen Nachhaltigkeitskoordination:

Die ressortübergreifende Umsetzung der Agenda 2030 ist eine große Herausforderung, aber auch eine Chance, unseren nachfolgenden Generationen eine Welt in Frieden und mit annähernd gleichen Entwicklungsmöglichkeiten zu hinterlassen.

Ich darf das dezidiert unterstreichen. Ich darf auch das Ziel 9 noch erwähnen. Eine gut funktionierende Infrastruktur ist die Voraussetzung für wirtschaftlichen Aufschwung. Damit ergibt sich die Grundlage für bessere Lebensbedingungen. Der Zugang zu lebenswichtigen Ressourcen und zu sanitären Voraussetzungen für Gesundheit, Frieden und Produktivität.

Ich finde es schade, dass dieser Tagesordnungspunkt fast am Ende der Sitzung behandelt wird. Ich denke, dass wir einerseits die Bewusstseinsbildung forcieren müssen und gleichzeitig gemeinsam noch aktiver werden müssen. Mein Dank gilt deswegen hier, vor allem auf Bundesebene, Bundeskanzler Sebastian Kurz und unserer Nachhaltigkeitsministerin Elisabeth Köstinger. Mit dem Regierungspartner wurde ebenfalls die Mission 2030 erarbeitet. Diese umfasst 12 Leuchtturmprojekte, welche sich ebenfalls positiv auf die Thematik Agenda 2030 auswirken.

Ein laufendes Monitoring beobachtet die Anpassungen beziehungsweise die Auswirkung auf den Klimawandel. Diese Themen müssen wir in die Köpfe der Menschen bringen.

Daher werden wir diesem Antrag die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Frau Präsidentin Verena Dunst hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Präsidentin.

Abgeordnete Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Herren Landesräte! Frau Landesrätin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Auch hier darf ich eine Zusammenfassung machen. Alle Vorredner und Vorrednerin haben klar gesagt, dass Nachhaltigkeit ein wichtiges Thema ist. Ich möchte auch zum Ausdruck bringen, dass im Burgenland stets die Nachhaltigkeit groß geschrieben wurde und in vielen Bereichen bereits berücksichtigt wird.

Ich weiß schon, viele die uns zuhören, viele die uns fragen werden, na ja, was hilft da jetzt, was jeder einzelne tut oder was hilft das, wenn ein kleines Burgenland, ein kleines Bundesland, das tut? Und hier ganz klar, jeder kann einen kleinen Beitrag leisten.

Ich denke, diese Initiative, vom Landtag ausgehend, muss einfach die Möglichkeit geben und vor allem die Einstellung ändern, dass jeder seinen Beitrag leisten kann und wir auch als kleines Burgenland, Österreich, natürlich auch global die ganze Welt. Ich darf daher nur noch einmal wiederholen, dass wir natürlich alle sehr begrüßen, dass 193 Mitgliedsstaaten eben an der Umsetzung der von der UNO Generalversammlung 2015 beschlossenen Agenda arbeiten.

Es muss immer darum gehen, nachhaltige, wirtschaftliche, soziale und ökologische Entwicklung groß zu schreiben und sich daran zu halten. Was ich nicht schätze, sage ich in aller Klarheit ist, dass wir unser eigenes Bundesland immer schlecht reden, meine Damen und Herren.

Es tut sich vieles im Burgenland. Natürlich ist Nachhaltigkeit ein Thema, das nie enden wollend ist, und dass auch unsere ganze Kräftebündelung braucht. Aber ich vermisse schon bei meinen Vorrednern und Vorrednerin, dass da kein Einziger eine einzige Initiative aufgezählt hat. Das möchte ich einfach so nicht stehen lassen. Natürlich haben wir einen Großteil der Agenda schon erledigt. Warum? Weil wir in einem wirtschaftlich guten sozialen Bundesland zu Hause sind.

Steht Armut und Hunger in der Agenda? Gott sei Dank bei uns nicht. Gesundheit, Wohlergehen der Menschen, hochwertige Ausbildung unserer Jugend - Gott sei Dank gibt es das bei uns - erledigt. Sauberes Wasser und Sanitäreinrichtungen, meine Damen und Herren, Forderungen an Nationalstaaten, an Mitgliedsstaaten, das passt bei uns alles. Oder beispielsweise bezahlbare und saubere Energie - steht drinnen. Menschenwürdige Versorgung mit Arbeit und gesundem Wirtschaftswachstum - abgehakt. Super Burgenland.

Aber, natürlich auch eine ganz, ganz große wichtige Sache ist, dass es immer um Frieden und Gerechtigkeit geht - auch abgehakt. Super Burgenland. Ich stehe aber dazu, Sie kennen meine klaren Aussagen, natürlich haben wir dort und da noch Nachholbedarf. Natürlich, weil Nachhaltigkeit nie aufhört, beispielsweise Verbesserungsmöglichkeiten.

Es gibt sicher noch in der aufgezählten beispielsweise Reihe der Geschlechtergerechtigkeit oder die Nachhaltigkeit noch mehr in Industrien, Innovation und Infrastruktur einzubringen oder die Ungleichheiten auf mehreren Ebenen hier kleiner zu machen oder nachhaltige Städte und Gemeinden. Ich bedanke mich dabei, da ist viel gemacht worden, aber, da ist immer Luft nach oben.

Oder, als frühere Konsumentenschutz- und Umwelt Landesrätin. Natürlich, gerade im Konsum, in der Nachhaltigkeit der Konsumgüter, die wir verbrauchen beziehungsweise gebrauchen, oder in der Produktion, da fehlt natürlich noch einiges. Oder allgemein, am nachhaltigen Leben am Land, auch da darf man nie aufhören zu arbeiten.

Gestatten Sie mir aber am Ende, von mir schon vorher zitiert, nämlich schon die Feststellung, dass kein Einziger oder keine Einzige nur eine nachhaltige Organisation oder Arbeit im Burgenland aufgezählt hat. Daher erlauben Sie mir schon einmal zu sagen: Nachhaltiges See-Management, System Neusiedlersee-Gebiet Erhaltung Neusiedler See – nachhaltig, super.

Grenzüberschreitende Bewirtschaftung von Wasserressourcen - Sie wissen, Aqua Burgenland Sopron. Oder beispielsweise die Programme für den nachhaltigen Schutz und

die Wiederherstellung der Ökosysteme. Oder Förderungen hinsichtlich bezahlbaren und energieeffizienten Wohnens, genauso wie eine kostenlose Energieberatung.

Meine Damen und Herren! Eine Reihe von Maßnahmen, die umgesetzt sind. Oder die Unterstützung sauberer Energietechnologien, bis hin zu - danke Frau Landesrätin, ökologische Gemeinde, Vermeidung Glyphosat und eben Deine Auszeichnung. Die Ausbildung zum Öko-Landwirt - ganz wichtig. 2017/2018, war mir wichtig an der LFS Güssing. Herr Abgeordneter Temmel, da sind Sie sicher stolz darauf. *(Heiterkeit bei den ÖVP-Abgeordneten)*

Oder Bewusstseinsbildung an den Schulen durch den Burgenländischen Nachhaltigkeitspreis. Oder die naturschutzfachliche Beratung für Gemeinden im Burgenland – gratuliere, meine Damen und Herren Bürgermeister und Bürgermeisterinnen! Genauso wie die Etablierung von Naturpark-Schulen, Naturpark-Kindergärten im Burgenland.

Oder die naturschutzfachliche Beratung für Gemeinden im Burgenland und natürlich die Bio-Offensive. Nachhaltiger gibt es gar nichts als eine Bio-Offensive, für die wir alle im Landtag gestimmt haben, alle Fraktionen, und das ist auch etwas, was nachhaltig wichtig ist.

Und na ja, Eigenlob stinkt normal, aber ich möchte schon die Gelegenheit nützen. Ich habe letztendlich die Nachhaltigkeitstage ins Burgenland geholt. Der Verein "Unser Dorf". Danke für alle, die mitgetan haben. Schon 2017 mit dem Projekt "Dorf, Zukunft, Land" haben wir mit 10 bis 14-Jährigen gearbeitet.

Und bitte, Sie dürfen auch stolz sein auf unser Bundesland. Das Burgenland hat dort gewonnen, österreichweit mit diesem Nachhaltigkeitsprojekt und durfte, wir durften also als Burgenland Österreich beim High-Level Political Forum in New York vertreten. Ich denke, das ist was. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ja, zuletzt die Kritik des Rechnungshofes, nehme ich natürlich gerade auch als Landtagspräsidentin sehr ernst. Das schlechte Abschneiden Europas in der vom Europaparlament beauftragten Studie zum Stand der Umsetzung - ist kein gutes Zeugnis. Aber ich glaube nicht, dass das auf das Burgenland gemünzt ist. Ich habe dort nichts vom Burgenland gelesen, das geht eher in Richtung Bundesregierung.

Meine Damen und Herren! Zuletzt, liebe GRÜNE Fraktion, aus meiner Sicht und aus der Sicht meiner Fraktion war ein Abänderungsantrag notwendig, weil Euer Antrag für uns nicht weit genug gegangen ist. Ich gebe aber zu, dass es immer darum geht, um Messbarkeit. Es geht um Messbarkeit, weil in Büchern Nachhaltigkeitsstrategien zu schreiben und sie nicht nachzumessen und sie nicht zu beurteilen, ist nicht gut. Da können wir sicher noch weiterarbeiten, werden wir auch.

Sie wissen, dass wir eine Nachhaltigkeitskoordinatorin haben und natürlich auch eine Ansprechperson im Europabüro, die SDG-Ansprechperson, die für alle natürlich gerne zugänglich ist.

Ich wünsche Ihnen eine gute Abstimmung im Sinne der Nachhaltigkeit für die Zukunft. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der nächste Redner ist der Abgeordnete Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Meine Herren Landesräte! Nach dieser sehr positiven Grundstimmung wollte ich nur ein wenig runterdrücken, weil es war wirklich euphorisch, fast schon im Glockenton bis in den Himmel hinein.

Das Burgenland ist ein Vorzeigeland. Das haben wir unter anderem, ich weiß es nicht, ob ich es überhört habe, aber mit nachhaltiger Entwicklung auf sogenannte Natura 2000 und andere Gebietseinschränkungen, die den Naturschutz in reinsten Form pflegen und umsetzen, durchaus schon langatmig bewiesen.

Wir haben es auch bewiesen mit dem Landesentwicklungsplan. Jetzt nicht bis 2030, aber in der Entwicklung durchaus positiv in die Zukunft gerichtet. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aber diesem Aspekt in der ganzen Diskussion, der nur zu befürworten ist, und je mehr derartige Beispiele, wie es die Frau Kollegin Dunst aufgeführt hat und dargestellt hat, würden dem Ganzen entwicklungsmäßig nur guttun, möchte ich doch zwei Aspekte anführen, die im Sinne der Nachhaltigkeit des Burgenlandes mir wichtig sind.

Zum einen etwas, was momentan noch nicht die Öffentlichkeit so stark hat, aber ich höre es verstärkt, dass im südlichen Burgenland ein Thermalressort zum Verkauf steht. Das ist jetzt etwas, was der Eigentümer durchaus selbst entscheiden kann, ob er das jetzt mag oder nicht. In Wirklichkeit sehe ich aber ein Problem, und die Frau Landesrätin, die Ex-Landesrätin Dunst, die Frau Präsidentin, hat jetzt darauf verwiesen, worauf ich auch hinaus möchte, nämlich nachhaltiges Entwickeln von Wasser.

Wasser als Bestandteil nicht nur der Daseinsvorsorge, sondern der Gegebenheiten. Meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Das Land Burgenland als Eigentümerin des Ressorts im Südburgenland hat die Wasservorkommen dem jetzigen Eigentümer mitverkauft.

Sie hat die Eigentumsverhältnisse auf die Wasserbevorratung für die Therme mitverkauft. Ich erinnere nur an die Diskussionen, die wir schon langatmig in Bezug auf Nachhaltigkeit und gerade auf die Wasserressource in unserem Land führen, wo wir verfassungsmäßig auch einen integrierenden Bestandteil umgesetzt haben, dass Wasser eine Kategorie ist, die wir durch nichts wie immer auch privatisieren wollen. Dann ist etwas passiert, das eigen für mich in der Entwicklung, wir haben mit dem Ressort auch die Wasserbevorratung, die extra dafür gebohrt worden ist, verkauft.

Wenn jetzt das Ressort in ausländische Hände gerät, beziehungsweise veräußert wird, ist das Wasservorkommen mit Sicherheit auch integrierender Bestandteil. Das nur so nebenbei in der Diskussion um Nachhaltigkeit und im Speziellen um die Gegebenheiten, die das Burgenland betrifft. Ein weiterer Aspekt ist der, der jetzt über die letzten Wochen, im Speziellen auch durch die Abstimmung im Bundesrat, Frau Kollegin Posch, die Biomasse betroffen hat und betrifft.

Ich habe selten erlebt, dass eine derartige, also so eine zum Teil mit Unwahrheiten gespickte Diskussion geführt wird, nämlich nicht in Richtung der Abstimmung, sondern dann anschließend mit Plakataktionen in sich, mit Sicherheit auf Atomstrom. Wer jetzt Biomasse ablehnt, würde Atomstrom quasi importieren und präferieren, obwohl wir ja quasi ein atomfreies Land sind. In Wirklichkeit geht es aber bei der Diskussion um etwas, das im Sinne der Nachhaltigkeit noch zusätzlich ganz elementar ist.

13 Jahre lang hat es auf sogenannte Kraft-Wärme-Kopplungsanlagen eine Förderung in einem ganz, ganz besonderen Ausmaß gegeben. Nach dreizehn Jahren

sollte sogar ein entwicklungstechnisch noch nicht so ausgereiftes Projekt durchaus Selbständigkeit bewiesen haben und selber laufen können. Was ist in dem Fall Gegebenheit?

Nachdem es keine neue Ökostromnovelle in der Entscheidung noch gegeben hat, die für das kommende Jahr quasi veranschlagt wird, keine Einigung im Sinne des Entwicklungsprozesses, wird zwischendurch eine Art von Förderschiene eingezogen oder soll eingezogen werden, die im Grunde genommen 150 Millionen Euro für sogenannte auslaufende Vertragskompositionen auf Biokraft-Wärme-Kopplungsanlagen umgesetzt werden soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich verstehe manches wahrscheinlich zu wenig aber hier in diesem Fall ist schon langatmig von technischer Seite, von wirtschaftlicher Seite nachgewiesen, dass diese Kraft-Wärme-Kopplungsanlagen nicht den entsprechenden Ertrag haben und dass sie nicht den Wirkungsgrad von 60 Prozent in der Regel erfüllen.

Was hat die Energie Burgenland gemacht? Sie hat in Oberwart, Herr Kollege Rosner, in Oberwart die Anlage, die sie gehabt hat, an die Austrotherm verkauft. Gut, Schmid ist Austrotherm. In Wirklichkeit hat sie daneben ein neues Kraftwerk errichtet, das jetzt nicht mehr Strom, sondern ausschließlich Fernwärme produziert. Diese Anlage ist durchaus in dem Sinne konsensfähig und sie kann auch selbst leisten, weil genügend Abnehmer da sind. Was kommt dann politisch raus?

Die Diskussion die wir erlebt haben über Nationalrat, Bundesrat geht in die Richtung, dass jetzt ein sogenanntes Gesetz im Sinne der Umsetzung auf die Länder geschaffen werden soll und die Länder dann unterschiedlich, wahrscheinlich in der Handhabung auf eine sogenannte Ökostrom-Biomasse-Erzeugungssituation, den Tarif festlegen können. Dann wird noch vordergründig etwas vorgeschoben, dass nämlich auf eine bestimmte Art von Empfängern, sprich Klienten, die Stromkunden sind, der Ökostromzuschlag entfallen darf und damit wäre quasi die soziale Gerechtigkeit gewährleistet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn hier nicht endgültig die Parameter in die Richtung gesetzt werden, dass es eine Art einwandfreier Festlegung nach Kriterien der Wirtschaftlichkeit und der Ökostromsituation oder der Ökoenergieerzeugung Grundlagen gibt, die eindeutig festlegen, dass nach dreizehn Jahren Fördersituation nicht noch weiter nachgeschoben werden muss, dann weiß ich nicht wohin diese Tendenz führen soll.

Denn es wird auch nach den nächsten kommenden zwei Jahren keine Einigung in diese Richtung geben, keine Wirtschaftlichkeitskomposition. Es kann nicht nur aus politischem Kalkül hier in gewisser Weise Vorschub geleistet werden mit Argumenten, die absolut nicht nachvollziehbar sind, nur, weil es manchen in den Kram passt und dann wird noch vorgeschoben, dass das quasi die zukunftsträchtigste Form von Energieerzeugung darstellen soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese alternative Energiesituation hat keinen Vorteil, auch nicht mit dem Argument, dass quasi die Bundesforste ihre Borkenkäferplage in der sogenannten Umsetzung auf Biomasseheizkraftwerke entsorgen können. Das wird die Zukunft des Waldes so nicht retten. In Wirklichkeit gehört hier nachhaltiges Handeln angesetzt und nicht parteipolitisches Kalkül.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Von der Regierungsbank hat sich die Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Jetzt geht die Kurve noch einmal nach oben und ich darf gleich bei den Worten auch unserer Landtagspräsidentin anschließen. Die nachhaltige Entwicklung ist sicherlich das Zukunftsmodell der Vereinten Nationen, dass sie auch übergeordnet über die verschiedensten anderen Entwicklungsmodelle gestellt haben.

Es ist auch, meiner persönlichen Meinung nach, die einzig gültige Antwort auf die Frage, wie wir unsere Gesellschaft, wie wir den Umgang mit natürlichen Ressourcen, wie wir auch Wirtschaft, Industrie, Gewerbe, wie alles das auszusehen hat, um auch noch in den nächsten 100 Jahren bestehen zu können. Diese 17 Ziele, kurz die SDGs die für nachhaltige Entwicklung stehen, umfassen, wie wir ja schon gehört haben, die verschiedensten Aspekte.

Seien es jetzt ökologische, seien es ökonomische, seien es soziale Aspekte. Genau darum geht es nämlich, um diese nachhaltige Entwicklung, um nachhaltige Entwicklung auch im Burgenland. Das bedeutet so zu leben, dass auch nachfolgende Generationen und zukünftige Generationen nicht in ihrer Entwicklung eingeschränkt werden. Das heißt enkeltauglich zu leben, zukunftstauglich zu leben. Genau zu dieser Politik einer nachhaltigen Entwicklung bekennt sich der Burgenländische Landtag. Er wird sich heute ganz offiziell dazu bekennen.

Aber in Wahrheit leben wir genau schon so die letzten Jahre. Wir versuchen in jede unserer Maßnahmen diese unter Berücksichtigung des Konzepts auch der nachhaltigen Entwicklung all diese Dinge miteinfließen zu lassen. Also auch wenn es um wirtschaftliche Weiterentwicklung geht, wenn wir diese fördern, achten wir auf ökologische und auch auf soziale Verträglichkeit.

Denn jedes einzelne Ziel, angefangen von der Bekämpfung der Armut über Geschlechtergerechtigkeit bis hin natürlich auch zum Klimaschutz und zum Schutz der natürlichen Ressourcen, auf jedes einzelne Ziel versuchen wir wirklich tagtäglich hin zu arbeiten. Das ist die Politik, die wir machen. Die Frau Landtagspräsidentin hat ja schon sehr viel aufgezählt.

Das geht von der Bio-Wende bis hin zu der Klimastrategie, die im Moment auch erarbeitet wird. Gerade bei der Klimastrategie werden wir auch besonderen Wert auf die SDGs legen. Das war auch eine besondere Vorgabe bei der Erstellung der Klimastrategie, weil mir das ein besonders wichtiges Anliegen ist.

Im Grunde genommen geht es bei allen Naturschutzprojekten darum, wenn es um Renaturierung von Lebensräumen geht, es geht auch darum, beispielsweise Maßnahmen im Bildungsbereich, im Ausbau des öffentlichen Verkehrs, alles das ist nachhaltige Politik. Im Bereich der erneuerbaren Energien, wo wir im Burgenland wirklich eine Vorreiterrolle in ganz Europa einnehmen, den brauche ich, glaube ich, gar nicht extra mehr zu erwähnen, der Ökoenergiefonds mit allen Förderungen die er zur Verfügung stellt, wo auch alles in erneuerbare Energien in die Förderung von diesen Technologien auch geht.

Das Thema Frieden ist vorher noch kurz gefallen. Auch hier sind wir im Burgenland gut aufgestellt. Unter anderem mit der Friedensuni in Schlaining, die mittlerweile über 10.000 Schülerinnen und Schüler bereits in den Friedenswochen oder bei den Friedenswochen zu Gast hatte, wo es um gewaltfreie Kommunikation geht.

Verschiedenste Initiativen der Kinder- und Jugendanwaltschaft, sei es das „Goldene Kleeblatt gegen Gewalt“, seien es verschiedenste Aktionen auch zum Thema Cyber-Mobbing, generell zum Umgang zum gewaltfreien Miteinander. Seien es die Naturparkschulen, die Kindergärten, auch das ist jetzt schon erwähnt worden. Hier sind wir im Burgenland auch Vorreiter. Es hat kaum ein anderes Bundesland ein derart groß ausgebautes Netz was Naturparkschulen und Naturparkkindergärten betrifft.

Genau dort kommt auch wieder der Bereich der Bewusstseinsbildung ins Spiel. Das ist auch etwas, dass ich die letzten vier Jahre sehr stark forciert habe. Gerade bei den Jüngsten zu beginnen im Bereich der Bewusstseinsbildung. Denn je jünger man ist, wenn man mit diesen Themen Klimaschutz, Nachhaltigkeit in Verbindung kommt, desto selbstverständlicher wird es dann, wenn man im späteren Leben das dann in den Alltag auch integriert.

Ich möchte jetzt gar nicht anfangen was die Gemeinden alles an Initiativen starten. Die Verena Dunst hat das vorhin schon sehr eindrucksvoll aufgezählt, angefangen von der ökologischen Gemeinde, von der naturschutzfachlichen Pflegeberatung für die Gemeinden, die Klima- und Energiemodellregionen.

Hier haben wir sieben übers Burgenland gesehen, wo zahlreiche Gemeinden dabei sind. Wo es darum geht, Klima und Energie, also die Modellregion, noch weiter aufzubauen auf entsprechende Initiativen auch zu setzen. Der ganze Bereich der Abfallvermeidung, so wie es die Gemeinden hier im Burgenland mit dem Burgenländischen Müllverband auch organisiert haben. Auch das ist ein Erfolgsmodell europaweit gesehen.

Das ist ein Modell, um das uns andere Länder beneiden. Da wird ganz stark auch auf Recycling gesetzt. Wir sind hier Recyclingweltmeister fast schon im Burgenland. Hier wird auf Bewusstseinsbildung vor allem mit Kindern und Schulen gesetzt, mit den verschiedensten Initiativen. Also man sieht hier, es ist sehr, sehr vieles am Entstehen. Die Verena Dunst hat auch den Burgenländischen Nachhaltigkeitspreis erwähnt.

Auch der Nachhaltigkeitspreis wird jedes Jahr in den Dienst eines dieser 17 Ziele der SDGs gestellt. Das heißt, hier wird dieser Wert und dieser Schwerpunkt darauf gelegt, die Aktionstage Nachhaltigkeit, wo wir die SDGs noch einmal ganz massiv auch in den Vordergrund stellen, die jedes Jahr im Mai und im Juni stattfinden. Allein im Vorjahr haben wir, abgesehen von Wien, die meisten Veranstaltungen von ganz Österreich im Burgenland gehabt, während der Aktionstage Nachhaltigkeit.

Wir haben einen Nachhaltigkeitskoordinator, der all das natürlich koordiniert, der für den Bereich der Nachhaltigkeit zuständig ist, der auch das Land Burgenland bei Bundesländer-Arbeitsgruppen vertritt. Also wie gesagt, ich möchte jetzt kein Koreferat halten.

Ich glaube es ist sehr eindeutig, wie viele Maßnahmen hier bereits im Burgenland gesetzt werden, dass das Teil unserer täglichen Arbeit ist. Trotzdem sage ich danke für diesen Antrag, weil es ganz einfach wichtig ist, das Thema noch viel mehr in die Öffentlichkeit zu stellen, in den Vordergrund zu stellen.

Ich möchte mich auch bei meinen Regierungsmitgliedern für die immer konstruktive Zusammenarbeit bedanken. Denn all das sind Themen, die nicht in ein Ressort fallen, sondern die immer ressortübergreifend zu sehen sind.

In diesem Sinne, ein herzliches Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Es liegen keine Wortmeldungen vor. Hoher Landtag! Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend „Agenda 2030 für eine Nachhaltige Entwicklung“ ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung einstimmig gefasst.

19. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1675) betreffend „Höhere finanzielle Abgeltung der Väterkarenz“ (Zahl 21 - 1195) (Beilage 1731)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 19. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1675, betreffend „Höhere finanzielle Abgeltung der Väterkarenz“, Zahl 21 - 1195, Beilage 1731.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Haidinger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Höhere finanzielle Abgeltung der Väterkarenz“, in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. März 2019, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde dann der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldungen einstimmig angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Höhere finanzielle Abgeltung der Väterkarenz“, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter, es liegen keine Wortmeldungen vor.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend „Höhere finanzielle Abgeltung der Väterkarenz“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

20. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1681) betreffend „Neuverhandlung des Burgenländischen Landessicherheitsgesetzes“ (Zahl 21 - 1201) (Beilage 1732)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 20. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der

Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1681, betreffend „Neuverhandlung des Burgenländischen Landessicherheitsgesetzes“, Zahl 21 - 1201, Beilage 1732.

Frau Präsidentin Ilse Benkö ist Berichterstatterin.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Neuverhandlung des Burgenländischen Landessicherheitsgesetzes“, in seiner 35. Sitzung am Mittwoch, dem 20. März 2019, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, den gegenständlichen EntschlieÙungsantrag dem Landtag zuzuleiten und ihn abzulehnen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Endlich, dass ich das erleben darf, einen Antrag nicht abgeändert, sondern abgelehnt zu haben, das ist ja etwas ganz etwas Neues (*Abg. Géza Molnár: Der war so schlecht, dass man ihn gar nicht abändern konnte!*)

Nur, Herr Kollege Géza Molnár, ich komme zu Deinem Punkt, wie gut Du abgeändert hast während einer Sitzung, während der Debatte eines Sicherheitsgesetzes. So etwas habe ich noch nie erlebt (*Abg. Walter Temmel: Jawohl!*) in diesem Hohen Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*)

Das traut sich ein Klubobmann Géza Molnár zu mir sagen. Das ist letztklassig! Das sage ich Ihnen nur jetzt. Das ist genau das, was Sie vorzeigen. Genau das ist der Stil einer FPÖ derzeit, einer SPÖ, wo sie schlussendlich leider Gottes 17 Abänderungspunkte - 17 Abänderungspunkte waren es ganz genau, bei wie vielen Punkten, Herr Kollege Géza Molnár, während der Sitzung abgeändert? (*Abg. Géza Molnár: Wann sonst?*)

Das muss man sich einmal vorstellen, das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Das hat er vorlesen müssen. Den ganzen Wisch hat er vorlesen müssen. Ein Trauerspiel. So etwas habe ich noch nie gesehen, Herr Klubobmann, peinlichst sondergleichen. (*Abg. Walter Temmel: Vollkommen richtig!*)

Daher frage ich Sie, Herr Klubobmann, ein Landessicherheitsgesetz, wo ein Tierschutzgesetz irgendwie hineingestellt wurde, wo wir immer gefordert haben, bitte trennen wir das Ganze, warum macht man das nicht anders? Sie haben sich eh gewunden, lange genug. Und dann wurde immer lauter, dass viele Punkte nicht in Ordnung dort drinnen sind.

Und jetzt sage ich Ihnen eines, Herr Kollege Géza Molnár. (*Abg. Manfred Haidinger: Hast Du zur Sache nichts zu sagen?*) Oh ja, ich komme gleich dazu. Herr

Kollege, Sie sind überhaupt der Obergescheite, (*Abg. Manfred Haidinger: Genau!*) das ist ja genau das Richtige, auf das, was ich noch gewartet habe, Herr Haidinger, genau auf das habe ich gewartet, dass Sie sich auch zu Wort melden.

Ich hoffe ... (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö (*die den Vorsitz übernommen hat, das Glockenzeichen gebend*): Herr Kollege Kölly, (*Abg. Manfred Kölly: Ja!*) wenn ich läute, dann bin ich am Wort. (*Abg. Manfred Kölly: Jawohl!*) Ich ersuche das Hohe Haus, den Lärmpegel etwas zu senken.

Am Wort ist Kollege Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte, Herr Kollege, fahren Sie fort.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (*fortsetzend*): Es ist schon sehr interessant, Herr Kollege Haidinger, gerade Sie, wo Sie eigentlich wissen, dass das Sicherheitsgesetz, Sie sind ja der Sicherheitssprecher, oder was weiß ich, wie Sie sich in dieser SPÖ-FPÖ Regierungsverantwortung nennen (*Abg. Doris Prohaska: So persönlich und beleidigend.*), wo sich der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz dafür verantwortlich zeichnet, und jetzt komme ich zum Punkt, was Sie gerne wissen wollen.

Es ist schon interessant, wenn man sich herstellt, ein Sicherheitsgesetz macht, und schlussendlich siebzehnmal wirklich abändern muss.

Jetzt sage ich Ihnen noch etwas, Herr Kollege Haidinger. Die Punkte, ich hoffe, Sie haben sich angeschaut, was da abgeändert worden ist, das hätten Sie im Vorfeld längst müssen als Sicherheitssprecher und als Klubobmann, Herr Géza Molnár, längst überzuckern, dass dort einiges nicht passt. Aber das war Ihnen nicht bewusst, Sie haben geglaubt, Sie können das durchpeitschen, wie Sie wollen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Lex Philippa!*)

Das ist Ihnen nicht gelungen. Gott sei Dank gibt es auch andere Vertreter hier im Landtag, die sich sehr wohl das genau anschauen und sich die Mühe machen und das Ganze zur Änderung gebracht haben.

Daher glaube ich mit fester Überzeugung, dass wir auch dieses Gesetz während der nächsten Monate oder in einem halben, dreiviertel Jahr sehr wohl nochmal aufmachen müssen. Da bin ich beim Herrn Landesrat Dorner, der sagt, es ist nichts in Stein gemeißelt. Ein jedes Gesetz kann man aufmachen und nochmal diskutieren. (*Abg. Gerhard Steier: Das war nicht er.*)

Na selbstverständlich, Herr Kollege, wir passen immer genau auf, wir sind sehr aufmerksam. Wir passen auf, es ist zwar der 20. Tagesordnungspunkt, aber ich denke, dass man sehr vieles noch machen kann.

Daher bin ich der festen Überzeugung, dass wir in der nächsten Zeit auch andere Gesetze, da bin ich total beim Landesrat, nochmal hinterfragen werden können. Dafür sind wir ja da. Es ist nichts Böses, wenn man hergeht und sagt, warum soll man sich ein Gesetz nicht noch einmal anschauen und man kommt drauf, und die Bevölkerung tritt an uns heran und sagt, dort oder da, ist das nicht so einfach.

Oder als, Entschuldigung, die Frau Kollegin Salamon ist nicht da, aber die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister haben mit dem Gesetz auch dementsprechende Schwierigkeiten.

Ich habe mich bei gewissen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister erkundigt, die sagen, na ja, sehr lustig ist das Ganze natürlich nicht, aber ihr habt es ja im Landtag

beschlossen, du hast ja mitgestimmt Kölly, was ist mit dir? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Du hast mitgestimmt?*)

Sage ich - langsam, habe ich gesagt, nein, das stimmt so nicht. Nur, dass wir das auch wissen. Aber es wird halt so propagiert. Daher haben wir den Antrag eingebracht, noch einmal zu diskutieren, und es ist zulässig zu diskutieren, meiner Meinung nach, und nicht herzugehen und mich da darstellen, der Antrag ist es nicht einmal wert, also das ist letztklassig, Herr Kollege Géza Molnár. Letztklassig ist das!

Denn eine siebzehnmalige Abänderung ist in dem Hohen Haus noch nie vorgekommen, während einer Sitzung bei einem Gesetz. Da zeichnen Sie, ich sage gar nicht die Frau Salamon, die hat eh nichts zum Schwätzen, Sie haben das im Endeffekt für beide Parteien so vorbereitet, und zu dem stehe ich.

Jetzt komme ich zu einem anderen Gesetz. Das gehört zwar nicht dazu – Feuerwehrgesetz, Herr Kollege Molnár. Super. Wo ist es endlich einmal? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist „erst“ drei Jahre her.*) Ausgeschickt habt Ihr in Eurer Aussendung, die Freiheitliche Partei schickt aus, das Gesetz ist schon längst erledigt, in Begutachtung und dergleichen mehr.

Das Sie sich nicht genieren, dass Sie das Euren eigenen Mitgliedern ausschickt. Es ist leider Gottes nicht einmal irgendwas noch mit dem Feuerwehrgesetz passiert.

Und jetzt sage ich Ihnen was. Wir haben eine Katastrophenübung in Deutschkreutz gehabt, wo der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter auftaucht, sich fotografieren lässt, zwei Mädls mit High Heels bei einer Großübung dort sind, wo alles geraucht hat und „gekrammelt“ hat, Fotografien, in Instagram hineingegeben, ich war da.

Gott sei Dank ist der Herr Landesrat Dorner am Nachmittag dabei gewesen, wo wir Besprechungen gehabt haben, was eine wichtige Sache war. Das ist das Entscheidende.

Aber sich hinzustellen, Instagram, ein Foto machen mit Schmähpatrien, das lasse ich nicht mehr zu, Herr Kollege Géza Molnár.

Zur Arbeiterkammergeschichte sage ich Ihnen jetzt auch noch was. Da gibt es einen Sigi Zeltner, der lässt sich als Spitzenkandidat aufstellen und ist in der Hoheitsverwaltung beschäftigt. Darüber sollten sich die Freunde von der Gewerkschaft oder von der Arbeiterkammer genau erkundigen, was da rennt. So schaut das nämlich aus. (*Abg. Manfred Haidinger: He! He! He! Er ist passiv wahlberechtigt. - Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ*) Nicht „he, he, he“. Er ist in der Hoheitsverwaltung beschäftigt.

Jetzt frage ich mich, ob man das nicht auch noch hinterfragen sollte? Lauter so Dinge und jetzt komme ich zurück zur Feuerwehr, noch einmal.

Und dort, leider Gottes haben mir die Feuerwehrmänner gesagt, die freiwillig waren, Blaulichtorganisationen, alles tipptopp, dann bekomme ich einen Brief, dass sie für das Schminkzeug, was sie fürs Schminken, das sie machen müssen, bei den Unfällen und dergleichen mehr, nur zehn Euro ausgeben dürfen. Das gebe ich Dir jetzt mit, für den zuständigen Herrn Landesfeuerwehrreferenten.

Aber es darf auch nicht, und das ist das Lustige, nach einer Übung isst man Gulasch und trinkt man Bier, oder, als Feuerwehrmann, weil nach getaner Arbeit. (*Abg. Inge Posch-Gruska: Zahlt aber die Gemeinde.*) Nein, das dürfen sie nicht verrechnen. Das dürfen sie gar nicht verrechnen, sie dürfen hinschreiben, ein Cola und einen Almdudler haben sie getrunken.

Was ist denn das für eine Scheinheiligkeit in dieser Sache? Warum steht man nicht dazu und sagt: Wir zahlen das Bier genauso auf der Rechnung und nicht ein Cola hinschreiben? Lauter solche Dinge passieren da. Darüber sollten Sie sich Gedanken machen, lieber Herr Klubobmann. Nicht sagen, der Antrag war es nicht einmal wert, dass man sich ihn überhaupt angeschaut hat.

Da werden Sie schon Recht haben, Sie haben ihn sich vielleicht gar nicht angeschaut, *(Abg. Géza Molnár: Besser als Sie!)* das ist vielleicht auch eine Möglichkeit.

Oder, eines muss ich auch noch dazu sagen. Nicht einmal der Sprit wird bezahlt für die Feuerwehr. *(Abg. Inge Posch-Gruska: Geh!)* Eine ganze Übung mit 320 Leuten. Frau Kollegin, schwarz auf weiß, *(Abg. Inge Posch-Gruska: Ja!)* wenn Sie es haben wollen. *(Abg. Inge Posch-Gruska: Ja, das möchte ich gerne.)* Lesen Sie sich das durch. Schwarz auf weiß! *(Abg. Inge Posch-Gruska: Ja, bitte!)*

Das habe ich vom Bezirkskommandanten in die Hand bekommen, der sagt, nicht einmal der Sprit, wenn eine Großübung ist, wird bezahlt. Das ist schon traurig. Da müssen wieder einmal die Gemeinden herhalten, und es ist eine Landesübung.

Und da stellt sich der Herr zuständige Referent hin, Foto, Foto, Foto, Instagram, auf Wiederschaun, ich war da, danke.

Das ist genau das, was ich kritisieren, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und jetzt können Sie hier rausgehen, Herr Kollege, oder dort sich hinstellen und erzählen mir etwas anderes. Ich verstehe Sie schon.

Aber nochmal, siebzehn Abänderungen bei einem Antrag, während einer Sitzung, hat es in diesem Hohen Haus noch nicht gegeben, und ich hoffe, dass es das auch nicht geben wird. Danke schön.

Dritte Präsidentin Ilse Benkő: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Herr Kollege Kölly, Sie haben ganz schön viel Meinung, für so wenig Ahnung. Das lässt sich nach diesen Ausführungen jetzt unweigerlich feststellen.

Dieser Antrag, dieser Antrag, ... *(Zwiesgespräch zwischen dem Abg. Manfred Kölly und dem Abg. Ewald Schneckner)* Jetzt hören Sie mir wenigstens zu, Herr Kollege Kölly, wenn Sie schon so ein Theater aufführen! *(Abg. Edith Sack: Wirklich wahr!)*

Herr Bürgermeister Kölly! *(Abg. Manfred Kölly setzt das Zwiesgespräch fort.)* Es ist ihm egal, gut. Zur Information für den Rest, der hier herinnen noch bereit ist, zuzuhören. *(Abg. Manfred Kölly: 17 Abänderungspunkte!)*

Schauen Sie, ehrlich gesagt, es hätte da schon etwas abzuändern gegeben. Ich lese Ihnen nur den ersten Satz vor: „Bereits im Vorfeld der Novellierung des Burgenländischen Polizeischutzgesetzes zum neuen Burgenländischen Landessicherheitsgesetz gab es zahlreiche besorgte Anfragen von Bürgerinnen und Bürgern.“

Ich weiß nicht, vielleicht kann mir jemand weiterhelfen, mir ist nicht bekannt, dass wir im Rechtsbestand des Burgenlandes jemals ein Polizeischutzgesetz gehabt hätten. So ernst nehmen Sie die Sache, Herr Kollege. Es war das Polizeistrafgesetz, es war das Polizeistrafgesetz, das wir geändert haben. Ein Polizeischutzgesetz ist uns unbekannt. *(Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly)*

Ich lese Ihnen noch was vor, Herr Kollege Kölly, auch das hätte man abändern können: „Nachdenklich stimmt uns auch, dass bereits während der Landtagssitzung beim Tagesordnungspunkt Burgenländisches Landessicherheitsgesetz 17 Abänderungspunkte seitens der Regierung eingebracht wurden.“ In dem einen Satz befinden sich gleich mehrere Fehler.

Erstens einmal, was den Sinn angeht. Da steht, „nachdenklich stimmt uns auch, dass bereits während der Landtagssitzung“, also nach der Landtagssitzung geht das schwer, wann sollen wir das sonst machen? Also man kann ... (*Abg. Manfred Kölly: Während der Landtagssitzung!*) Bereits während der Landtagsitzung.

„Bereits“ impliziert ja, man hätte das vielleicht auch ein bisschen später machen können, was nicht stimmt, Herr Kollege, (*Abg. Manfred Kölly: Später kannst Du es nicht machen.*) dafür sollten Sie schon lange genug hier im Haus sitzen, um das zu wissen.

So - und dann wurden diese Abänderungspunkte Ihrer Meinung nach seitens der Regierung eingebracht. Ich bitte Sie, mir in der Geschäftsordnung zu zeigen, wo die Regierung im Landtag, oder wie die Regierung (*Abg. Manfred Kölly: Die Regierungsparteien.*) in einer Landtagssitzung noch einen Antrag auf Abänderung eines Gesetzes stellen kann? Das ist alles nicht möglich, so ernst nehmen Sie die Sache.

So - und die 17 Abänderungspunkte, ja, die hat es aus einem ganz bestimmten Grund gegeben, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Lex Philippa!*) weil wir das, was zwischen Begutachtung, Beschlussfassung im Landtag an Bedenken oder an Einwänden noch gekommen ist, weil wir das sehr ernst genommen haben und weil wir das einarbeiten wollten.

In Wirklichkeit war das eine Sternstunde des Parlamentarismus, (*Heiterkeit in den Reihen der ÖVP und beim Abg. Manfred Kölly*) weil der Landtag dieses Gesetz, das die Regierung vorgelegt hat, noch in 17 Punkten abgeändert hat.

Weiter im Text. Im Übrigen, das mit dem Feuerwehrgesetz ist ein vollkommener Holler. Der damals von Ihnen noch nicht geschiedene Kollege Hutter hat die Einladung an die Liste Burgenland wahrgenommen, war bei den Verhandlungen, und dementsprechend müssen Sie auch einen Gesetzestext haben. Sie sollten sich vielleicht einmal entsprechend erkundigen. (*Abg. Manfred Kölly: Noch einmal! Darf ich Dir zeigen, was Ihr ausgesickt habt? Ich zeige Dir das Ganze!*)

Auf jeden Fall sollten wir langsam zur Beschlussformel Ihres Antrages kommen. Die lese ich auch vor: „Die Landesregierung wird aufgefordert, Gespräche zwischen allen im Burgenländischen Landtag vertretenen Parteien zu initiieren, um die Notwendigkeit einer Neuverhandlung des Burgenländischen Sicherheitsgesetzes zu klären.“

Ich sage Ihnen ganz ehrlich, das können wir uns sparen. (*Abg. Manfred Kölly: Warte! In einem halben Jahr.*) Wir brauchen nicht die Regierung, die uns jetzt alle einlädt, damit wir darüber reden, ob wir noch einmal übers Gesetz sprechen müssen.

Wir werden das jetzt ganz einfach abstimmen, und Sie werden merken, dass diese Notwendigkeit nicht besteht.

Abgesehen davon, wissen Sie, was das Problem ist, und was das Hauptproblem ist, Herr Kollege Kölly, der Sie sich immer so gerne mit allen zusammensetzen will (*Abg. Manfred Kölly: Ja!*) - angeblich.

Wahrscheinlich wäre es auch in diesem Fall so, dass Ihnen die Regierung eine Einladung schickt und Sie tauchen einfach nicht auf. Ich habe hier nur ein paar

Einladungen mit, das waren ja gar nicht alle zum Landessicherheitsgesetz, ausgeschickt aus dem Büro Landeshauptmann-Stellvertreter und Sicherheitslandesrat.

Es war eine Besprechung am 11.07.2018, es war dann eine Besprechung am 11.10.2018 und dann war noch eine am 20.11.2018. Sie wissen, wer nicht dort war und wer sich nicht entschuldigt hat? Das war der Kollege Kölly! So viel dazu. *(Abg. Manfred Kölly: Dann war der Kollege Hutter dort. - Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte es ebenfalls kurz machen, denn der Antrag spricht für sich.

Wir, die Österreichische Volkspartei, sind dafür, dass dieses Gesetz noch einmal verhandelt wird. *(Abg. Manfred Kölly: Na, bitte!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ein Klubobmann sagt, das ist die Sternstunde des Parlaments, wenn in der Landtagssitzung, wo zu diesem Gesetz, das monatelang diskutiert wurde, 17 Abänderungseinträge eingebracht werden, 17 Punkte, dann verstehe ich das nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das war alles andere als eine saubere parlamentarische Arbeit. Das war alles andere als eine saubere legistische Arbeit. Das stelle ich hier einmal klar. Wie auch immer Sie zu diesen Abänderungsanträgen gekommen sind, sei dahingestellt.

Aber meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Gesetz, das ein Burgenländisches Polizeistrafgesetz - Schutzgesetz steht da, Herr Kollege Kölly -, ein Polizeistrafgesetz ersetzen soll und dann Landessicherheitsgesetz heißen soll - nichts dagegen - klar, der Herr Tschürtz sagt, er ist immer der Sicherheitslandesrat, er ist ja nicht der Polizeilandesrat, deshalb heißt es halt Landessicherheitsgesetz.

Aber, wo unter dem Strich herauskommt, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass große Teile dieses Gesetzes im Bereich des Tierschutzes oder eines Tierhaltegesetzes hineingehen, wo die Bürgermeister dann verpflichtet werden, im Prinzip auf die Hunde aufzupassen, auf die Hundehalter aufzupassen, entscheiden, ob der Hundehalter einen Psychologen braucht oder nicht, das geht ein bisschen zu weit.

Insgesamt, wie immer Sie das alles titulieren, bin ich schon der Meinung, dass dieses Gesetz mehr als notwendig einer Überholung bedarf. Hier bin ich in seltenen Fällen aber wirklich einmal mit dem Kollegen Kölly einer Meinung. *(Abg. Géza Molnár: Im Ausschuss waren Sie anderer Meinung, oder? - Abg. Ingrid Salamon: Ist einstimmig beschlossen worden. - Abg. Manfred Kölly: Macht ja nichts. - Abg. Robert Hergovich: Er hat ja im Ausschuss gefehlt, weiß ich noch.)*

Ich bin dieser Meinung, ich sage Ihnen, dass dieses Gesetz, meine sehr geehrten Damen und Herren, einer Abänderung bedarf. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst (die den Vorsitz übernommen hat): Danke Herr Präsident Strommer für die Wortmeldung. Am Wort ist Herr Abgeordneter Ewald Schneckner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Herr Kollege Strommer! Im Ausschuss war Ihre Fraktion noch anderer Meinung, da haben Sie den Antrag unterstützt, aber wie auch immer. (*Abg. Manfred Kölly: Macht ja nichts. Kann sich ja ändern.*)

Geschätzte Damen und Herren! Wir werden das Landessicherheitsgesetz nicht neu verhandeln, fürs Erste nicht, weil wir bei der letzten Landtagsitzung ein so, wie wir meinen, ein modernes, mit präzisen Bestimmungen ausgestattetes Gesetz beschlossen haben. Weil Fachleute aus den verschiedensten Bereichen mitgearbeitet haben, und was will man mehr, als dass man Experten beizieht. Weil es ein Gesetz ist, wo auch Gestaltungsmöglichkeiten für Bürgermeisterinnen und Bürgermeister drinnen sind, hauptsächlich in Form von Ermächtigungen. Das heißt, keine Verpflichtung, aber die Möglichkeit, etwas zu tun.

Weil es ausreichend - sagen wir - Kontroll- und Betretungsbefugnisse für die befugten Organe enthält und weil es auch sehr stark auf den Schutz von minderjährigen Personen abstellt. Auch das war uns wichtig.

Weil viele Bestimmungen drinnen sind, die das Zusammenleben im Burgenland auf eine sehr ordentliche Art und Weise regeln und gestalten können.

Aus diesem Grund werden wir diesem Antrag, mit dem die Ablehnung der Neuverhandlung beschlossen wird, zustimmen. Danke. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter Schneckner.

Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren! Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend „Neuverhandlung des Burgenländischen Landessicherheitsgesetzes“ ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung ist somit **e r l e d i g t**.

Zunächst, bevor ich dann den Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung bekannt gebe, habe ich eine Bitte an Sie.

Wir freuen uns alle sehr, und ich darf das sicher auch in Ihrem Namen sagen, dass heute bei seiner sozusagen letzten Sitzung und schon im Anflug auf seine neue Herausforderung Herr Oberamtsrat Riegler dabei ist.

Lieber Manfred, es ist bereits bei der letzten Sitzung von mehreren Mandataren, wie ich weiß, sehr auf Deinen Verdienst eingegangen worden; es wurde von allen eine hohe Wertschätzung ausgedrückt.

Nun ist es so weit, Du trittst mit 1. April Deine neue berufliche Herausforderung an.

Wir wünschen Dir für diese neue berufliche Herausforderung als Protokollchef des Landes Burgenland natürlich genauso viel Erfolg wie Du jetzt 21 Jahre, meine Damen und Herren, im Dienste der Demokratie für das Bundesland Burgenland gearbeitet hast. Mit höchster Kompetenz, mit größtem Wissen, vor allem aber auch immer mit einer Höflichkeit ausgestattet, für alle überparteilich da gewesen, alle wussten, wenn es nicht weitergeht, Manfred Riegler fragen.

Du wirst uns fehlen. Wir verstehen aber, dass Du Dich jetzt dem nächsten Amt zugewendet hast.

Noch einmal: Vielen herzlichen Dank - 21 Jahre, eine unglaubliche Zeit. Vielen Dank. Alles Gute wünscht Dir der Hohe Landtag. (*Allgemeiner Beifall und Standing Ovationen - Abg. Manfred Kölly: Da steht sogar die ÖVP auf.*)

Hoher Landtag! Ich glaube, mit dieser Wertschätzung haben wir jetzt „Garaus gesprochen“.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 9. Mai 2019, vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren! Die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet um 21 Uhr 35 Minuten statt.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 21 Uhr 19 Minuten